

ALLEGATO 2/B
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-Fil/02 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Filosofia DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 105/VII/1 DEL 16.02.2019

L'anno 2018, il giorno 05 del mese di Giugno, in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Filosofia la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 11/C2 – Settore scientifico-disciplinare M-Fil/02 - presso il Dipartimento di Filosofia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 105/VII/1 del 16.02.2018. e composta da:

- Prof. VITO MICHELE ABRUSCI– professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università degli Studi RomaTre (Presidente);
- Prof. RAFFAELLA CAMPANER– professore associato presso il Dipartimento di Filosofia e Comunicazione dell'Università Alma Mater Studiorum – Università di Bologna
- Prof. ELENA GAGLIASSO– professore associato presso il Dipartimento di Filosofia dell'Università degli Studi di Roma 'La Sapienza' (Segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono fisicamente presenti.

La Commissione inizia i propri lavori riportati in questo allegato alle ore 11,15 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni del candidato.

CANDIDATO: Dott. FABIO STERPETTI

COMMISSARIO Prof. Vito Michele Abrusci

TITOLI: Valutazione sui titoli

I titoli presentati dal Dott. Sterpetti sono indicativi di una solida esperienza scientifica e di buone capacità didattiche.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Valutazione sulle singole pubblicazioni.

1. Titolo della pubblicazione "Mathematical Knowledge and Naturalism" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui vengono analizzate le difficoltà di sostenere la tesi secondo cui il metodo della matematica è il metodo assiomatico se si adotta una prospettiva naturalista. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

2. Titolo della pubblicazione "The Pursuit of Knowledge and the Problem of the Unconceived Alternatives" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui si sostiene che un resoconto adeguato del processo di ampliamento della conoscenza scientifica dovrebbe essere centrato sul concetto di plausibilità, così come sviluppato nei lavori di Carlo Cellucci. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

3. Titolo della pubblicazione “Sulla concezione noetica del progresso scientifico” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui si analizza la concezione “noetica” del progresso scientifico, secondo cui il progresso si verifica quando vi è un incremento dell’*understanding* di un fenomeno, concezione proposta di recente come una sorta di miglioramento della concezione epistemica. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

4. Titolo della pubblicazione “Evidence Amalgamation, Plausibility, and Cancer Research” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui alcuni dei temi trattati anche nella pubblicazione n. 2 vengono calati nel contesto dell’analisi epistemologica della ricerca statistica e dell’uso di questa nella ricerca sulla carcinogenesi. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Ottima la collocazione editoriale.

5. Titolo della pubblicazione “Darwinism in Metaethics: What if the Universal Acid Cannot Be Contained?” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo che indaga le difficoltà epistemologiche cui incorrono coloro che intendono abbracciare una posizione naturalista in metaetica, e quindi criticare sulla base di argomenti evolutivi il realismo morale, ma adottare al contempo una posizione realista per altri domini. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Ottima la collocazione editoriale.

6. Titolo della pubblicazione “Are Evolutionary Debunking Arguments Really Self-Defeating?” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui si analizza la tesi secondo cui i cosiddetti “Evolutionary Debunking Arguments”, argomenti che mirano a minare la giustificazione di certe credenze mettendone in luce l’origine evolutiva, sarebbero argomenti auto-confutatori. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

7. Titolo della pubblicazione “Formalizing Darwinism, Naturalizing Mathematics” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo che prende in esame alcuni problemi epistemologici che devono essere affrontati dagli approcci correnti nelle formalizzazioni del darwinismo e nelle naturalizzazioni della matematica. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale. Buona la collocazione editoriale.

8. Titolo della pubblicazione “Scientific Realism, Adaptationism and the Problem of the Criterion” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui si criticano i tentativi di supportare il realismo scientifico facendo riferimento all'evoluzionismo. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Discreta la collocazione editoriale.

9. Titolo della pubblicazione “Mathematical Knowledge, the Analytic Method, and Naturalism” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo che tratta temi analoghi a quelli trattati nella pubblicazione n. 1, dove vengono ulteriormente analizzate le difficoltà di sostenere la tesi secondo cui il metodo della matematica è il metodo assiomatico se si adotta una prospettiva naturalista. L'originalità del lavoro è abbastanza buona. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

10. Titolo della pubblicazione “The Noetic Account of Scientific Progress and the Factivity of Understanding” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo che tratta e sviluppa temi analoghi a quelli trattati nella pubblicazione n. 3, e si valuta la pretesa che la concezione noetica possa essere una concezione realista del progresso più adeguata della concezione epistemica. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

11. Titolo della pubblicazione “Le implicazioni metafisiche del darwinismo” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo che discute alcune interessanti e originali implicazioni del darwinismo. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

12. Titolo della pubblicazione “Models, Brains, and Scientific Realism” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo che analizza e valuta due opposte interpretazioni della cosiddetta “Prediction Error Minimization theory”, teoria che sviluppa una concezione bayesiana della percezione e del funzionamento della mente, sostenute di recente da Andy Clark e da Jakob Hohwy, interpretazioni che possono definirsi, rispettivamente, di stampo latamente ‘realista’ e ‘anti-realista’. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

13. Titolo della pubblicazione “Scientific Realism, the Semantic View and Evolutionary Biology” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un interessante contributo che analizza il tentativo di applicare la cornice teorica del realismo strutturalista ontico alla biologia. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

14. Titolo della pubblicazione “Morin, Ugo” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di una breve voce enciclopedica dedicata al matematico italiano Ugo Morin redatta per il Dizionario Biografico degli Italiani. Discreta la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: Il candidato presenta una produzione complessiva pari a n. 14 pubblicazioni, dal 2012 al 2018, di cui 8 articoli in rivista e 7 capitoli in volume, cui si aggiunge la tesi di dottorato.

Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione del candidato dott. Fabio Sterpetti è sufficientemente ampia e concerne temi riguardanti il naturalismo, il realismo scientifico, l'evoluzionismo e la conoscenza matematica. La produzione testimonia una buona coerenza tematica, una buona congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. La collocazione editoriale dei lavori è buona. Il candidato è degno di ammissione al colloquio.

COMMISSARIO Prof. Raffaella Campaner

TITOLI: Valutazione sui titoli

I titoli presentati dal dott. Sterpetti mostrano il profilo di un ricercatore dalla buona formazione e dotato di una competenza didattica adeguata.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Valutazione sulle singole pubblicazioni.

1. Titolo della pubblicazione "Mathematical Knowledge and Naturalism" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Nell'articolo si suggerisce che coloro che intendono naturalizzare la matematica facendo riferimento al darwinismo dovrebbero abbandonare la tesi che il metodo matematico sia il metodo assiomatico. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

2. Titolo della pubblicazione "The Pursuit of Knowledge and the Problem of the Unconceived Alternatives" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

L'articolo presenta un'originale analisi dei processi di ampliamento della conoscenza scientifica, sostenendo che essi debbano essere incentrati sul concetto di plausibilità. Il lavoro è metodologicamente rigoroso e la tesi ben argomentata. Molto buone la congruenza con il settore concorsuale e la collocazione editoriale

3. Titolo della pubblicazione "Sulla concezione noetica del progresso scientifico" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

La pubblicazione, pienamente congruente con il settore disciplinare, discute in termini originali la concezione noetica del progresso scientifico, anche in rapporto al recente dibattito sulla concezione epistemica. Molto buona la collocazione editoriale.

4. Titolo della pubblicazione "Evidence Amalgamation, Plausibility, and Cancer Research" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

L'articolo si inserisce in un dibattito teorico di grande attualità e rilevanza relativo all'avvento dei Big Data e alle sue implicazioni epistemologiche nella costruzione della conoscenza scientifica. Il tema viene affrontato con particolare riferimento alla

ricerca oncologica e presenta riflessioni di grande originalità. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Ottima la collocazione editoriale.

5. Titolo della pubblicazione “Darwinism in Metaethics: What if the Universal Acid Cannot Be Contained?” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

La pubblicazione discute le difficoltà epistemologiche che emergono dalla applicazione di un approccio antirealista in metaetica e, insieme, di un approccio realista in altri ambiti. Interessante e solida la linea argomentativa. Discreta la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Ottima la collocazione editoriale.

6. Titolo della pubblicazione “Are Evolutionary Debunking Arguments Really Self-Defeating?” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

L’articolo verte sui cosiddetti “Evolutionary Debunking Arguments” e analizza la tesi secondo cui questi sono argomenti auto-confutatori, discutendone formulazioni alternative. Si tratta di un lavoro pienamente congruente con il settore concorsuale e con un’ottima collocazione editoriale.

7. Titolo della pubblicazione “Formalizing Darwinism, Naturalizing Mathematics” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

La pubblicazione discute alcuni approcci alla naturalizzazione della matematica in prospettiva evoluzionistica e analizza alcuni dei tentativi di formalizzazione dell’evoluzionismo. Si tratta di un articolo originale, del tutto congruente con le tematiche concorsuali e con una buona collocazione editoriale.

8. Titolo della pubblicazione “Scientific Realism, Adaptationism and the Problem of the Criterion” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

L’articolo, che presenta alcuni tratti di originalità, critica i tentativi di supportare il realismo scientifico facendo appello ad una concezione ‘adattazionista’ dell’evoluzionismo. Piena la congruenza con il settore concorsuale. Discreta la collocazione editoriale.

9. Titolo della pubblicazione “Mathematical Knowledge, the Analytic Method, and Naturalism” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

La pubblicazione discute quale debba essere l’approccio al metodo della matematica qualora si assuma una prospettiva naturalista, e fornisce argomenti a sostegno dell’adozione del metodo analitico. Si tratta di un articolo abbastanza originale, congruente con il settore concorsuale e con un’ottima collocazione editoriale.

10. Titolo della pubblicazione “The Noetic Account of Scientific Progress and the Factivity of Understanding” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Il contributo discute la concezione noetica e analizza criticamente la possibilità di difenderla in riferimento ad altre posizioni, fornendo altresì alcune riflessioni originali relative alla fattività della comprensione. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale. Buona la collocazione editoriale.

11. Titolo della pubblicazione “Le implicazioni metafisiche del darwinismo” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Il contributo discute le implicazioni filosofiche del darwinismo, sostenendo che queste non sono state ancora esaminate e comprese in modo adeguato. Accurata e articolata l'analisi delle problematiche epistemologiche che emergono dal dibattito considerato. L'articolo, pienamente congruente con il settore concorsuale, presenta alcuni elementi di originalità e ha una buona collocazione editoriale.

12. Titolo della pubblicazione “Models, Brains, and Scientific Realism” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Il contributo discute in termini originali le recenti interpretazioni della cosiddetta “Prediction Error Minimization theory” ad opera di Andy Clark e Jakob Hohwy, mettendone a confronto in modo efficace e convincente punti di forza e limiti. Il lavoro è congruente con il settore disciplinare e metodologicamente rigoroso. Buona la collocazione editoriale.

13. Titolo della pubblicazione “Scientific Realism, the Semantic View and Evolutionary Biology” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

L'articolo si colloca nell'ambito del dibattito tra la versione epistemica del realismo strutturale e quella ontica, e discute l'adeguatezza della seconda nell'ambito delle scienze biologiche. La scelta di discutere i limiti del realismo strutturale ontico, con riferimento specifico alla biologia rende l'articolo particolarmente rilevante e originale rispetto alla maggioranza dei contributi recenti sul tema, largamente focalizzati sulla fisica. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

14. Titolo della pubblicazione “Morin, Ugo” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

La pubblicazione, benchè non particolarmente originale, dimostra conoscenza approfondita dell'autore considerato e buon rigore metodologico nella presentazione dello stesso. Soddisfacente la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando e discreta la collocazione editoriale.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: Il candidato presenta una produzione complessiva pari a n. 14 pubblicazioni, dal 2012 al 2018, di cui 8 articoli in rivista e 7 capitoli in volume, cui si aggiunge la tesi di dottorato.

Valutazione sulla produzione complessiva

La produzione scientifica del Dott. Sterpetti è continua e sufficientemente ampia ed articolata. Le pubblicazioni, prevalentemente relative ai temi del naturalismo, del realismo scientifico e della conoscenza matematica, denotano un livello di maturità scientifica pienamente adeguato al profilo previsto dal bando, e si collocano in buona misura nell'ambito del dibattito internazionale di rilievo per il settore concorsuale. La produzione scientifica è caratterizzata da coerenza ed è congruente con il settore concorsuale. Il candidato è degno di ammissione al colloquio.

COMMISSARIO Prof. Elena Gagliasso

TITOLI: Valutazione sui titoli

I titoli del dott. Sterpetti indicano una formazione adeguata al profilo richiesto dal bando e una buona attività didattica.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Valutazione sulle singole pubblicazioni.

1. Titolo della pubblicazione “Mathematical Knowledge and Naturalism” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un lavoro originale, dalla capacità argomentativa elevata e espressione di un alto rigore metodologico. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

2. Titolo della pubblicazione “The Pursuit of Knowledge and the Problem of the Unconceived Alternatives” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo che sostituisce il concetto di plausibilità, a quello di probabilità. Nei processi di ampliamento della conoscenza scientifica non è possibile un’attribuzione oggettiva delle probabilità, dato che in tali casi non è conosciuto lo spazio delle possibilità. L’originalità del lavoro è buona, così come la congruenza con il settore concorsuale e la collocazione editoriale.

3. Titolo della pubblicazione “Sulla concezione noetica del progresso scientifico” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

L’articolo prende in esame in special modo la pretesa che la concezione noetica possa essere una concezione realista del progresso più adeguata della concezione epistemica, argomentando che anche la concezione noetica non è in grado di dare conto di alcuni casi problematici proprio come la concezione epistemica. L’originalità del lavoro è buona, così come la capacità argomentativa. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

4. Titolo della pubblicazione “Evidence Amalgamation, Plausibility, and Cancer Research” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Nell’articolo si critica l’idea che l’avvento dei Big Data possa dirimere la disputa teorica sull’origine del cancro semplicemente analizzando una maggiore quantità di dati, e che possa condurre all’irrelevanza del soggetto conoscente nell’ampliamento della conoscenza scientifica, mostrando come un resoconto adeguato del processo di ampliamento della conoscenza dovrebbe essere centrato sul concetto di plausibilità, che non può essere reso algoritmico, e perciò meccanizzabile, piuttosto che su quello di probabilità. Si tratta di un lavoro di sicuro interesse. L’originalità è buona, così come la capacità argomentativa. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Ottima la collocazione editoriale.

5. Titolo della pubblicazione “Darwinism in Metaethics: What if the Universal Acid Cannot Be Contained?” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

L'originalità dell'articolo è buona, così come la capacità argomentativa. Discreta la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando, poiché, nonostante il focus dell'articolo sia la metaetica, le considerazioni sulle connessioni tra darwinismo, domini a priori ed epistemologia sono rilevanti anche per tale settore. Molto buona la collocazione editoriale.

6. Titolo della pubblicazione "Are Evolutionary Debunking Arguments Really Self-Defeating?" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo che mostra come sia possibile costruire un "Evolutionary Debunking Argument" che non è auto-confutatorio. L'originalità del lavoro è abbastanza buona, così come la capacità argomentativa. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

7. Titolo della pubblicazione "Formalizing Darwinism, Naturalizing Mathematics" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo che prende in esame sia alcuni dei tentativi di naturalizzare la matematica in chiave evolucionistica, sia alcuni dei tentativi di rendere più "rigoroso" l'evoluzionismo formalizzandolo. Articolo di sicuro interesse, la cui originalità è buona, così come la congruenza con il settore concorsuale e la collocazione editoriale.

8. Titolo della pubblicazione "Scientific Realism, Adaptationism and the Problem of the Criterion" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui si mettono in luce i tentativi di basare il realismo scientifico sull'evoluzionismo, in quanto tutti basati su una concezione "adattazionista" dell'evoluzionismo, concezione che incorre nelle stesse difficoltà epistemologiche in cui incorre proprio quel realismo scientifico che dovrebbe supportare. L'originalità del lavoro è discreta, buona la congruenza con il settore concorsuale e discreta la collocazione editoriale.

9. Titolo della pubblicazione "Mathematical Knowledge, the Analytic Method, and Naturalism" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo che suggerisce, nell'adottare una posizione naturalista, di sostenere che il metodo della matematica è il metodo analitico, indicando alcuni tratti della concezione analitica del metodo che la rendono particolarmente adeguata per lo sviluppo di una prospettiva naturalista. buona la congruenza con il settore concorsuale e ottima la collocazione editoriale.

10. Titolo della pubblicazione "The Noetic Account of Scientific Progress and the Factivity of Understanding" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

L'articolo realizza una interessante discussione della possibilità di difendere la concezione noetica in base ad una diversa concezione della fattività dell'understanding, e mostra come questa opzione sia inadeguata, poiché implicherebbe l'adozione di una posizione molto controversa sulla modalità, ovvero il realismo dei mondi possibili, posizione comunque incompatibile con una prospettiva naturalista. L'originalità del lavoro e la sede editoriale sono buone.

11. Titolo della pubblicazione “Le implicazioni metafisologiche del darwinismo” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo (capitolo in volume) che discute delle implicazioni metafisologiche del darwinismo non ancora del tutto indagate nonostante la rilevanza assunta dal darwinismo per il pensiero scientifico e dal naturalismo. Si tratta di un contributo interessante e sufficientemente originale, con buona congruenza con il settore concorsuale, con il profilo descritto dal bando e di buona collocazione editoriale.

12. Titolo della pubblicazione “Models, Brains, and Scientific Realism” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo che paragona due opposte interpretazioni della cosiddetta “Prediction Error Minimization theory”. Oltre ad argomentare in favore della interpretazione anti-realista di Hohwy, l’articolo esamina alcune difficoltà di questa posizione e indica nella concezione euristica della conoscenza una prospettiva in grado di rafforzare tale interpretazione. Si tratta di un contributo interessante. L’originalità è buona. Buona la collocazione editoriale.

13. Titolo della pubblicazione “Scientific Realism, the Semantic View and Evolutionary Biology” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo sulla genetica di popolazione, alla luce della trattazione di Steven French, che ne mostra alcune *difficoltà* epistemologiche rilevanti. Si tratta di un contributo di sicuro interessante. L’originalità è buona. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

14. Titolo della pubblicazione “Morin, Ugo” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di una breve voce enciclopedica dedicata al matematico italiano Ugo Morin redatta per il Dizionario Biografico degli Italiani che mostra un discreto rigore metodologico e mantiene una congruenza con il settore concorsuale. Discreta la collocazione editoriale.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: Il candidato presenta una produzione complessiva pari a n. 14 pubblicazioni, dal 2012 al 2018, di cui 8 articoli in rivista e 7 capitoli in volume, cui si aggiunge la tesi di dottorato.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato dott. Fabio Sterpetti presenta una produzione sufficientemente ampia e caratterizzata da buona continuità, che si concentra principalmente sui nuclei tematici del naturalismo, del realismo scientifico, dell’evoluzionismo e della conoscenza matematica. La produzione mostra una buona coerenza tematica e una buona congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Da segnalare la complessiva buona collocazione editoriale dei lavori. Si reputa il candidato senz’altro degno di ammissione al colloquio.

GIUDIZIO COLLEGIALE

TITOLI: Valutazione sui titoli

I titoli presentati dal dott. Sterpetti mostrano il profilo di un ricercatore dotato di una buona esperienza scientifica e di una competenza didattica adeguata.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Valutazione sulle singole pubblicazioni.

1. Titolo della pubblicazione “Mathematical Knowledge and Naturalism” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui vengono analizzate le difficoltà di sostenere la tesi secondo cui il metodo della matematica è il metodo assiomatico se si adotta una prospettiva naturalista. Nell’articolo si suggerisce che coloro che intendono naturalizzare la matematica facendo riferimento al darwinismo dovrebbero abbandonare la tesi che il metodo matematico sia il metodo assiomatico. La Commissione ritiene il lavoro originale, la capacità argomentativa elevata e espressione di un alto rigore metodologico. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

2. Titolo della pubblicazione “The Pursuit of Knowledge and the Problem of the Unconceived Alternatives” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui si sostiene che un resoconto adeguato del processo di ampliamento della conoscenza scientifica dovrebbe essere centrato sul concetto di plausibilità, così come sviluppato nei lavori di Carlo Cellucci, piuttosto che su quello di probabilità, poiché nei processi di ampliamento della conoscenza scientifica non è possibile un’attribuzione oggettiva delle probabilità, dato che in tali casi non è conosciuto lo spazio delle possibilità, e che quindi in tali casi ci si trovi di fronte al problema delle “alternative non concepite” tematizzato da Kyle Stanford. L’originalità del lavoro è buona, così come il rigore metodologico e analitico. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

3. Titolo della pubblicazione “Sulla concezione noetica del progresso scientifico” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui si analizza la concezione “noetica” del progresso scientifico, secondo cui il progresso si verifica quando vi è un incremento dell’*understanding* di un fenomeno, concezione proposta di recente come una sorta di miglioramento della concezione epistemica. L’articolo prende in esame in special modo la pretesa che la concezione noetica possa essere una concezione realista del progresso più adeguata della concezione epistemica, argomentando che anche la concezione noetica non è in grado di dare conto di alcuni casi problematici proprio come la concezione epistemica. L’originalità del lavoro è buona, così come la capacità argomentativa. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

4. Titolo della pubblicazione “Evidence Amalgamation, Plausibility, and Cancer Research” – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui alcuni dei temi trattati anche nella pubblicazione n. 2 vengono calati nel contesto dell’analisi epistemologica della ricerca statistica e

dell'uso di questa nella ricerca sulla carcinogenesi. In particolare, si critica l'idea che l'avvento dei Big Data possa dirimere la disputa teorica sull'origine del cancro semplicemente analizzando una maggiore quantità di dati, e che possa condurre all'irrelevanza del soggetto conoscente nell'ampliamento della conoscenza scientifica, mostrando come un resoconto adeguato del processo di ampliamento della conoscenza dovrebbe essere centrato sul concetto di plausibilità, che non può essere reso algoritmico, e perciò meccanizzabile, piuttosto che su quello di probabilità. Si tratta di un lavoro di sicuro interesse. L'originalità è buona, così come la capacità argomentativa. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Ottima la collocazione editoriale.

5. Titolo della pubblicazione "Darwinism in Metaethics: What if the Universal Acid Cannot Be Contained?" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo che indaga le difficoltà epistemologiche in cui incorrono coloro che intendono abbracciare una posizione naturalista in metaetica, e quindi criticare sulla base di argomenti evolutivi il realismo morale, ma adottare al contempo una posizione realista per altri domini. L'originalità è buona, così come la capacità argomentativa. Discreta la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando, poiché, nonostante il focus dell'articolo sia la metaetica, le considerazioni sulle connessioni tra darwinismo, domini a priori ed epistemologia sono rilevanti anche per tale settore. Molto buona la collocazione editoriale.

6. Titolo della pubblicazione "Are Evolutionary Debunking Arguments Really Self-Defeating?" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui si analizza la tesi secondo cui i cosiddetti "Evolutionary Debunking Arguments", argomenti che mirano a minare la giustificazione di certe credenze mettendone in luce l'origine evolutiva, sarebbero argomenti auto-confutatori. Si sostiene che tale tesi vada rigettata mostrando come sia possibile costruire un "Evolutionary Debunking Argument" che non è auto-confutatorio. L'originalità del lavoro è abbastanza buona, così come la capacità argomentativa. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

7. Titolo della pubblicazione "Formalizing Darwinism, Naturalizing Mathematics" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo che prende in esame sia alcuni dei tentativi di naturalizzare la matematica in chiave evoluzionistica, sia alcuni dei tentativi di rendere più "rigoroso" l'evoluzionismo formalizzandolo, e discute i problemi epistemologici che entrambi questi approcci debbono affrontare. Si tratta di un articolo di sicuro interesse, la cui originalità è buona. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

8. Titolo della pubblicazione "Scientific Realism, Adaptationism and the Problem of the Criterion" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un articolo in cui si criticano i tentativi di supportare il realismo scientifico facendo riferimento all'evoluzionismo, mettendo in luce come tali tentativi siano tutti basati su una concezione "adattazionista" dell'evoluzionismo, concezione che incorre nelle stesse difficoltà epistemologiche in cui incorre proprio quel realismo

scientifico che dovrebbe supportare. L'originalità del lavoro è discreta. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Discreta la collocazione editoriale.

9. Titolo della pubblicazione "Mathematical Knowledge, the Analytic Method, and Naturalism" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo (capitolo in volume) che tratta temi analoghi a quelli trattati nella pubblicazione n. 1, dove vengono analizzate le difficoltà di sostenere la tesi secondo cui il metodo della matematica è il metodo assiomatico se si adotta una prospettiva naturalista, ma in aggiunta si suggerisce che, se si intende adottare una posizione naturalista, si dovrebbe piuttosto sostenere che il metodo della matematica è il metodo analitico, e si indicano alcuni tratti della concezione analitica del metodo che la rendono particolarmente adeguata per lo sviluppo di una prospettiva naturalista. L'originalità del lavoro è abbastanza buona. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Molto buona anche la collocazione editoriale.

10. Titolo della pubblicazione "The Noetic Account of Scientific Progress and the Factivity of Understanding" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo (capitolo in volume) che affronta temi analoghi a quelli analizzati nella pubblicazione n. 3, dove si valuta la pretesa che la concezione noetica possa essere una concezione realista del progresso più adeguata della concezione epistemica, ma vi aggiunge una interessante discussione della possibilità di difendere la concezione noetica in base ad una diversa concezione della fattività dell'understanding. Si mostra come questa opzione sia inadeguata, poiché implicherebbe l'adozione di una posizione molto controversa sulla modalità, ovvero il realismo dei mondi possibili, posizione comunque incompatibile con una prospettiva naturalista. L'originalità del lavoro è buona. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

11. Titolo della pubblicazione "Le implicazioni metafisiche del darwinismo" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo (capitolo in volume) che discute alcune implicazioni filosofiche del darwinismo e mostra come queste non siano state ancora appieno indagate e comprese, nonostante la rilevanza assunta dal darwinismo per il pensiero scientifico e dal naturalismo, che solitamente si ritiene implichi l'adesione al darwinismo, per il pensiero filosofico. Si tratta di un contributo interessante e sufficientemente originale. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

12. Titolo della pubblicazione "Models, Brains, and Scientific Realism" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo (capitolo in volume) che analizza e valuta due opposte interpretazioni della cosiddetta "Prediction Error Minimization theory", teoria che sviluppa una concezione bayesiana della percezione e del funzionamento della mente, sostenute di recente da Andy Clark e da Jakob Hohwy, interpretazioni che possono definirsi, rispettivamente, di stampo latamente 'realista' e 'anti-realista'.

Oltre ad argomentare in favore della interpretazione di Hohwy, l'articolo esamina alcune difficoltà di questa e indica nella concezione euristica della conoscenza una prospettiva in grado di rafforzare tale interpretazione. Si tratta di un contributo interessante. L'originalità è buona. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

13. Titolo della pubblicazione "Scientific Realism, the Semantic View and Evolutionary Biology" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di un contributo (capitolo in volume) che analizza il tentativo di applicare la cornice teorica del realismo strutturalista ontico alla biologia, in particolare alla genetica di popolazione, condotto di recente da Steven French, mostrandone alcune *difficoltà* epistemologiche rilevanti. Si tratta di un contributo di sicuro interessante. L'originalità è buona. Molto buona la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

14. Titolo della pubblicazione "Morin, Ugo" – Valutazione sulla singola pubblicazione:

Si tratta di una breve voce enciclopedica dedicata al matematico italiano Ugo Morin redatta per il Dizionario Biografico degli Italiani. Data la sua natura il contributo presenta scarsa originalità, ma mostra comunque un certo rigore metodologico. Discreta anche la congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Buona la collocazione editoriale.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: Il candidato presenta una produzione complessiva pari a n. 14 pubblicazioni, dal 2012 al 2018, di cui 8 articoli in rivista e 7 capitoli in volume, cui si aggiunge la tesi di dottorato.

Valutazione sulla produzione complessiva

Il candidato dott. Fabio Sterpetti presenta una produzione sufficientemente ampia e caratterizzata da buona continuità, che si concentra principalmente sui nuclei tematici del naturalismo, del realismo scientifico, dell'evoluzionismo e della conoscenza matematica. La produzione mostra una buona coerenza tematica e una buona congruenza con il settore concorsuale e con il profilo descritto dal bando. Da segnalare la complessiva buona collocazione editoriale dei lavori. Si reputa il candidato senz'altro degno di ammissione al colloquio.

La Commissione termina i propri lavori relativi al presente allegato alle ore 16,15

Letto, approvato e sottoscritto.

F.to Prof. Vito Michele Abrusci (Presidente)

F.to Prof. Raffaella Campaner

F.to Prof. Elena Gagliasso (Segretario)