

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N.1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/46 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E BIOTECNOLOGIE MEDICO-CHIRURGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. n. 2267/2021 del 09.08.2021**

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2022 il giorno 17 del mese di Febbraio la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n.1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 06/N1 – Settore scientifico-disciplinare Med/46 - presso il Dipartimento di Scienze e Biotecnologie Medico-Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2833/2021 del 29.10.2021 e composta da:

Frati Giacomo - Professore Ordinario - Sapienza Università di Roma

Ginaldi Lia - Professore Ordinario - Università degli Studi dell'Aquila

Di Nardo Paolo - Professore Associato - Università degli Studi di Roma Tor Vergata

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) per via telematica

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10.00

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

Giudizio complessivo:

**CANDIDATO Malpeli Giorgio**

La valutazione dei titoli in possesso dal candidato risulta essere nel suo complesso **PIU' CHE BUONA** ed il punteggio finale assegnato risulta essere di **18,5**. Per quanto concerne la valutazione complessiva della produzione scientifica presentata, le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano complessivamente attinenti al SSD MED/46/50 e appaiono caratterizzate da un buon rigore metodologico, originalità ed innovatività totalizzando un Impact Factor di 94.3 (IF medio 4,7). La collocazione editoriale risulta complessivamente di discreto/buon livello. L'indice di proprietà risulta essere di discreto/buon livello. Complessivamente il giudizio è **BUONO** ed il punteggio assegnato risulta essere di **26**.

La valutazione delle competenze linguistiche è **PIU' CHE BUONA**.

La valutazione inerente il seminario è **OTTIMA**, sulla base della chiarezza espositiva, della competenza nella discussione e del fatto che il contributo del candidato appare evidente dalla padronanza con la quale gli argomenti sono stati esposti ed il punteggio assegnato risulta essere di **27**.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è **PIU' CHE BUONO** ed il punteggio complessivo riportato risulta essere di **71,5**.

Giudizio complessivo:

CANDIDATO **Rizzi Roberto**

La valutazione dei titoli in possesso dal candidato risulta essere nel suo complesso **BUONA** ed il punteggio finale assegnato risulta essere di **15,5**. Per quanto concerne la valutazione complessiva della produzione scientifica le tematiche trattate nelle pubblicazioni risultano complessivamente attinenti al SSD MED/46/50 e appaiono caratterizzate da un buon rigore metodologico, originalità ed innovatività totalizzando un Impact Factor di 130 (IF medio 6,5). La collocazione editoriale risulta complessivamente di buon livello. L'indice di proprietà risulta essere di discreto/buon livello. Complessivamente il giudizio è **PIU' CHE BUONO** ed il punteggio assegnato risulta essere di **28,5**. La valutazione delle competenze linguistiche è **PIU' CHE BUONA**.

La valutazione inerente il seminario è **ECCELLENTE**, per la complessità delle ricerche presentate, per la chiarezza espositiva, per la logicità delle diapositive supportata da una eccellente veste iconografica, per la discussione nel dettaglio dei risultati delle ricerche, per la competenza nella discussione e per il fatto che il contributo del candidato appare evidente dalla padronanza con la quale gli argomenti sono stati esposti. Il punteggio assegnato risulta essere di **29**.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è **OTTIMO** ed il punteggio complessivo riportato risulta essere di **73**.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....