

ALLEGATO G DEL VERBALE N. 5

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1. POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/G2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/06 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 2267/2021 DEL 09/08/2021

GIUDIZIO COLLEGALE COMPARATIVO COMPLESSIVO IN RELAZIONE AL CURRICULUM E AGLI ALTRI TITOLI

L'anno 2022, il giorno 25 del mese di febbraio si è riunita in Roma nei locali del Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale Antonio Ruberti la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/G2 – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/06 - presso il Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale Antonio Ruberti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2833/2021 del 29/10/2021 e composta da:

- Prof.ssa Silvia CONFORTO – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica dell'Università degli Studi Roma Tre (Presidente);
- Prof. Agostino ACCARDO – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Trieste (componente);
- Prof. Febo CINCOTTI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria informatica automatica e gestionale Antonio Ruberti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Segretario).

I proff. Agostino Accardo e Febo Cincotti sono fisicamente presenti. La prof.ssa Silvia Conforto è collegata in via telematica mediante l'utilizzo di una teleconferenza Zoom.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 18:10

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: ARICO' Pietro

Giudizio complessivo:

*Il complesso della produzione scientifica del candidato è giudicato **eccellente***

*Sul complesso delle pubblicazioni selezionate il giudizio è **ottimo***

*Il giudizio sui titoli e sull'esperienza didattica è **ottimo***

*Il giudizio sul colloquio è **eccellente***

*Il giudizio complessivo sul candidato è **eccellente***

CANDIDATA: CONTE Federica

Giudizio complessivo:

*Il complesso della produzione scientifica del candidato è giudicato **molto buono***

*Sul complesso delle pubblicazioni selezionate il giudizio è **ottimo**
Il giudizio sui titoli e sull'esperienza didattica è **buono**
Il giudizio sul colloquio è **molto buono**
Il giudizio complessivo sul candidato è **molto buono***

CANDIDATA: FISCON Giulia

Giudizio complessivo:

*Il complesso della produzione scientifica del candidato è giudicato **ottimo**
Sul complesso delle pubblicazioni selezionate il giudizio è **ottimo**
Il giudizio sui titoli e sull'esperienza didattica è **buono**
Il giudizio sul colloquio è **molto buono**
Il giudizio complessivo sul candidato è **molto buono***

CANDIDATA: PAFFI Alessandra

Giudizio complessivo:

*Il complesso della produzione scientifica del candidato è giudicato **ottimo**
Sul complesso delle pubblicazioni selezionate il giudizio è **molto buono**
Il giudizio sui titoli e sull'esperienza didattica è **ottimo**
Il giudizio sul colloquio è **ottimo**
Il giudizio complessivo sul candidato è **ottimo***

CANDIDATA: PETTI Manuela

Giudizio complessivo:

*Il complesso della produzione scientifica del candidato è giudicato **buono**
Sul complesso delle pubblicazioni selezionate il giudizio è **molto buono**
Il giudizio sui titoli e sull'esperienza didattica è **molto buono**
Il giudizio sul colloquio è **molto buono**
Il giudizio complessivo sul candidato è **molto buono***

La Commissione termina i propri lavori alle ore 19:00

Letto, confermato e sottoscritto.

Prof.ssa Silvia Conforto (Presidente)

Prof. Agostino Accardo (componente)

Prof. Febo Cincotti (segretario)