

ALLEGATO G AL VERBALE N. 6

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE STATISTICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N.139/2020 del 15/01/2020

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2020 il giorno 23 del mese di dicembre in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Scienze Statistiche la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01B1 – Settore scientifico-disciplinare INF/01 - presso il Dipartimento di Scienze Statistiche dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2204/2020 del 31/08/2020 e composta da:

- Prof. Sebastiano Battiato – professore ordinario presso il Dipartimento di Matematica ed Informatica dell'Università degli Studi di Catania (Presidente);
- Prof. Roberto De Prisco – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Salerno;
- Prof. Umberto Ferraro Petrillo – professore associato presso il Dipartimento di Scienze Statistiche dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Segretario).

Il Prof. Ferraro Petrillo è fisicamente presente presso il Dipartimento di Scienze Statistiche ed è collegato con gli altri componenti della Commissione via Internet, per mezzo del software Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 16:00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO Di Sanzo Pierangelo

Giudizio complessivo:

nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi buono. La valutazione delle pubblicazioni presentate è più che buono così come il giudizio sulla produzione scientifica complessiva. Il giudizio complessivo sui titoli è discreto. In particolare, viene ritenuto buono il livello di esperienza didattica. La prova orale è stata giudicata discreta.

Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è BUONO.

CANDIDATA Firmani Donatella

Giudizio complessivo:

nel complesso il profilo curricolare della candidata è da ritenersi ottimo. La valutazione delle pubblicazioni presentate è ottima mentre è buono il giudizio sulla produzione scientifica complessiva. Il giudizio complessivo sui titoli è più che buono. In particolare, viene ritenuto molto buono il livello di esperienza didattica. La prova orale è stata giudicata molto buona.

Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è MOLTO BUONO.

CANDIDATO Claudio Gallicchio

Giudizio complessivo:

nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi molto buono. La valutazione delle pubblicazioni presentate è più che buona mentre è molto buono il giudizio sulla produzione

scientifico complessiva. Il giudizio complessivo sui titoli è buono. In particolare, viene ritenuto molto buono il livello di esperienza didattica. La prova orale è stata giudicata più che buona. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è BUONO-PIU' CHE BUONO.

CANDIDATO Francesco Leotta

Giudizio complessivo:

nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi più che buono. La valutazione delle pubblicazioni presentate è più che buona mentre è buono il giudizio sulla produzione scientifica complessiva. Il giudizio complessivo sui titoli è buono. In particolare, viene ritenuto più che buono il livello di esperienza didattica. La prova orale è stata giudicata molto buona. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è PIU' CHE BUONO.

CANDIDATO Davide Verzotto

Giudizio complessivo:

nel complesso il profilo curricolare del candidato è da ritenersi molto buono. La valutazione delle pubblicazioni presentate è ottima mentre è discreto il giudizio sulla produzione scientifica complessiva. Il giudizio complessivo sui titoli è molto buono. In particolare, viene ritenuto più che buono il livello di esperienza didattica. La prova orale è stata giudicata buona. Il giudizio comparativo complessivo da parte della commissione è BUONO.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....

