

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DI BASE E APPLICATE PER L'INGEGNERIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" CON BANDO PUBBLICATO SULLA G.U. n. 37 del 12.5.2020**

**ALLEGATO VERBALE N. 2**

**Candidata: ADAMO MARIA STELLA**

Profilo curricolare

Nata nel 1991, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Palermo nel 2015 (con una menzione "Gugino prize" per la tesi) e il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica e Scienze Computazionali presso l'Università di Palermo nel mese di gennaio 2019. È attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Roma Tor Vergata.

Ha vinto una borsa di studio Oberwolfach Leibniz da spendere per un periodo di 12 settimane presso l'MFO (Germania). Ha ottenuto 3 finanziamenti da INdAM-GNAMPA per partecipazione a conferenze internazionali. È stata membro di un gruppo di ricerca ERC.

Ha visitato numerose università e istituti di ricerca all'estero, alcuni dei quali per periodi di lunga durata. Ha partecipato a numerosi convegni e congressi nazionali e internazionali, anche in qualità di conferenziere.

Ha fatto parte del comitato scientifico e organizzativo di un congresso internazionale.

Ha svolto attività didattica in modo continuativo come esercitatrice dal 2014 al 2017 presso l'Università di Palermo, e come co-docente nel 2019 presso la Sapienza Università di Roma.

La candidata allega 1 lettera di presentazione.

Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare della candidata è complessivamente di livello **molto buono**.

Produzione scientifica

La candidata presenta 4 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, di cui 1 a nome singolo. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende la tesi di dottorato, due lavori accettati per i proceedings e un preprint sottomesso.

L'attività scientifica riguarda per gran parte aspetti dell'analisi funzionale legati alle \*-algebre. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello più che buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono molto buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello più che discreto, a volte buono. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **buono**.

*ap*

## Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che la candidata Maria Stella ADAMO sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non la ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

## **Candidato: AIELLO VALERIANO**

### Profilo curricolare

Nato nel 1987, ha conseguito la laurea in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel 2013 e il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Roma Tre nel mese di aprile 2017.

Dal 2017 al 2018 è stato *Assistant Professor (not tenured)* presso Vanderbilt University (USA). Dal 2018 al 2020 ha avuto una posizione PostDoc presso Université de Genève.

Ha tenuto 6 seminari in conferenze e istituti di ricerca internazionali.

Ha svolto attività di didattica in maniera continuativa dal 2017 al 2020, sia come assistente che come docente titolare e co-titolare di corsi.

### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **buono**.

### Produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, nessuna delle quali a nome singolo. La sua attività complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende anche la tesi di dottorato e 2 preprint.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 9, citazioni totali 16, H-index 3.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *ISI Web of Science*: numero documenti 9, citazioni totali 15, H-index 3.

L'attività scientifica riguarda per gran parte aspetti dell'analisi funzionale legati alle \*-algebre. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono molto buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello buono, a volte ottimo. Buono l'impatto all'interno della comunità scientifica.

### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **molto buono**.

## Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Valeriano AIELLO sia tra i sei compa-

rativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

## **Candidato: ALASIO LUCA**

### Profilo curricolare

Nato nel 1990, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Torino nel 2014, con una tesi premiata (Medaglia d'Argento, e Premio Picco Botta). Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'università di Oxford nel mese di luglio 2019, per il quale ha ottenuto una borsa di studio.

Dal 2018 ha una posizione PostDoc presso Gran Sasso Science Institute, L'Aquila.

Ha fatto parte del comitato scientifico e organizzativo di 4 congressi e incontri di carattere internazionale. Ha tenuto 3 seminari, due dei quali presso l'Università di Oxford.

Ha svolto attività didattica dal 2015 al 2020, prevalentemente come esercitatore. Ha tenuto due corsi di Dottorato, uno dei quali da titolare.

### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **più che buono**.

### Produzione scientifica

Il candidato presenta 4 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, nessuna delle quali a nome singolo, e la tesi di Dottorato.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: citazioni totali 3, H-index 1.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di equazioni differenziali alle derivate parziali. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono molto buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello più che buono. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **più che buono**.

### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Luca ALASIO sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

## **Candidato: ASPRI ANDREA**

### Profilo curricolare

Nato nel 1986, ha conseguito la laurea in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel 2013 e il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel gennaio 2017. Dal 2017 ha una posizione PostDoc presso il centro di ricerca RICAM (Johann Radon Institute for Computational and Applied Mathematics) di Linz (Austria).

Ha visitato per un lungo periodo l'Università di Abu Dhabi.

Ha ricoperto il ruolo di *Principal Investigator* di un progetto per giovani ricercatori della Sapienza Università di Roma.

Molto buona l'attività come conferenziere. Ha inoltre partecipato a vari comitati organizzatori di eventi di portata internazionale.

Ha svolto attività di didattica, sia in qualità di esercitatore che in qualità di docente titolare di corsi, in maniera continuativa dal 2014 al 2020.

Allega 4 lettere di presentazione.

### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **più che buono**.

### Produzione scientifica

Il candidato presenta, oltre alla tesi di dottorato, 6 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, tra cui una monografia a nome singolo.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 5, citazioni totali 5, H-index 2.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *ISI Web of Science*: numero documenti 4, citazioni totali 2, H-index 1.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di problemi inversi per equazioni differenziali alle derivate parziali. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello molto buono, talvolta ottimo. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **molto buono**.

### Conclusioni

*ap*

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Andrea ASPRI sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

## **Candidato: BUCCHERI STEFANO**

### Profilo curricolare

Nato nel 1988, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Torino nel 2015 e il Dottorato di Ricerca in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel mese di febbraio 2019.

Dal 2019 al 2020 ha avuto una posizione PostDoc presso l'Universidad de Brasilia. Da giugno 2020 ha una posizione PostDoc presso l'Università di Vienna, Austria.

Ha visitato alcune Università e istituti di ricerca all'estero e ha partecipato a diversi convegni e congressi nazionali e internazionali.

La sua attività di ricerca pertinente al settore concorsuale ha riguardato prevalentemente lo studio della regolarità delle soluzioni di equazioni differenziali alle derivate parziali non lineari.

Ha svolto attività di didattica in maniera in qualità di tutor dal 2010 al 2019. Ha tenuto un breve corso di dottorato nell'ambito di una scuola estiva presso l'Universidad de Brasilia nel 2020.

### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **buono**.

### Produzione scientifica

Il candidato presenta 5 pubblicazioni conformi a quanto richiesto dal bando, di cui 4 a nome singolo. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende la tesi di dottorato, due lavori accettati per la pubblicazione e in corso di stampa.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento Scopus: numero documenti 4, citazioni totali 6, H-index 1.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *ISI Web of Science*: numero documenti 4, citazioni totali 5, H-index 1.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di problemi di regolarità di soluzioni di equazioni alle derivate parziali. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono più che buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello molto buono. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **molto buono**.



## Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Stefano BUCCHERI sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

## **Candidato: COLTURATO MICHELE**

### Profilo curricolare

Nato nel 1989, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Brescia nel 2014. Durante il corso di studi ha ottenuto diversi premi relativi al percorso di studi e alla tesi di laurea.

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Pavia nel mese di febbraio 2018.

Dal 2018 ha una posizione PostDoc presso l'Università di Brescia.

Ha partecipato a diversi convegni e congressi nazionali e internazionali. Non risulta alcuna attività seminariale in qualità di conferenziere.

È stato membro di un Progetto INdAM Gnampa.

Ha svolto attività di didattica in modo continuativo dal 2014 al 2020, prevalentemente in qualità di esercitatore. Negli stessi anni è stato allenatore per le Olimpiadi di Matematica.

Allega 4 lettere di presentazione.

### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **buono**.

### Produzione scientifica

Il candidato presenta 6 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, di cui 4 a nome singolo. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende la tesi di dottorato.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 6, citazioni totali 13, H-index 2.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di equazioni di evoluzioni e problemi di controllo ottimo. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono più che buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello buono. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **più che buono**.



## Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Michele COLTURATO sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

## **Candidato: COSSETTI LUCREZIA**

### Profilo curricolare

Nata nel 1990, ha conseguito la laurea in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel 2014 e il Dottorato di Ricerca in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel mese di dicembre 2017.

Nel 2018 ha coperto una posizione PostDoc della durata di due mesi presso l'Università di Nice Coté-d'Azur, Francia, e successivamente una posizione PostDoc della durata di sei mesi presso il Czech Tech. di Praga. Dal 2019 al 2020 ha avuto una posizione PostDoc presso il Karlsruhe Institute of Technology, Karlsruhe, Germany. Da agosto 2020 ha una posizione PostDoc presso l'Università di Padova.

Ha visitato diversi istituti di ricerca internazionali, con anche due visite di lunga durata. Ha un'intensa attività seminariale, essendo stata conferenziere su invito in un gran numero di conferenze e di istituti di ricerca. Ha inoltre organizzato due conferenze di portata internazionale, oltre al seminario periodico in Karlsruhe.

Ha ottenuto un finanziamento per l'avvio alla ricerca.

Ha svolto l'attività di referee per 3 riviste internazionali.

Ha svolto attività di didattica in maniera continuativa dal 2015 al 2018, in qualità di esercitatrice. Ha svolto assistenza agli esami dal 2018 al 2020 presso il Karlsruhe Institute of Technology.

Allega 2 lettere di presentazione.

### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **ottimo**.

### Produzione scientifica

La candidata presenta 3 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, di cui una nome singolo, e la tesi di dottorato. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende tre preprint, di cui due a nome singolo.

La candidata dichiara che il seguente indicatore bibliometrico dalla banca dati di riferimento *Scopus*, numero di documenti 2, è incompleto e in fase di aggiornamento.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di equazioni differenziali alle derivate parziali. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello molto buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono buone. La collocazione editoriale delle



riviste è di livello molto buono. Buono l'impatto all'interno della comunità scientifica.

#### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **molto buono**.

#### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, considerato il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione ritiene che la candidata Lucrezia COSSETTI sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto la ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

#### **Candidato: CREO SIMONE**

##### Profilo curricolare

Nato nel 1989, ha conseguito la laurea in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel 2014 e il Dottorato di Ricerca in *Mathematical models for Engineering* presso La Sapienza di Roma nel mese di febbraio 2018.

Nel 2018 ha usufruito di una borsa di ricerca di due mesi presso la Sapienza Università di Roma. Dal 2019 ha una posizione PostDoc presso la Sapienza Università di Roma.

Ha ottenuto un finanziamento per la partecipazione a una conferenza ICIAM a Valencia, Spagna, nel 2019.

Ha fatto parte del comitato scientifico e organizzativo di un symposium nell'ambito di un congresso internazionale SIMAI a Roma. L'attività di conferenziere comprende 4 seminari e 3 poster in conferenze di portata internazionale.

Ha ricoperto il ruolo di Principal Investigator in un progetto INdAM GNAMPA nel 2020, ed è stato membro di vari progetti di ricerca presso la Sapienza Università di Roma.

Ha svolto l'attività di referee per una rivista internazionale.

Ha svolto attività di didattica in maniera continuativa dal 2016 con anche due titolarità e due co-titolarità di corsi presso la Sapienza Università di Roma.

##### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **più che buono**.

##### Produzione scientifica

Il candidato presenta 6 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, nessuna a nome singolo. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate e alla tesi di dottorato, comprende 3 lavori già accettati e un preprint under review, nessuno a nome singolo.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*:

*ap*

numero documenti 6, citazioni totali 7, H-index 2.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di equazioni differenziali alle derivate parziali su domini frattali. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello molto buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono più che buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello molto buono. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

#### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **molto buono**.

#### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Simone CREO sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

#### **Candidato: DE BONIS IDA**

##### Profilo curricolare

Nata nel 1985, ha conseguito la laurea in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel 2011 e il Dottorato di Ricerca in Elettromagnetismo e Metodi Matematici per l'Ingegneria presso la Sapienza Università di Roma nel mese di aprile 2015.

Da maggio 2015 ha una posizione di Ricercatore a tempo determinato di tipo a) presso l'Università "Giustino Fortunato" di Benevento.

Ha visitato l'Università di Madrid, Spagna e l'Università di Karlstad, Svezia, per un periodo rispettivamente di due e di quattro mesi, e quella di Granada per un mese. Ha ottenuto una borsa Erasmus-docenti.

Ha fatto parte del comitato scientifico e organizzativo di 2 congressi internazionali. Ha tenuto 2 seminari in istituti di ricerca e 1 seminario in conferenze internazionali.

Ha ricoperto il ruolo di Principal Investigator in 2 progetti INdAM GNAMPA.

Ha svolto ampia attività didattica in qualità di esercitatore e di titolare di corso in maniera continuativa dal 2012 ad oggi, presso la Sapienza Università di Roma e presso l'Università telematica "Giustino Fortunato". È stata titolare di un corso di dottorato presso l'Università di Karlstad, Svezia.

Allega 3 lettere di presentazione.

##### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **buono**.

##### Produzione scientifica

La candidata presenta 6 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, nessuna a nome singolo,



oltre alla tesi di dottorato. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende un preprint.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 6, citazioni totali 42, H-index 3.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di equazioni differenziali alle derivate parziali. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono buone. La collocazione editoriale delle riviste è di buono. Buono l'impatto all'interno della comunità scientifica.

#### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **buono**.

#### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che la candidata Ida DE BONIS sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non la ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

### **Candidato: DOVETTA SIMONE**

#### Profilo curricolare

Nato nel 1992, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Torino nel 2016 e il Dottorato di Ricerca in Matematica presso il Politecnico di Torino e Università di Torino nel mese di ottobre 2019.

Da novembre 2019 ha una posizione di PostDoc presso il CNR di Pavia.

Ha ricevuto il premio Qualità 2018 come migliore studente di dottorato del Politecnico di Torino, e il premio Picco Botta relativo alla tesi di Laurea.

Ha fatto parte del comitato scientifico e organizzativo di 3 congressi internazionali e 3 Summer Schools. Ha tenuto 10 seminari in conferenze, workshop e in istituti di ricerca internazionali.

Ha ricoperto il ruolo di Principal Investigator in 1 progetto INdAM GNAMPA nel 2020. È stato membro di gruppo di ricerca PRIN 2015.

Ha svolto attività di didattica in qualità di esercitatore e tutor dal 2014 al 2019 presso il Politecnico di Torino e l'Università di Torino.

Allega 2 lettere di presentazione.

#### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **ottimo**.

#### Produzione scientifica



Il candidato presenta 11 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, di cui 2 a nome singolo, oltre alla tesi di dottorato. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende anche 2 preprint. I Commissari prendono atto che vi è un lavoro in collaborazione del candidato Simone Dovetta con il Commissario Prof.ssa Angela Pistoia e procede all'analisi dei lavori in collaborazione.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 8, citazioni totali 38, H-index 4.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *ISI Web of Science*: numero documenti 7, citazioni totali 28, H-index 4.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di equazioni differenziali su grafi. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello eccellente. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono ottime. La collocazione editoriale delle riviste è di livello ottimo, talvolta eccellente. Ottimo l'impatto all'interno della comunità scientifica.

#### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **eccellente**.

#### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, considerato il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione ritiene che il candidato Simone DOVETTA sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

### **Candidato: DURASTANTI RICCARDO**

#### Profilo curricolare

Nato nel 1992, ha conseguito la laurea in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel 2015 e il Dottorato di Ricerca in Modelli Matematici per Ingegneria presso la Sapienza Università di Roma nel mese di febbraio 2019.

Da maggio 2020 ha una posizione di PostDoc presso la Sapienza Università di Roma.

Ha tenuto un seminario in tre conferenze internazionali.

Nel 2017 ricoperto il ruolo di Principal Investigator in un progetto "Avvio alla ricerca" finanziato dalla Sapienza Università di Roma.

Ha svolto intensa attività didattica in maniera continuativa dal 2015 ad oggi, con anche diverse titolarità di corsi presso la Temple University di Roma e la Sapienza Università di Roma.

#### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **più che buono**.

*ap*

### Produzione scientifica

Il candidato presenta 3 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, nessuna a nome singolo, oltre alla tesi di dottorato. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende anche 2 preprint.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 3, citazioni totali 8, H-index 2.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di equazioni alle derivate parziali. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello molto buono. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **buono**.

### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Riccardo DURASTANTI sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica

## **Candidato: FRAGAPANE SALVATORE**

### Profilo curricolare

Nato nel 1988, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Catania nel 2013 e il Dottorato di Ricerca in Modelli Matematici per Ingegneria presso la Sapienza Università di Roma nel mese di febbraio 2019.

Ha tenuto 3 seminari in conferenze di rilevanza internazionale.

Ha svolto intensa attività di didattica, la maggior parte in qualità di docente titolare o co-titolare di corso, in maniera continuativa dal 2014 al 2020 presso la Sapienza Università di Roma.

### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **buono**.

### Produzione scientifica

Il candidato presenta 3 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, di cui una a nome singolo. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende anche la tesi di dottorato.



Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 2, citazioni totali 2, H-index 1.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di problemi ellittici su domini frattali. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono buone. La collocazione editoriale delle riviste è di libello buono. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

#### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **buono**.

#### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Salvatore FRAGAPANE sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

### **Candidato: GHILLI DARIA**

#### Profilo curricolare

Nata nel 1988, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Firenze nel 2012 e il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Padova nel mese di febbraio 2016.

Dal 2016 al 2019 ha avuto una posizione PostDoc presso l'Università di Graz, Austria. Dal 2019 ha una posizione PostDoc presso l'Università di Padova.

Ha visitato per lunghi periodi l'Università di Tours, Francia, e l'ENSTA di Parigi, Francia, oltre a una breve visita presso l'Università di Santiago, Cile.

Ha partecipato a numerosissimi convegni e congressi nazionali e internazionali, in qualità di conferenziere, oltre che tenuto vari seminari in istituti di ricerca nazionali e internazionali.

Ha fatto parte del comitato scientifico e organizzativo di 2 congressi internazionali.

Ha svolto attività di didattica, limitatamente in qualità di esercitatrice, dal 2016 al 2019 presso l'Università di Graz, e nell'a.a. 2019/20 presso l'Università di Padova.

La candidata allega 2 lettere di presentazione.

#### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **molto buono**.

#### Produzione scientifica

La candidata presenta 10 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, di cui due a nome singolo. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende anche la



tesi di dottorato, e 3 preprints.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 9, citazioni totali 15, H-index 2.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *ISI Web of Science*: numero documenti 10, citazioni totali 13, H-index 2.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di equazioni di Hamilton-Jacobi. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello ottimo. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono ottime. La collocazione editoriale delle riviste è di livello ottimo. Buono l'impatto all'interno della comunità scientifica.

#### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **ottimo**.

#### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, considerato il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione ritiene che la candidata Daria GHILLI sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto la ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

### **Candidato: GOFFI ALESSANDRO**

#### Profilo curricolare

Nato nel 1992, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Camerino nel 2016 e il Dottorato di Ricerca in "Mathematics in Natural, Social and Life Sciences" presso il Gran Sasso Science Institute (L'Aquila) nel mese di novembre 2019.

Da dicembre 2019 ha una posizione PostDoc presso l'Università di Padova.

Ha visitato per brevi periodi alcune università e istituti di ricerca in Italia e all'estero. Ha partecipato a diversi convegni e congressi nazionali e internazionali in qualità di conferenziere. Ha fatto parte del comitato scientifico e organizzativo di un congresso internazionale.

Ha svolto l'attività di referee per una rivista internazionale.

#### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **molto buono**.

#### Produzione scientifica

Il candidato presenta 4 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, nessuna a nome singolo. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende anche la tesi di

dottorato, due preprint, e un lavoro accettato per la pubblicazione e in corso di stampa a nome singolo.

Il candidato presenta i seguenti valori bibliometrici rilevati dalla banca dati SCOPUS/WoS: h-index: 1/1, totale citazioni: 6/3, numero articoli: 4/3.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di mean field games. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello ottimo. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono ottime. La collocazione editoriale delle riviste è di livello ottimo, talvolta eccellente. Buono l'impatto all'interno della comunità scientifica.

#### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **ottimo**.

#### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, considerato il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione ritiene che il candidato Alessandro GOFFI sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

### **Candidato: MAGGISTRO ROSARIO**

#### Profilo curricolare

Nato nel 1989, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Messina nel 2013 e il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Trento nel mese di giugno 2017.

Dal 2017 al 2018 ha avuto una posizione PostDoc al Politecnico di Torino. Dal 2019 ha una posizione PostDoc presso l'Università di Venezia.

E' in possesso delle abilitazioni alle funzioni di "Maître de Conférences" in Matematica (settore 25) e in Matematica Applicata (settore 26), rilasciate dal *Conseil National des Universités*, Francia.

Ha visitato l'Università di Shieffield nel 2016 per due mesi e l'Università di Lund nel 2017 per un mese.

Ha partecipato a diverse conferenze, ottenendo finanziamenti INdAM per la partecipazione. È stato membro di un progetto di ricerca a Trento, OptHySYS, di un progetto POR, oltre che di due progetti INdAM GNAMPA. Ha tenuto diversi seminari in conferenze e in istituti di ricerca nazionali e internazionali. E' stato co-chair di sessione di una conferenza a Nizza.

Ha svolto l'attività di referee per alcune riviste internazionali.

Ha svolto attività di didattica principalmente in qualità di esercitatore in maniera continuativa dal 2014 al 2020.

#### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **più che buono**.



### Produzione scientifica

Oltre alla tesi di dottorato, il candidato presenta 10 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, due delle quali proceeding di conferenze, nessuna a nome singolo.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: citazioni totali 10, H-index 2.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *ISI Web of Science*: citazioni totali 4, H-index 1.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di problemi di controllo ottimo. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono molto buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello buono, talvolta molto buono. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **più che buono**.

### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Rosario MAGGISTRO sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica

## **Candidato: MARINI MICHELE**

### Profilo curricolare

Nato nel 1985, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Firenze nel 2011 e il Dottorato di Ricerca in Matematica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa nel mese di aprile 2016.

Ha avuto due PostDoc di breve durata presso le Università di Pisa e Firenze nel 2015 e 2016, rispettivamente.

Da novembre 2016 a gennaio 2020 ha avuto una posizione PostDoc presso la SISSA di Trieste.

Ha visitato, per brevi periodi, le università di Montpellier e di Bonn.

Ha tenuto in qualità di conferenziere diversi seminari in conferenze di rilevanza internazionale.

È stato co-organizzatore del Seminario dell'Università di Firenze.

Ha svolto attività di didattica in maniera continuativa dal 2012 al 2019, sia come esercitatore e tutor che come docente titolare di corsi.

### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **buono**.



### Produzione scientifica

Il candidato presenta 7 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, di cui due a nome singolo. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende anche la tesi di dottorato, e tre preprint.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *ISI Web of Science*: numero documenti 7, citazioni totali 12, H-index 2.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio problemi di teoria geometrica della misura. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello più che buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello molto buono. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **più che buono**.

### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Michele MARINI sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica

## **Candidato: ORLANDO GIANLUCA**

### Profilo curricolare

Nato nel 1989, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Trieste (percorso formativo comune con SISSA Trieste, con borsa di studio) nel 2013, per la quale ha vinto il premio Marco Reni, e il Ph.D. in Analisi Matematica, Modelli e Applicazioni presso la SISSA di Trieste nel mese di settembre 2016.

Dal 2016 ad oggi ha avuto varie posizioni PostDoc presso il Technische Universität München, Germania.

Ha vinto il Premio Lutman 2017 riservato alle tesi di dottorato SISSA. È risultato vincitore della TUM University Foundation Fellowship (TUFF) nel 2016, della Humboldt Research Fellowship (2018) e di una Maria-Slodowska Curie Action Individual Fellowship (2019).

Ha visitato alcune Università e istituti di ricerca in Italia e all'estero, con anche una visita di un mese presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2019.

Ha partecipato a numerosi convegni e congressi nazionali e internazionali in qualità di conferenziere e ha tenuto diversi seminari in università e istituti di ricerca nazionali e internazionali.

Ha fatto parte del comitato scientifico e organizzativo di 2 congressi internazionali. Ha co-organizzato i seminari di Analisi Matematica in SISSA, Trieste. È stato membro di un progetto PRIN, e di un progetto INdAM GNAMPA e di un progetto dell'Associazione Tedesca per la ricerca.

Ha svolto l'attività di referee per due riviste internazionali.

Ha svolto attività didattica in qualità di co-docente per un corso presso il Technische Universität München, Germania. Ha tenuto un corso nell'ambito del dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università di Roma Tor Vergata. È stato co-relatore di una tesi di laurea in Matematica e di una tesi di dottorato di ricerca in Matematica.

Allega 3 lettere di presentazione.

#### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **ottimo**.

#### Produzione scientifica

Il candidato presenta 8 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, nessuna a nome singolo, e la tesi di dottorato. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende anche 3 preprint, nessuno a nome singolo.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 7, citazioni totali 36, H-index 3.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *ISI Web of Science*: numero documenti 8, citazioni totali 29, H-index 4.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di calcolo delle variazioni. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello eccellente. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono ottime. La collocazione editoriale delle riviste è di livello ottimo, talvolta eccellente. Ottimo l'impatto all'interno della comunità scientifica.

#### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **eccellente**.

#### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, considerato il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione ritiene che il candidato Gianluca ORLANDO sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

### **Candidato: PISCITELLI GIANPAOLO**

#### Profilo curricolare

Nato nel 1989, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Napoli Federico II nel 2013 e il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Napoli Federico II nel mese di ottobre 2017.



È stato postdoc presso l'Università di Lisbona, Portogallo, da dicembre 2017 a dicembre 2018. Da dicembre 2018 è assegnista postdoc presso l'Università di Cassino e del Lazio Meridionale.

È stato membro di 3 progetti INdAM GNAMPA, un progetto MIUR (eccellenza), un progetto PRIN, un progetto FIRB e un progetto di ricerca in Portogallo.

Ha trascorso un periodo di visita scientifica presso l'università di Lisbona e l'Università di Colonia. Ha partecipato a numerosi convegni e congressi nazionali e internazionali, anche in qualità di conferenziere.

Ha svolto l'attività di referee per una rivista internazionale.

L'attività didattica è molto intensa e continuativa dal 2014 ad oggi, sia in qualità di esercitatore e tutor che in qualità di docente titolare di corsi, presso l'Università di Napoli Federico II e l'Università di Cassino e del Lazio Meridionale.

#### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **molto buono**.

#### Produzione scientifica

Il candidato presenta 8 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, di cui tre a nome singolo, oltre alla tesi di dottorato. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende anche un testo per i precorsi di Matematica e due preprint.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 5, citazioni totali 11, H-index 3.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *ISI Web of Science*: numero documenti 5, citazioni totali 11, H-index 3.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio problemi di equazioni differenziali alle derivate parziali. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello più che buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono molto buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello molto buono. Ancora limitato l'impatto all'interno della comunità scientifica.

#### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **molto buono**.

#### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, considerato il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione ritiene che il candidato Gianpaolo PISCITELLI sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



## Candidato: SCILLA GIOVANNI

### Profilo curricolare

Nato nel 1985, ha conseguito la laurea in Matematica presso l'Università di Napoli Federico II nel 2010 e il Dottorato di Ricerca in Matematica presso la Sapienza Università di Roma nel mese di gennaio 2014.

Ha avuto le seguenti posizioni PostDoc: dal 2014 al 2015 presso Technische Universität München, Germania; dal 2015 al 2016 presso l'Università di Roma Tor Vergata, dal 2016 al 2020 presso l'Università di Napoli Federico II.

Ha visitato alcune università e istituti di ricerca all'estero e ha partecipato a diversi convegni e congressi nazionali e internazionali, anche in qualità di conferenziere.

Ha fatto parte del comitato organizzativo di 2 congressi internazionali. È stato membro di 4 progetti PRIN, di 2 progetti INdAM GNAMPA, e di un progetto Star.

Ha svolto attività di didattica in maniera continuativa dal 2012 al 2020, anche in qualità di docente titolare di corso, presso la Sapienza Università di Roma e l'Università di Napoli Federico II. Ha curato un corso Alphatest per l'ammissione

Ha svolto l'attività di referee per due riviste internazionali.

### Valutazione collegiale di curriculum e titoli

La Commissione conviene che il profilo curricolare del candidato è complessivamente di livello **più che buono**.

### Produzione scientifica

Il candidato presenta 11 pubblicazioni conformi a quanto richiesto nel bando, di cui due a nome singolo, oltre alla tesi di dottorato. La sua attività scientifica complessiva, oltre alle pubblicazioni presentate, comprende anche un preprint.

Il candidato dichiara i seguenti indicatori bibliometrici rilevati dalla banca dati di riferimento *Scopus*: numero documenti 8, citazioni totali 18, H-index 2.

L'attività scientifica riguarda per gran parte lo studio di problemi del calcolo delle variazioni. L'attività scientifica è coerente con il settore concorsuale del concorso ed è di livello più che buono. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono molto buone. La collocazione editoriale delle riviste è di livello molto buono. Buono l'impatto all'interno della comunità scientifica.

### Valutazione sintetica della produzione scientifica

La Commissione conviene che la produzione scientifica del candidato è, per qualità, quantità e progressione temporale, complessivamente di livello **molto buono**.

### Conclusioni

Tenuto conto di quanto sopra espresso, nonostante il giudizio positivo su titoli, curriculum e produzione scientifica, la Commissione non ritiene che il candidato Giovanni SCILLA sia tra i sei comparativamente più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

