

CODICE CONCORSO 2021PAR050

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 2. POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/06. PRESSO IL DIPARTIMENTO DI CHIMICA BANDITA CON D.R. N. 3111/2021 DEL 24.11.2021.

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 3651/2021 del 29.12.2021 è composta dai:

Prof. Tecla Gasperi presso il Dipartimento di Scienze SSD CHIM/06 dell'Università degli Studi di Roma tre

Prof. Maurizio Fagnoni presso il Dipartimento di Chimica SSD CHIM/06 dell'Università degli Studi di Pavia.

Prof. Antonella Fontana presso il Dipartimento di Farmacia SSD CHIM/06 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 21 gennaio 2022 alle ore 10.00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Antonella Fontana e del Segretario eletto nella persona del Prof. Tecla Gasperi

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni, decorrenti dalla data di pubblicazione del Decreto rettorale di nomina sul sito web di Ateneo, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 27 febbraio 2022.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 9 Febbraio 2022 alle ore 10:00 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica (se prevista) dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 11:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 21 Gennaio 2022

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonella Fontana

Prof. Maurizio Fagnoni

Prof. Tecla Gasperi

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

Numero massimo di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito nell'ambito della propria intera produzione scientifica: Non superiore a 12.

Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni, a partire dal 1° Gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Criteri di valutazione individuale:

- numero complessivo di lavori;
- numero di lavori pubblicati negli ultimi 5 anni;
- indice Hirsch complessivo;
- indice Hirsch degli ultimi 10 anni;
- numero totale delle citazioni;
- numero totale delle citazioni negli ultimi 10 anni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale ed "impact factor" medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno di pubblicazione.

Criteri comparativi:

- originalità, indipendenza, carattere innovativo, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni;
- congruenza con il Settore concorsuale ed il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Ulteriori criteri di valutazione:

- direzione o partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale e internazionale;
- responsabilità e/o partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali;
- dottorato di ricerca;
- attività didattiche svolte nel settore scientifico disciplinare di pertinenza del Dipartimento nei corsi di laurea, master e dottorati;
- supervisione di tesi di laurea magistrale e di dottorato di ricerca;
- partecipazione a comitati editoriali di riviste e periodici nazionali ed internazionali;
- attività svolta in qualità di esperto per Istituzioni e come membro di Commissioni ministeriali;
- relatore a Congressi nazionali ed internazionali;
- compiti organizzativi e gestionali per le attività dipartimentali e di ateneo

La Commissione consegna agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;