

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/D3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND/25 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CHIMICA MATERIALI AMBIENTE (DICMA) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3449/2019 DEL 10/12/2019**

**VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO**

L'anno 2020, il giorno 14 del mese di luglio si è riunita per via telematica utilizzando la piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/D3 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND/25 - presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica Materiali Ambiente (DICMA) dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", D.R. n. 953/2020 del 23/03/2020 e composta da:

- Prof. Leonardo Tognotti – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Industriale dell'Università degli Studi di Pisa (presidente)
- Prof. Mauro Majone – professore ordinario presso il Dipartimento di Chimica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (segretario)
- Prof. Ernesto Salzano – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali dell'Università degli Studi di Bologna (componente)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 12.15

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato G).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato o la candidata selezionato/a per il prosieguo della procedura. Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati.

**CANDIDATO: Catizzone Enrico Voti 0**

**CANDIDATA: De Caprariis Benedetta Voti 3**

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica la candidata **De Caprariis Benedetta** selezionata per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/D3 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND/25 - presso il Dipartimento di INGEGNERIA CHIMICA MATERIALI AMBIENTE (DICMA) dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. n. 3449/2019 DEL 10/12/2019.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Il Segretario della presente Commissione si impegna a trasmettere per via elettronica all'indirizzo [scdocenti@uniroma1.it](mailto:scdocenti@uniroma1.it) i verbali delle riunioni 4 e 5 con i relativi allegati e la relazione riassuntiva finale dei lavori svolti.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Leonardo Tognotti  
(Presidente)

Prof. Mauro Majone  
(Segretario)

Prof. Ernesto Salzano  
(Componente)

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/D3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND/25 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CHIMICA MATERIALI AMBIENTE (DICMA) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3449/2019 DEL 10/12/2019**

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2020, il giorno 14 del mese di luglio si è riunita per via telematica utilizzando la piattaforma Google Meet la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/D3 – Settore scientifico-disciplinare ING-IND/25 - presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica Materiali Ambiente (DICMA) dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", D.R. n. 953/2020 del 23/03/2020 e composta da:

- Prof. Leonardo Tognotti – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Industriale dell'Università degli Studi di Pisa (presidente)
- Prof. Mauro Majone – professore ordinario presso il Dipartimento di Chimica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (segretario)
- Prof. Ernesto Salzano – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali dell'Università degli Studi di Bologna (componente)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 12.15

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO CATIZZONE Enrico

**Giudizio complessivo:**

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica complessiva, il candidato presenta un numero adeguato di lavori scientifici pubblicati su rivista internazionale la cui collocazione editoriale è molto buona, trattandosi in larga prevalenza di riviste che appartengono al primo quartile della propria categoria (22 su 33). L'indice di Hirsh e il numero di citazioni sono adeguati al profilo concorsuale oggetto della valutazione in corso e indicano una buona rilevanza della produzione scientifica del candidato nella comunità internazionale.

La continuità della produzione è buona e si sviluppa a partire dal 2014. Il candidato risulta primo autore di 11 lavori e "corresponding author" di 8 lavori sui 33 articoli totali indicizzati. Tuttavia, il numero medio di autori per lavoro scientifico è elevato (6.6 autori per paper). In sintesi, la valutazione della produzione scientifica complessiva è molto buona.

Per quanto riguarda la valutazione delle 12 pubblicazioni, esse risultano su riviste di buona qualità (10/12 nel I quartile) e hanno ricevuto un numero sufficiente di citazioni. Il numero di coautori è in genere elevato; il candidato è I autore o corresponding author in 4 e 4 lavori su 12, rispettivamente. Nel complesso, 4 pubblicazioni sono state valutate con molto buono, 7 con buono e 1 con sufficiente.

Per quanto riguarda gli incarichi di ricerca, gli incarichi riportati indicano attività di ricerca continuativa presso l'Università della Calabria per circa 25 mesi, concentrata nel periodo 2017-2018, più in precedenza uno stage all'estero di circa 4 mesi. Gli incarichi riportati indicano un'esperienza di ricerca sufficiente.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato ha svolto attività di supporto alla docenza universitaria, svolgendo le esercitazioni di due corsi universitari negli A.A 2016-2017 e 2017-2018, su argomenti pertinenti con il settore concorsuale. E' stato anche titolare di un corso nell'ambito di un Dottorato di Ricerca. Nel complesso, l'attività didattica finora svolta configura una esperienza sufficiente.

Per quanto riguarda il colloquio, il candidato ha illustrato in modo molto chiaro le attività di ricerca condotte, in particolare in relazione ai 12 prodotti selezionati, trattando in modo esaustivo sia i

contenuti e le applicazioni dell'attività di ricerca sia la significatività dei risultati ottenuti, in particolare per quanto riguarda la prima parte dell'attività sui processi catalitici con zeoliti. Ha descritto in modo sintetico le aree di ricerca sulle quali svolge attualmente l'attività, dimostrando una adeguata conoscenza delle problematiche di carattere fondamentale e delle ricadute applicative. Ha risposto in modo puntuale e con padronanza alle domande e ai chiarimenti richiesti dalla commissione. Per quanto riguarda l'accertamento della lingua inglese, il candidato ha letto e tradotto in modo sufficiente il brano selezionato.

Tenendo conto di tutti i giudizi fin qui formulati, il giudizio collegiale complessivo è buono.

CANDIDATA DE CAPRARIIS Benedetta.

Giudizio complessivo:

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica complessiva, la candidata presenta un numero adeguato di lavori scientifici pubblicati su rivista internazionale. Nel complesso, la collocazione editoriale dei lavori è più che buona, con una buona percentuale di riviste che appartengono al I quartile della propria categoria (11 su 34). Il numero di citazioni è buono e indica una buona rilevanza della produzione scientifica nella comunità internazionale, anche superiore alla rivista di collocazione. L'HI index è adeguato. Anche se maggior parte dei lavori presentano un numero di autori abbastanza alto (con una media di 5.5 autori per lavoro), la candidata risulta I autore in 17 dei 34 lavori (50%) e corresponding author in 10 su 34 (29%). Tenendo conto delle valutazioni dei singoli commissari, la valutazione collegiale della produzione scientifica complessiva è molto buona.

Per quanto riguarda la valutazione delle 12 pubblicazioni, esse risultano su riviste di buona qualità (8/12 nel I quartile) e hanno ricevuto un buon numero di citazioni. Il numero di coautori è in genere elevato, ma la candidata è I autore o corresponding author in 9 e 6 lavori su 12, rispettivamente. Nel complesso, 4 pubblicazioni sono state valutate con molto buono e 8 con buono.

Per quanto riguarda gli incarichi di ricerca, gli incarichi riportati indicano attività di ricerca praticamente continuativa presso l'Università di Roma "La Sapienza" a partire dall'inizio del 2013 per più di 80 mesi, con inclusi due periodi di congedo per maternità. A partire dal novembre del 2015, tale attività si è inquadrata nel ruolo di Ricercatore a tempo determinato di tipo A. Gli incarichi riportati indicano un'esperienza di ricerca molto buona.

Per quanto riguarda l'attività didattica, la candidata ha svolto attività di docenza come titolare di due corsi universitari, per 3 CFU ciascuno, a partire dal 2016 ad oggi. E' stata anche titolare di due corsi nell'ambito di un Dottorato di Ricerca per un Anno Accademico ciascuno. E' stata inoltre tutor di studenti, relatore di tesi di laurea e correlatore di studenti di Dottorato. Tale attività si è svolta su argomenti pienamente pertinenti con il settore concorsuale. Nel complesso, l'attività didattica finora svolta configura una esperienza molto buona.

Per quanto riguarda il colloquio, la candidata ha illustrato in modo molto chiaro le attività di ricerca condotte, in particolare in relazione ai 12 prodotti selezionati, trattando in modo esaustivo sia i contenuti e le metodologie connesse alla attività di ricerca sia la significatività dei risultati ottenuti, in particolare per quanto riguarda la prima parte dell'attività su pirolisi e sua modellazione. Ha descritto in modo sintetico le aree di ricerca sulle quali svolge attualmente l'attività, dimostrando una adeguata conoscenza delle problematiche di carattere fondamentale e delle ricadute applicative. Ha risposto puntualmente e con buona padronanza alle domande e ai chiarimenti richiesti dalla commissione. Per quanto riguarda l'accertamento della lingua inglese, la candidata ha letto e tradotto in modo efficace il brano selezionato.

Tenendo conto di tutti i giudizi fin qui formulati, il giudizio collegiale complessivo è molto buono.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Leonardo Tognotti  
(Presidente)

Prof. Mauro Majone  
(Segretario)

Prof. Ernesto Salzano  
(Componente)