

Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, ai sensi dell'art. 24, comma 2, lett. b) e comma 3, lett. a) della legge n.240/2010 per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" bandita con DD n. 3/2023, Prot. n. 130 del 20/1/2023, Bando n. 2/2023

**Verbale n. 3
Seduta Colloquio**

La Commissione giudicatrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipo A, ai sensi dell'art. 24, comma 2, lett. b) e comma 3, lett. a) della legge n.240/2010, per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con DD n. 42/2023, Prot. n. 325/2023 del 9.2.2023, è composta dai:

- Prof. Laura Ricci, Professore Ordinario, Ssd Icar 21, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, Sapienza, Università di Roma;
- Prof. Mario Cerasoli, Professore Associato, Ssd Icar 21, presso il Dipartimento di Architettura, Università Roma Tre;
- Prof. Piergiorgio Vitillo, Professore Associato, Ssd Icar 21 Urbanistica, presso il Dipartimento di Architettura, di Ingegneria delle Costruzioni e Ambiente Costruito, Politecnico di Milano.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (*piattaforma meet*), si riunisce (al completo) il giorno 10.3.2023 alle ore 9.00.

La Commissione inizia, poi, i lavori del colloquio alle ore 9.30, in seduta telematica sulla piattaforma *meet* al link meet.google.com/xjb-jtna-oux, così come previsto e così come comunicato al Responsabile del Procedimento con Nota a firma del Presidente della Commissione Prot. n. 443-VII/1 del 21.2.2023

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 14.2.2023, a sostenere il colloquio pubblico sono:

1. Romina D'Ascanio
2. Claudia Faraone
3. Marsia Marino
4. Francesca Perrone

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti alle ore 9.30, le seguenti candidate:

1. Romina D'Ascanio
2. Claudia Faraone
3. Marsia Marino
4. Francesca Perrone

La Commissione procede, preliminarmente, al riconoscimento delle candidate attraverso l'invio, in apertura della Seduta, da parte degli stessi, di un documento di riconoscimento valido, in formato pdf, all'indirizzo di posta istituzionale del Presidente, Prof.ssa Laura Ricci, laura.ricci@uniroma1.it.

La documentazione attestante il suddetto riconoscimento risulta agli atti della Commissione.

Alle 9.36 risultano agli atti della Commissione i documenti di identità delle candidate Romina D'Ascanio, Claudia Faraone, Marsia Marino, Francesca Perrone.

Il Presidente della Commissione introduce, preliminarmente, le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di massima per l'argomentazione delle candidate pari a 15', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;
- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art.1 del Bando di concorso.

Successivamente, il Presidente dà avvio al colloquio, chiamando le candidate in ordine alfabetico.

La candidata, Dott.ssa Romina D'Ascanio, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata, Dott.ssa Claudia Faraone, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, la candidata, Dott.ssa Marsia Marino, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Infine, la candidata, Dott.ssa Francesca Perrone, viene invitata ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del colloquio di tutte le candidate, la Commissione procede all'accertamento della competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 5, del Bando, chiamando nel medesimo ordine del colloquio le candidate.

Il Presidente chiede, preliminarmente, alle candidate di scegliere un numero da 1 a 5, a cui corrisponde un documento in pdf, con all'interno un brano, in lingua inglese, tratto da Riviste scientifiche di riferimento del Ssd Icar 21 Urbanistica.

I 5 documenti risultano agli atti della Commissione.

La candidata, Dott.ssa Romina D'Ascanio, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 5 e, dopo aver scelto il numero 2, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata, Dott.ssa Claudia Faraone, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 5 e, dopo aver scelto il numero 1, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata, Dott.ssa Marsia Marino, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 5 e, dopo aver scelto il numero 3, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

La candidata, Dott.ssa Francesca Perrone, viene invitata dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 5 e, dopo aver scelto il numero 4, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione, alle 11.25, chiude i lavori del colloquio e procede, quindi, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, e ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1*, relativo alla Seduta preliminare del 14.2.2023, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- una valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese;
- una valutazione collegiale comparativa complessiva, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, in relazione al curriculum, agli altri criteri e requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nell'*Allegato 1*, parte integrante del Verbale n. 1, relativo alla Seduta preliminare;
- l'indicazione della candidata vincitrice selezionata per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra tutti le candidate, all'unanimità, dichiara la Dott.ssa Francesca Perrone vincitrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato di Tipologia A, per il Settore Concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura, della Sapienza Università degli Studi di Roma, bandita con DD n. 3/2023, Prot. n. 130 del 20/1/2023, Bando n. 2/2023.

La candidata sopraindicata risulta, quindi, selezionata per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento, riunito nella opportuna composizione.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 14.30 e si riconvoca per il giorno 10.3.2023 alle ore 15.00 per la stesura della Relazione finale, sempre in modalità telematica sulla piattaforma *meet*.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 10.3.2022

Il Presidente
F.to Prof. Laura Ricci

Il Componente
F.to Prof. Piergiorgio Vitillo

Il Segretario
F.to Prof. Mario Cerasoli

ALLEGATO 1 AL VERBALE n. 3

Seduta Colloquio

Relazione n. 2

1. Candidata

Romina D'Ascanio

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, i principali temi affrontati sono stati: *la pianificazione territoriale e le infrastrutture verdi, i servizi ecosistemici-culturali, la continuità ecologica in ambito periurbano; la rigenerazione urbana e la governance multilivello; la decarbonizzazione delle città; le aree marine protette (AMP), i contratti di fiume e i contratti ambientali; definizione di patrimonio culturale.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una *conoscenza* molto buona *dei temi oggetto del colloquio* e una *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare* molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023;

- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2B*, relativo alla *Seduta* del 21.2.2023, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023.

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2B*, relativo alla *Seduta* del 21.2.2023, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023.

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e di pertinenza* con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2B*, relativo alla *Seduta* del 21.2.2023;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla *Seduta* del 21.2.2023, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai

sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 14.2.2023;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva molto buona della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca e all'Impegno didattico, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando.

2. Candidata

Claudia Faraone

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una buona *padronanza scientifico-disciplinare* le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito, evidenziando un approccio significativamente interdisciplinare.

In particolare, i principali temi affrontati sono stati: la *rigenerazione urbana e territoriale, i possibili paradigmi, le dinamiche di trasformazione socioeconomica; ricostruzione e scenari post terremoto, censimenti e microzonazione; metodi audiovisivi e qualitativi per il lavoro sul campo in urbanistica; definizione di patrimonio culturale.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* buona e una *buona visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.*

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* molto buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023;

- esaminato il *profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curriculare*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023;

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1 al Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista e ai criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023.

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e di pertinenza* con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 14.2.2023;
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;
esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva buona della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca e all'Impegno didattico, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando.

3. Candidata

Marsia Marino

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, i principali temi affrontati sono stati: strumenti di governo del territorio e strategie di rigenerazione urbana; patrimonio culturale e cambiamenti climatici, parchi archeologici sommersi; riferimenti teorico-metodologici per la realizzazione di un nuovo welfare urbano e della città pubblica, in contesti urbani fragili; *definizione di patrimonio culturale*.

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* ottima e una *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare* molto buona.

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* molto buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023;
- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;
- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023.
- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall' *Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023.
- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza*; del *livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica*; del *livello di congruenza e di pertinenza* con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché

con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 14.2.2023;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva molto buona della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca e all'Impegno didattico, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando.

4. Candidata

Francesca Perrone

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

La candidata ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* ottima le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, i principali temi affrontati sono stati: *gli strumenti di pianificazione territoriale, urbanistica e paesaggistica per il controllo del consumo di suolo; procedure di valutazione ambientale della compatibilità dei piani; servizi ecosistemici e culturali; la dimensione sperimentale nella pianificazione ambientale e paesaggistica; definizione di patrimonio culturale.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza della candidata*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui la stessa candidata dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una *conoscenza ottima dei temi oggetto del colloquio* e una *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare* ottima

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* molto buona.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 7, del Regolamento di cui al DR n. 2578/2017:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023;

- esaminato il *profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curriculare*, così come risulta dall'*Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023.

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall' *Allegato 1* al *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023, pienamente congruente e pienamente pertinente c con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 14.2.2023.

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza*; del *livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica*; del *livello di congruenza e di pertinenza* con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023;
- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2B*, relativo alla Seduta del 21.2.2023, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 14.2.2023;
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;
- ritiene la candidata pienamente adeguata a svolgere le attività e le specifiche funzioni stabilite ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, riportate e fissate in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 14.2.2023, concernenti attività di ricerca e di sperimentazione, su tematiche di interesse del Dipartimento, pienamente congruenti e pienamente pertinenti con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.1*, relativo alla Seduta preliminare del 14.2.2023.
- ritiene, altresì, la candidata pienamente adeguata a sostenere l'*Impegno didattico* richiesto ai sensi dell'art. 1 del medesimo Bando, per la responsabilità diretta di laboratori e di corsi di progettazione urbanistica, di pertinenza del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nell'ambito dei Corsi di Studio di primo, secondo e terzo livello, sulla base della Programmazione del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, attivati presso la Facoltà di Architettura della Sapienza Università di Roma, con particolare riferimento ai Laboratori e ai Corsi di Progettazione urbanistica, tra cui quelli attivati nel CdL Magistrale a ciclo unico in Architettura, CdL triennale in Scienze dell'Architettura, CdL triennale in Gestione del processo edilizio - Project Management, CdL magistrale in Architettura-Rigenerazione urbana, CdL magistrale in Architettura (Restauro).

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva ottima della candidata, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca e all'Impegno didattico, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art.1 del Bando, ai fini del reclutamento nell'ambito della Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipo A, ai sensi 24, comma 2, lett. b) e comma 3, lett. a) della legge n.240/2010, per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura della Sapienza, Università di Roma.

La candidata risulta, quindi, selezionata per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento riunito nella opportuna composizione.