

CODICE CONCORSO 2021RTDB023

Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipo B, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della legge n.240/2010 per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" bandita con DR n. 3227/2021 del 2.12.2021

**Verbale n. 3
Seduta Colloquio**

La Commissione giudicatrice della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipo B, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b), della Legge n. 240/2010 per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con DR n. 1240/2022 del 5.4.2022, è composta dai:

- Prof. Laura Ricci, Professore Ordinario, Ssd Icar 21, *Urbanistica*, presso il Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, Sapienza, Università di Roma;
- Prof. Mosé Ricci, Professore Ordinario, Ssd Icar 21, *Urbanistica*, Dipartimento di Ingegneria Civile Ambientale e Meccanica, Università di Trento;
- Prof. Carolina Giaimo, Professore Associato, Ssd Icar 21, *Urbanistica*, Dipartimento Interateneo di Scienze, Progetto e Politiche del Territorio, Politecnico di Torino.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (piattaforma *meet*), si riunisce (al completo) il giorno 8.7.2022 alle ore 9.00.

La Commissione inizia i lavori del colloquio alle ore 9.30, in seduta telematica sulla piattaforma *meet* al link meet.google.com/und-iayy-adf, così come previsto e così come comunicato al Responsabile del Procedimento con Nota a firma del Presidente della Commissione *Prot. n. 1247-VII/1* del 13.6.2022.

I candidati che sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 8 co. 6, del *Regolamento* di cui al *DR n. 1821/2019 dell'13.6.2019*, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1*, relativo alla Seduta preliminare del 21.4.2022, a sostenere il colloquio pubblico sono:

1. Mattia Bertin
2. Matteo Clemente
3. Francesco Crupi
4. Antonio Raciti
5. Luca Tricarico

A questo proposito il Presidente fa presente di aver ricevuto comunicazione da parte degli Uffici dell'Ateneo, comunicazione dell'avvenuto ritiro dalla procedura concorsuale del candidato Mattia Bertin, per mezzo posta certificata, n. 62671 del 7.7.2022.

Verificata, pertanto, la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale.

Risultano presenti alle ore 9.35, i seguenti candidati:

1. Francesco Crupi
2. Antonio Raciti
3. Luca Tricarico

La Commissione procede, preliminarmente, al riconoscimento dei candidati attraverso l'invio, in apertura della Seduta, da parte degli stessi, di un documento di riconoscimento valido, in formato pdf, all'indirizzo di posta istituzionale del Presidente, Prof.ssa Laura Ricci, laura.ricci@uniroma1.it.

La documentazione attestante il suddetto riconoscimento risulta agli atti della Commissione.

Alle 9.35 risultano agli atti della Commissione i documenti di identità dei candidati Francesco Crupi, Antonio Raciti, Luca Tricarico.

Successivamente, il Presidente dà avvio al colloquio, ai sensi dell'art. 8, co. 8, del *Regolamento* di cui al *DR n. 1821/2019*, chiamando in ordine alfabetico i candidati.

Il Presidente introduce, quindi, le modalità di svolgimento del colloquio, definendo un tempo di massima per l'argomentazione del candidato pari a 15', ed esplicitando i due punti di riferimento dell'esposizione richiesti:

- illustrazione sintetica per fasi e per linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito scientifico disciplinare;

- attualizzazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui il candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art.1 del Bando di concorso.

Il candidato, Dott. Francesco Crupi, viene invitato ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Successivamente, il candidato, Dott. Antonio Raciti, viene invitato ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Infine, il candidato, Dott. Luca Tricarico, viene invitato ad avviare il colloquio e ad argomentare secondo i tempi e le modalità, così come comunicate preliminarmente dal Presidente della Commissione.

Al termine del colloquio di tutti candidati, la Commissione procede all'accertamento della competenza linguistica scientifica con riferimento alla lingua inglese, così come previsto ai sensi degli artt. 1 e 5, del Bando, chiamando nel medesimo ordine del colloquio i candidati.

Il Presidente chiede, preliminarmente, ai candidati di scegliere un numero da 1 a 5, a cui corrisponde un documento in pdf, con all'interno un brano, in lingua inglese, tratto da Riviste scientifiche di riferimento del Ssd Icar 21 *Urbanistica*.

I 5 documenti risultano agli atti della Commissione.

Il candidato, Dott. Francesco Crupi, viene invitato dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 5 e, dopo aver scelto il numero 3, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Il candidato, Dott. Dott. Antonio Raciti, viene invitato dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 5 e, dopo aver scelto il numero 5, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Il candidato, Dott. Luca Tricarico, viene invitato dal Presidente della Commissione a scegliere un numero da 1 a 5 e, dopo aver scelto il numero 1, procede con la prova di conoscenza della lingua inglese.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche, la Commissione, alle ore 11.10, chiude i lavori del colloquio e procede, quindi, come previsto ai sensi dell'art. 5 del Bando, e ai sensi dell'art. 8, comma 9, del Regolamento di cui al *DR n. 1821/2019*, e in coerenza con i criteri fissati nel *Verbale 1*, relativo alla Seduta preliminare del 21.4.2022, alla stesura di una seconda **Relazione**, così come risulta in **Allegato 1**, parte integrante del presente Verbale, contenente:

- una valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese;
- una valutazione collegiale comparativa complessiva, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, in relazione al curriculum, agli altri criteri e requisiti, così come stabiliti dal Bando e così come richiamati nell'*Allegato 1*, parte integrante del Verbale n. 1, relativo alla Seduta preliminare;
- l'indicazione del candidato vincitore selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica, sull'esito del colloquio e della prova di lingua inglese di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra tutti i candidati, all'unanimità, dichiara il Dott. Francesco Crupi vincitore della Procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato di Tipologia B, per il Settore Concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura, della Sapienza Università degli Studi di Roma, bandita con DR n. 3227/2021 del 2.12.2021.

Il candidato sopraindicato risulta, quindi, selezionato per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento, riunito nella opportuna composizione.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 8.7.2022

Il Presidente Prof. Laura Ricci

Il Componente Prof. Mosè Ricci (vedi dichiarazione allegata)

Il Segretario Prof. Carolina Giaimo (vedi dichiarazione allegata)

ALLEGATO 1 al Verbale n. 3

Seduta Colloquio

Relazione n. 2

1. Candidato

Francesco Crupi

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato con una ottima *padronanza scientifico-disciplinare* le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, i *temi* affrontati sono stati: *principi perequativi e meccanismi attuativi; la strategia di rigenerazione urbana, costruzione della città pubblica e welfare urbano; innovazione del piano urbanistico locale e strumenti per la riqualificazione della città esistente; dimensionamento del piano urbanistico e standard urbanistici; recupero dei nuclei di ex edilizia abusiva; processi insediativi, principi e regole dei territori metropolizzati; rapporto tra forme operative della pianificazione urbanistica e strumenti fiscali in una prospettiva di riforma; federalismo urbanistico per l'efficacia e l'efficienza del piano; disagio abitativo ed edilizia residenziale sociale.*

Nella illustrazione in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una ottima conoscenza dei temi oggetto del colloquio e una ottima visione complessiva del contesto scientifico disciplinare.

Ha mostrato, inoltre, una conoscenza molto buona della lingua inglese.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8 del Regolamento di cui al DR n. 1821/2019:

- tenuto conto dei *criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di cui al di cui al DR n. 3227/2021 del 2.12.2021, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 21.4.2022;

- esaminato il *profilo curriculare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curriculare*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2C*, relativo alla Seduta del 13.6.2022, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 21.4.2022;

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 2C*, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 21.4.2022;

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e pertinenza* con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2C*;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 2C*, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla Seduta preliminare del 21.4.2022;
- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n.3*;
- ritiene il candidato pienamente adeguato a svolgere le attività e le specifiche funzioni stabilite ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, riportate e fissate in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 21.4.2022, concernenti attività di ricerca e di sperimentazione, su tematiche di interesse del Dipartimento, pienamente congruenti e pienamente pertinenti con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* prevista e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla Seduta preliminare del 21.4.2022;
- ritiene, altresì, il candidato pienamente adeguato a sostenere l'*Impegno didattico* richiesto ai sensi dell'art. 1 del medesimo Bando, per la responsabilità diretta di laboratori e di corsi di progettazione urbanistica, di pertinenza del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nell'ambito dei Corsi di Studio di primo, secondo e terzo livello, sulla base della Programmazione del Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, attivati presso la Facoltà di Architettura della Sapienza Università di Roma, con particolare riferimento ai Laboratori e ai Corsi di Progettazione urbanistica, tra cui quelli attivati nel CdL Magistrale a ciclo unico in Architettura, CdL triennale in Scienze dell'Architettura, CdL triennale in Gestione del processo edilizio - Project Management, CdL magistrale in Architettura-Rigenerazione urbana, CdL magistrale in Architettura (Restauro).

Sulla base di tali elementi, la Commissione esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva *ottima* del candidato, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, pienamente congruente e pienamente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca* e all'*Impegno didattico*, tutti così come previsti ai sensi dell'art.1 del Bando, ai fini del reclutamento nell'ambito della Procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipo B, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della legge n.240/2010, per il Settore concorsuale 08/F1 - Settore Scientifico-Disciplinare Icar 21 - presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura della Sapienza, Università di Roma.

Il candidato risulta, quindi, selezionato per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento riunito nella opportuna composizione.

2. Candidato

Antonio Raciti

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato con una *padronanza scientifico-disciplinare* molto buona le fasi e le linee tematiche del percorso curriculare, con specifico riferimento alle *attività di didattica, ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi affrontati sono stati: il paradigma ricerca/azione; progettazione partecipata, community design; forme collettive di cura e produzione dello spazio urbano; sperimentazione pedagogica, sicurezza e inclusione sociale nei contesti urbani marginali e multiculturali; studio e riflessione critica sui modelli del new urbanism; programmi applicati all'edilizia pubblica e all'edilizia privata; sistemi innovativi per il monitoraggio e l'adattamento al cambiamento climatico e per una pianificazione equa (micro grids).*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una buona *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* e una buona *visione complessiva del contesto scientifico disciplinare*.

Ha mostrato, inoltre, una *conoscenza della lingua inglese* ottima.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8, del Regolamento di cui al DR n. 1821/2019:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di cui al DR n. 3227/2021 del 2.12.2021, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 21.4.2022;
 - esaminato il *profilo curricolare*, le *pubblicazioni scientifiche* e i *titoli* presentati;
 - considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2C*, relativo alla *Seduta* del 13.6.2022, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la *declaratoria* e con le *tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 21.4.2022;
 - considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica*, il *livello*, *l'intensità* e la *continuità*, così come risulta dall' *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 2C*, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la *declaratoria* e con le *tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 21.4.2022;
 - tenuto conto del *livello di originalità*, *innovatività*, *rigore metodologico*, *rilevanza*; del *livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale*, di *diffusione all'interno della comunità scientifica*; del *livello di congruenza e pertinenza* con la *declaratoria* e con le *tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2C*;
 - tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica*, *formativa e di tutoraggio*, *dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 2C*, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la *declaratoria* e con le *tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale*, ai *criteri comparativi*, agli *ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 21.4.2022;
 - tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;
- esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva del candidato molto buona, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca e all'Impegno didattico, tutti così come previsti ai sensi dell'art. 1 del Bando.**

3. Candidato

Luca Tricarico

Valutazione collegiale del Colloquio e della Prova di lingua inglese

Il candidato ha illustrato con una buona *padronanza scientifico-disciplinare* le fasi e le linee tematiche del percorso curricolare, con specifico riferimento alle *attività di didattica*, *ricerca e sperimentazione progettuale*, e alla relativa produzione, e contestualizzazione nel dibattito.

In particolare, *i temi* affrontati sono stati: *gli aspetti di innovazione, anche tecnologica, di processo e di prodotto a partire dall'esperienza delle comunità energetiche; il ruolo dei processi di innovazione sociale e cooperativa nelle politiche pubbliche; il contrasto alla povertà energetica nell'edilizia residenziale pubblica; la valutazione ambientale strategica in una triplice prospettiva di sostenibilità: ambientale, sociale e della governance; food policy.*

Nella *illustrazione, anche in prospettiva, delle tematiche di competenza del candidato*, con riferimento all'esperienza scientifica richiesta in relazione alla *attività di ricerca* su cui lo stesso candidato dovrà applicarsi, così come definita all'art. 1 del Bando di concorso, il colloquio ha mostrato una buona *conoscenza dei temi oggetto del colloquio* e una *discreta visione complessiva del contesto scientifico disciplinare*.

Ha mostrato, inoltre, una ottima *conoscenza della lingua inglese*.

Valutazione collegiale comparativa complessiva (comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato)

La Commissione, come previsto dal Bando, ai sensi dell'art. 8, del Regolamento di cui al DR n. 1821/2019:

- preso atto dei criteri per la valutazione dei candidati, *individuali e comparativi*, e degli *ulteriori criteri di valutazione*, dell'*Attività di ricerca prevista* e dell'*Impegno didattico*, tutti così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso, di cui al DR n. 3227/2021 del 2.12.2021, e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 21.4.2022;

- esaminato il *profilo curricolare, le pubblicazioni scientifiche e i titoli* presentati;

- considerata la *Valutazione collegiale del profilo curricolare*, così come risulta dall'*Allegato 1* parte integrante del *Verbale n. 2C*, relativo alla *Seduta* del 13.6.2022, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1*, relativo alla *Seduta preliminare* del 21.4.2022;

- considerata la *Valutazione collegiale di merito complessiva della produttività scientifica, il livello, l'intensità e la continuità*, così come risulta dall' *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 2C*, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 21.4.2022;

- tenuto conto del *livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza; del livello di rilevanza scientifica della collocazione editoriale, di diffusione all'interno della comunità scientifica; del livello di congruenza e pertinenza* con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Attività di ricerca prevista* ai sensi dell'art. 1 del Bando, di ciascuna pubblicazione presentata, così come risulta, in dettaglio, dall'*Allegato 2* e, in sintesi, dall'*Allegato 1*, parti integranti del *Verbale n. 2C*;

- tenuto conto, altresì, del *livello dell'attività didattica, formativa e di tutoraggio, dell'intensità e della continuità*, così come risulta dall'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 2C*, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 *Urbanistica*, nonché con specifico riferimento all'*Impegno didattico* previsto e ai *criteri di valutazione individuale, ai criteri comparativi, agli ulteriori criteri di valutazione*, così come stabiliti ai sensi dell'art. 1 del Bando di concorso e così come riportati e fissati in dettaglio nell'*Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 1* relativo alla *Seduta preliminare* del 21.4.2022;

- tenuto conto, infine, della *Valutazione collegiale del colloquio e della prova di lingua inglese*, così come risulta nel presente *Allegato 1*, parte integrante del *Verbale n. 3*;

esprime, all'unanimità, una valutazione collegiale comparativa complessiva del candidato molto buona, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate, parzialmente congruente e parzialmente pertinente con la declaratoria e con le tematiche proprie del Ssd Icar 21 Urbanistica, nonché con specifico riferimento all'Attività di ricerca e all'Impegno didattico, tutti così come previsti ai sensi dell'art. 1 del Bando.