

## **CODICE CONCORSO 2020PAR035**

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/31 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ORGANI DI SENSO BANDITA CON D.R. N. 3175/2020 DEL 15.12.2020**

### **VERBALE N. 1**

#### **Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 910/2021 del 29.03.2021 è composta dai:

Prof. Marco de Vincentiis Ordinario presso la Facoltà di Medicina e Odontoiatria SSD MED/31 dell'Università degli Studi di Roma Sapienza

Prof. Piero Nicolai Ordinario SSD MED/31 presso l'Università degli Studi di Padova

Prof. Pasquale Capaccio Associato MED/31 presso l'Università degli Studi di Milano

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 19 aprile 2021 alle ore 9:00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Marco de Vincentiis e del Segretario eletto nella persona del Prof. Pasquale Capaccio

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni, decorrenti dalla data di pubblicazione del Decreto rettorale di nomina sul sito web di Ateneo, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 29 maggio 2021

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente provvederà a consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 28/04/2021 alle ore 9:00 per via telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 09:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 19 aprile 2021

LA COMMISSIONE:

Prof. Marco de Vincentiis

Prof. Piero Nicolai

Prof. Pasquale Capaccio

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

### **Numero massimo di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito nell'ambito della propria intera produzione scientifica:**

Non superiore a 12. Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni, a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

### **Criteri di valutazione individuale:**

La valutazione, da effettuarsi sulla base di criteri e parametri conformi agli standard qualitativi

riconosciuti a livello internazionale, terrà conto dell'esperienza maturata in ambito scientifico e didattico, in coerenza con il profilo designato nel bando.

Saranno valutati:

- comprovata esperienza didattica nel SSD MED/31 presso atenei, ovvero prestigiose istituzioni scientifiche e formative italiane e/o straniere;
- comprovate esperienze di ricerca scientifica nel SSD MED/31
- consistenza e coerenza disciplinare dell'attività didattica svolta dal candidato con il SSD MED/31;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi.
- I lavori presentati per la valutazione devono essere per almeno due terzi congrui con il Settore scientifico-disciplinare MED/31.

Criteri comparativi:

- Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero;
- direzione o partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale o internazionale;
- responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private;
- responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- partecipazione al collegio dei docenti, ovvero attribuzione di incarichi di insegnamento, nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero;
- formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali;
- specifiche esperienze professionali caratterizzate da attività di ricerca del candidato e attinenti al settore concorsuale 06/F3;
- valutazione qualitativa/quantitativa dei lavori che si avvarrà degli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente: Impact factor complessivo e degli ultimi 10 anni, citazioni totali e degli ultimi 10 anni, H-index totale e degli ultimi 10 anni;
- la posizione di primo, ultimo nome o corresponding author sarà ritenuta particolarmente significativa e valutata nella comparazione tra candidati di valore simile

Ulteriori criteri di valutazione:

- Attività assistenziale congrua con il SSD MED/31;
- comprovata esperienza nel campo di ricerca attinente all'attività prevista dal bando;
- coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;
- collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- numero e il tipo delle pubblicazioni presentate nonché la continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale;
- rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico-disciplinari ricompresi.

La Commissione consegna agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza.