

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1828/2018 DEL 12/07/2018

VERBALE N. 3 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2018, il giorno 28 del mese di dicembre, alle ore 18:00 si è riunita per via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/B1. – Settore scientifico-disciplinare INF01 - presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1828/2018 del 12/07/2018 e composta da:

- Prof.ssa Chiara Petrioli – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza (Presidente);
- Prof.ssa Susanna Donatelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Torino (componente);
- Prof. Claudio Agostino Ardagna – professore associato presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Milano (Segretario)

La commissione si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale (videoconferenza skype).

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati e delle rinunce sino ad ora pervenute, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n.13, e precisamente:

1. NICOLA CAPUANO
2. MIGUEL CERIANI
3. THOMAS ALESSANDRO CIARFUGLIA
4. LUCA COSMO
5. SANDRO CUMANI
6. FABIO GALASSO
7. RICCARDO LAZZERETTI
8. LEONARDO MACCARI
9. ANDREA MARRELLA
10. MARCO NOBILE
11. TATIANA TOMMASI
12. DANIELE TOTI
13. MARCO VIVIANI

Avendo rinunciato a partecipare alla procedura selettiva i candidati Giuseppe Pirro' e Giovanni Stilo.

La Commissione inizia la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione del giudizio individuale da parte di ciascun commissario e di quello collegiale espresso dalla Commissione.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. E).

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica dei candidati, la commissione individua nella short list di sei candidati i Dottori:

1. SANDRO CUMANI
2. FABIO GALASSO
3. LEONARDO MACCARI
4. ANDREA MARRELLA
5. TATIANA TOMMASI
6. MARCO VIVIANI

Stante la convocazione precedentemente inviata dagli uffici a tutti i candidati per il giorno 9 gennaio 2019, la commissione ammette al colloquio tutti i candidati:

1. NICOLA CAPUANO
2. MIGUEL CERIANI
3. THOMAS ALESSANDRO CIARFUGLIA
4. LUCA COSMO
5. SANDRO CUMANI
6. FABIO GALASSO
7. RICCARDO LAZZERETTI
8. LEONARDO MACCARI
9. ANDREA MARRELLA
10. MARCO NOBILE
11. TATIANA TOMMASI
12. DANIELE TOTI
13. MARCO VIVIANI

segnalando agli uffici, per possibile provvedimento di esclusione, la necessità di verificare il possesso dei requisiti per la partecipazione al concorso del candidato Luca Cosmo.

Il colloquio si terrà il giorno 09/01/2019, alle ore 9:30 presso i locali del Dipartimento di Informatica (aula seminari, Via Salaria 113, Roma, terzo piano)

La Commissione termina i propri lavori alle ore 21:00 e si riconvoca per il colloquio il giorno 09/01/2019 alle ore 9:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof.ssa Chiara Petrioli
Prof.ssa Susanna Donatelli
Prof. Claudio Agostino Ardagna

ALLEGATO E AL VERBALE N. 3
GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1828/2018 DEL 12/07/2018

L'anno 2018, il giorno 28 del mese di dicembre, alle ore 18:00 si è riunita per via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/B1. – Settore scientifico-disciplinare INF01 - presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1828/2018 del 12/07/2018 e composta da:

- Prof.ssa Chiara Petrioli – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza (Presidente);
- Prof.ssa Susanna Donatelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Torino (componente);
- Prof. Claudio Agostino Ardagna – professore associato presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Milano (Segretario)

La commissione si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale (videoconferenza skype).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 18:00 e procede ad elaborare la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

CANDIDATO: NICOLA CAPUANO

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica e Ingegneria dell'Informazione nell'anno 2018 presso l'Università di Salerno. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato documenta attività di docenza in due corsi di livello universitario, un corso di alta formazione e alcune attività di esercitazione/tutoraggio a livello universitario. Inoltre, è stato Advisor di due studenti di Laurea presso l'Università di Salerno.

Attualmente il candidato è Funzionario area Tecnico-Scientifica (categoria D5) presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione ed Elettrica e Matematica Applicata (DIEM) dell'Università di Salerno e membro del gruppo di ricerca SmartLearn della facoltà di Informatica, Multimedia e Telecomunicazioni della Open University of Catalonia. Precedentemente è stato assegnista di ricerca e collaboratore in progetti di ricerca presso l'Università di Salerno e l'Università del Sannio e presso un'azienda privata. Dal CV presentato risulta una ridotta attività all'estero (principalmente associata ad una collaborazione dal 2017 con un Gruppo di ricerca della Open University of Catalonia).

Il candidato ha partecipato a circa 30 progetti di ricerca europei, nazionali e regionali, spesso di elevata dimensione e complessità, di cui 2 come PI e altri sei come responsabile di linea di ricerca, responsabile scientifico, supervisore, project manager, responsabile ricerca e tecnologia.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti ma cita la registrazione alla SIAE di n. 6 software. Il candidato documenta la partecipazione alle attività di oltre dieci riviste internazionali (come associate editor e/o guest editor) e alla partecipazione a oltre 50 conferenze e workshop in qualità di membro del comitato di programma, e, nel caso di due workshop, program co-chair. La qualità delle riviste e conferenze/workshop alle quali il candidato ha contribuito è, tuttavia, altamente variabile, con una conferenza di alta qualità ma anche molti casi di contributi a sedi di pubblicazione e/o eventi di assai limitata qualità scientifica. Dichiara inoltre di aver esercitato attività di referee di riviste. Segnala un keynote speech.

Il candidato segnala di aver ottenuto un best workshop paper award e un second best paper award ad eventi di adeguato livello. Il candidato menziona il conseguimento del titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale ad associato nel settore oggetto del bando.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: Soft computing, e-learning, knowledge based system, sistemi distribuiti.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 29 pubblicazioni su rivista più una in italiano, N. 27 articoli su conferenze/workshop e N. 7 capitoli di libro (di cui due in italiano).

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 2 e 5, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica media delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **buona** l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 2 e 5, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica media delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 2 e 5, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica media delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 2 e 5, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica media delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **buono**.

CANDIDATO: MIGUEL CERIANI

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica nell'anno 2015 presso l'Università di Roma La Sapienza. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato documenta attività di docenza in tre corsi e alcune attività di supporto alla docenza.

Attualmente il candidato è postdoc presso la Queen Mary University di Londra. Precedentemente è stato assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza per circa due anni. Dal CV presentato risultano soggiorni presso istituzioni di ricerca estere.

Il candidato ha partecipato a 3 progetti di ricerca europei, nazionali, regionali di modesta entità. Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: Linguaggi visuali, Semantic Web, Ontologies. Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 3 pubblicazioni su rivista, N. 4 articoli su conferenze/workshop. Il candidato non menziona il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto del bando e, dai dati forniti, non supera la soglia stabilita nei criteri pari all'80% di almeno due mediane richieste per tale Abilitazione.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2 e 5, e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **adeguata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **adeguata** la visibilità internazionale del candidato. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2 e 5, e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **adeguata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **limitata** la visibilità internazionale del candidato. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2 e 5, e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **adeguata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **adeguata** la visibilità internazionale del candidato. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2 e 5, e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **adeguata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **adeguata** la visibilità internazionale del candidato. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo. La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **adeguato**.

CANDIDATO: THOMAS ALESSANDRO CIARFUGLIA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria dell'informazione nell'anno 2012 presso l'Università degli Studi di Perugia.

Il candidato è stato assegnista di ricerca per sei anni presso l'università di Perugia. Non risultano soggiorni presso istituzioni di ricerca estere.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato supera l'80% di almeno due delle mediane previste per l'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto del bando.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: Robotica e computer vision.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 6 pubblicazioni su rivista, N. 4 articoli su conferenze/workshop.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 1-6,8-10, e di livello buono la pubblicazioni n.7; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il candidato non riporta attività progettuali, attività di servizio scientifico ed esperienza didattica.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 1-6,8-10, e di livello buono la pubblicazioni n.7; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico**

nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il candidato non riporta attività progettuali, attività di servizio scientifico ed esperienza didattica.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 1-6,8-10, e di livello buono la pubblicazioni n.7; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il candidato non riporta attività progettuali, attività di servizio scientifico ed esperienza didattica.

GIUDIZIO COLLEGIALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 1-6,8-10, e di livello buono la pubblicazione n.7; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il candidato non riporta attività progettuali, attività di servizio scientifico e esperienza didattica.

La commissione valuta complessivamente il candidato/la candidate di livello **buono**.

CANDIDATO: LUCA COSMO

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica nell'anno 2016 presso l'Università Ca Foscari di Venezia. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato documenta attività di docenza in due corsi universitari ed alcune esercitazioni.

Attualmente il candidato è postdoc presso l'Università Ca' Foscari di Venezia. Dal CV presentato risultano soggiorni presso la Technische University at Munchen.

Il candidato riporta partecipazione a due piccoli progetti tramite una delle due spinoff che ha contribuito a creare.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato dichiara la partecipazione a 2 conferenze/workshop come membro del comitato organizzatore e a 6 conferenze/workshop in qualità di membro del comitato di programma, tutte di livello buono. Dichiara inoltre di aver esercitato attività di referee di riviste. Segnala anche 6 presentazioni invitate.

Il candidato segnala di aver ottenuto un premio per la migliore tesi di dottorato dell'anno presso la sua università. Il candidato supera l'80% di almeno due delle mediane previste per l'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto del bando.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: Visione Artificiale, Computer Graphics.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 7 pubblicazioni su rivista, N. 19 articoli su conferenze/workshop e N. 1 capitoli di libro.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 7-9, di livello molto buono le pubblicazioni n. 2,3 e di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **limitata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo. Si rileva come il candidato non appaia aver maturato i requisiti per poter partecipare ad una valutazione per il ruolo RTDB non avendo fornito documentazione di aver ottenuto una abilitazione da professore associate. non essendo RTDA e non avendo maturato al momento della domanda tre anni di assegno postdoc, in base alla documentazione fornita.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 7-9, di livello molto buono le pubblicazioni n. 2,3 e di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **limitata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo. Si rileva come il candidato non appaia aver maturato i requisiti per poter partecipare ad una valutazione per il ruolo RTDB non avendo fornito documentazione di aver ottenuto una abilitazione da professore associate. non essendo RTDA e non avendo maturato al momento della domanda tre anni di assegno postdoc, in base alla documentazione fornita.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 7-9, di livello molto buono le pubblicazioni n. 2,3 e di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **limitata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo. Si rileva come il candidato non appaia aver maturato i requisiti per poter partecipare ad una valutazione per il ruolo

RTDB non avendo fornito documentazione di aver ottenuto una abilitazione da professore associate. non essendo RTDA e non avendo maturato al momento della domanda tre anni di assegno postdoc, in base alla documentazione fornita.

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 7-9, di livello molto buono le pubblicazioni n. 2,3 e di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **limitata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **buono**.

Si rileva come il candidato non appaia aver maturato i requisiti per poter partecipare ad una valutazione per il ruolo RTDB non avendo fornito documentazione di aver ottenuto una abilitazione da professore associato. non essendo RTDA e non avendo maturato al momento della domanda tre anni di assegno postdoc, in base alla documentazione fornita.

CANDIDATO: SANDRO CUMANI

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica e dei Sistemi nell'anno 2012 presso il Politecnico di Torino. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato documenta attività di esercitazione in corsi di laurea rilevanti e due docenze di corsi di dottorato. Inoltre, è stato relatore di due studenti di Laurea Magistrale.

Attualmente il candidato è titolare di una posizione RTDA presso il Politecnico di Torino. Precedentemente è stato assegnista di ricerca presso il Politecnico di Torino e ha avuto una posizione da ricercatore presso l'Università di Brno, Repubblica Ceca. Dal CV presentato risultano soggiorni presso l'Università di Brno e collaborazioni internazionali.

Il candidato ha partecipato a 2 progetti di ricerca internazionali e a diversi progetti industriali; per 2 contratti di ricerca ha svolto il ruolo di co-responsabile. E' vincitore di un progetto SIR.

Il candidato menziona la titolarità di 2 brevetti internazionali

Il candidato documenta la partecipazione a varie conferenze/workshop in qualità di relatore, a 6 conferenze/workshop come membro del comitato di programma e ad una come membro del comitato organizzatore, tutte di buon livello. Dichiara inoltre di aver esercitato attività di referee di oltre 20 riviste/conferenze/workshop. Segnala anche una presentazione invitata.

Il candidato dichiara di aver vinto il premio "Antonio Zampolli" per la tesi di dottorato. Il candidato menziona il conseguimento del titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale ad associato nel settore oggetto del bando.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: Riconoscimento della lingua e del parlatore.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 14 pubblicazioni su rivista, N. 33 articoli su conferenze/workshop.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1-11, di livello molto buono la pubblicazione n 12; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **ottima** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **molto buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1-11, di livello molto buono la pubblicazione n 12; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **ottima** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **molto buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1-11, di livello molto buono la pubblicazione n 12; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **ottima** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **molto buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1-11, di livello molto buono la pubblicazione n 12; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **ottima** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **molto buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intensa** l'attività di

partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **elevato**.

CANDIDATO: FABIO GALASSO

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria nell'anno 2011 presso la University of Cambridge (UK). Dal 2011 al 2014 è stato post-doctoral researcher presso la University of Cambridge e poi post-doctoral researcher al Max-Planck Institute für Informatik, in Germania. Dal settembre 2014 lavora per Osram Germania, dove ricopre la carica di "Head of the computer vision department" di Osram ricerca e sviluppo. In questa posizione ha maturato esperienza di Direzione e coordinamento di un gruppo di R&D industriale, supervisione di dottorandi e postdoc. Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato documenta attività di docenza: teaching assistant di corsi presso l'università di Saarland e l'università di Cambridge e guest lecturer di altri corsi presso le stesse università. Il candidato dichiara inoltre di essere/essere stato co-supervisor di tre studenti di master (al Max Planck Institute) e di tre studenti di dottorato, di cui due all'interno di accordi di Osram con università italiane (Verona e Catania)

Il candidato ha partecipato a 6 progetti di ricerca europei e nazionali, di cui un progetto Marie Curie come coordinatore, un progetto finanziato dall'European Institute of Innovation and Technology come co-PI e 4 progetti di ricerca finanziati dal governo Tedesco come co-PI.

Il candidato è co-titolare di 5 brevetti.

Il candidato documenta la partecipazione alle attività di due riviste internazionali (come revisore), la co-organizzazione di tre workshop associati alla conferenza europea ECCV e la partecipazione al comitato di programma di diverse conferenze di riferimento del settore, tra cui CVPR, ICCV, ECCV, anche con ruolo di area chair.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte pubblicate su atti di conferenze di buono o ottimo livello internazionale. Non segnala attività come keynote speech.

Il candidato dichiara di aver vinto una borsa di studio "Luisa Aldobrandini" per la frequenza del dottorato presso l'Università di Cambridge, vari riconoscimenti come studente, di aver ottenuto riconoscimento per la qualità delle review fornite come membro del TPC di conferenze di riferimento del settore (CVPR e ECCV) e di aver ottenuto il primo premio per la 'car detection competition' a AVSS 2017.

Il candidato non risulta essere in possesso del titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale ad associato nel settore oggetto del bando, ma supera l'80% di almeno due indicatori.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: video segmentation and co-segmentation e argomenti di apprendimento automatico legati alla visione, quali clustering e inferenza e apprendimento da sequenze temporali (video).

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 19 articoli in eventi peer reviewed e 4 in altre conferenze internazionali, tutti presentati a conferenze.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,6,7,8,10,11,12, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **ottima** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione

e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate si giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica media delle sedi di pubblicazione, con diversi lavori pubblicati in sedi di pubblicazione di livello elevato, ed **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato e delle attività di trasferimento tecnologico. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Si valuta **molto intensa** l'attività di partecipazione in progetti finanziati. Inoltre è più che **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico, i periodi all'estero e il coordinamento della ITN Marie Curie. Infine l'esperienza didattica del candidato è **buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,6,7,8,10,11,12, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; più che **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato e delle attività di trasferimento tecnologico. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e più che **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **buona** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,6,7,8,10,11,12, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **più che molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato e delle attività di trasferimento tecnologico. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **più che molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **buona** per il ruolo.

La commissione valuta complessivamente il livello del candidato **elevato**.

CANDIDATO: RICCARDO LAZZERETTI

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria dell'Informazione nell'anno 2012 presso l'Università degli Studi di Siena. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato documenta attività di supporto alla didattica in alcuni corsi universitari.

Attualmente il candidato è ricercatore RTDA presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza". Precedentemente è stato assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Siena e il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Padova. Dal CV presentato risultano soggiorni presso istituzioni di ricerca estere tra cui i Philips Lab in Olanda e la Ruhr University.

Il candidato ha partecipato a un progetto europeo ed un progetto PRIN, rivestendo il ruolo di task e WP leader.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato documenta la partecipazione all'editorial board di 2 riviste internazionali (come associate editor, review editor), e la partecipazione a 7 conferenze/workshop in qualità di membro del comitato organizzatore, di cui una come program chair, a 9 conferenze di buon livello come membro del comitato di programma. Dichiara inoltre di aver esercitato attività di referee di riviste/conferenze/workshop. Segnala anche 2 presentazioni invitate.

Il candidato supera l'80% di almeno due delle mediane previste per l'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto del bando.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: Sicurezza delle reti e dei sistemi.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 7 pubblicazioni su rivista/magazine, N. 27 articoli su conferenze/workshop e N. 2 capitoli di libro.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 3,5,7,8,11, e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **buona** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **adeguata** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 3,5,7,8,11, e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **buona** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale

del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **adeguata** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 3,5,7,8,11, e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **buona** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **adeguata** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 3,5,7,8,11, e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **buona** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **adeguata** per il ruolo.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **buono**.

CANDIDATO: LEONARDO MACCARI

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria nell'anno 2010 presso l'Università di Firenze. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato documenta attività di docenza di un corso a livello di laurea universitaria ed un corso di dottorato, alcune lezioni in corsi universitari ed una docenza di un corso ad una scuola di dottorato. E' co-supervisor di 2 studenti di dottorato presso l'Università di Trento ed è stato co-supervisor di 20 studenti di laurea magistrale.

Attualmente il candidato è ricercatore RTDA presso il Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione dell'Università degli Studi di Trento. Precedentemente è stato postdoc presso l'università degli Studi di Trento. Dal CV presentato risultano collaborazioni internazionali ma non soggiorni presso istituzioni di ricerca estere.

Il candidato ha partecipato a 13 progetti di ricerca europei, nazionali e regionali, svolgendo in 2 progetti ruoli di coordinamento (work-package technical coordinator e WP leader, technical coordinator).

Il candidato menziona la titolarità di 3 brevetti.

Il candidato documenta la partecipazione a 2 editorial board di riviste di buon livello nel settore ed all'organizzazione di 2 workshop. E' stato inoltre membro del comitato di programma di 20 conference/workshop tra cui alcune conferenze di elevato livello del settore (IEEE Infocom e IEEE

ICDCS). Dichiara inoltre di aver esercitato attività di referee per varie riviste/conferenze. Segnala anche 5 presentazioni invitate, di cui 2 all'interno dei Dagstuhl seminars, una presentazione al Parlamento Europeo, una all'Internet Governance Forum ed una all'UNESCO.

Il candidato dichiara di aver vinto una borsa di studio Marie Curie Co-Fund, un premio per il progetto RiseApp da parte del progetto FP7 CHEST. Il candidato menziona il conseguimento del titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale ad associato nel settore oggetto del bando.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività riguardano le reti di telecomunicazioni e la sicurezza informatica ed in particolare: Mesh Networks, Community Networks, Machine Learning per le reti, Blockchain, IoT, reti peer to peer.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 14 pubblicazioni su riviste internazionali più n.1 rivista italiana, N. 27 articoli su conferenze/workshop e N. 4 capitoli di libro.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,4, di livello molto buono le pubblicazioni n 5,8,10,11,12 e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **elevata** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,4, di livello molto buono le pubblicazioni n 5,8,10,11,12 e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **elevata** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,4, di livello molto buono le pubblicazioni n 5,8,10,11,12 e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta

inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **elevata** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,4, di livello molto buono le pubblicazioni n 5,8,10,11,12 e di livello buono tutte le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **elevata** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **elevato**.

CANDIDATO: MARRELLA ANDREA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nell'anno 2013 presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato documenta attività di docente a contratto per 3 insegnamenti, e diverse attività come assistente ed esercitatore presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza, tenendo anche un corso di dottorato presso la stessa università. Ha svolto anche diversi seminari all'interno di insegnamenti dell'Università La Sapienza di Roma e diversi seminari industriali.

Inoltre è stato (co-)Advisor di più di 40 studenti di Laurea triennale e magistrale presso l'università La Sapienza di Roma.

Attualmente il candidato è assegnista di ricerca (research fellow) presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti (DIAG) dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza. È membro del Data and Service Integration Lab (DASILab) del DIAG e dei gruppi di ricerca Data and Service Management e Human-Computer Interaction. Precedentemente è stato collaboratore alla ricerca e assegnista di ricerca presso lo stesso dipartimento. Dal CV presentato risultano soggiorni presso istituzioni di ricerca estere tra cui Department of Computer Science at Ryerson University in Toronto, Ontario, Institute of Computer Science, University of Tartu.

Il candidato ha partecipato a 10 progetti di ricerca europei e nazionali, di cui uno come PI, uno come unit leader, 2 come work-package leader.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato documenta la partecipazione all'editorial board di una rivista internazionale (member dell'editorial board), l'attività come Information Director per l'ACM Journal on Data Quality, la partecipazione a 10 conferenze/workshop in qualità di membro del comitato di programma e la partecipazione in qualità di organizzatore (demo&poster chair, PC chair, publicity chair) di 7 conferenze/workshop. Dichiara inoltre di aver esercitato attività di referee per il Discovery Grant Program finanziato da Natural Sciences and Engineering Research Council of Canada, per diverse riviste di alta qualità, per 10 conferenze internazionali, un workshop internazionale e 2 conferenze nazionali. Segnala la partecipazione a 18 conferenze/workshop come relatore per la presentazione dei

risultati della ricerca. Segnala inoltre un keynote speech e un tutorial a conferenze internazionali, e diverse attività seminariali presso istituzioni straniere.

Il candidato dichiara di aver ottenuto il best paper award alla conferenza CAiSE 2017. Il candidato menziona il conseguimento del titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale ad associato nel settore oggetto del bando.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: Business Process Management, Modelling, Adaptation, Mining e Resilience, Cyber-Security e Human-Computer Interaction.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 11 pubblicazioni su rivista, N. 42 articoli su conferenze/workshop (di cui 3 nazionali) e N. 2 capitoli di libro.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,8,9,12, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2,3,4,7,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; più che **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **molto buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,8,9,12, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2,3,4,7,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **molto buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,8,9,12, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2,3,4,7,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.

Il commissario valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGIALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,8,9,12, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2,3,4,7,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; più che **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intense** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **molto buono**.

CANDIDATO: MARCO NOBILE

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica nell'anno 2015 presso l'Università di Milano-Bicocca. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato documenta attività di docenza in 7 corsi e diversi cicli di lezione in corsi triennali e magistrali, oltre che in un corso di dottorato.

Attualmente il candidato è assegnista di ricerca (co-operative research fellow) presso The University of Tokio. Precedentemente è stato visiting researcher presso The University of Tokyo e Vanderbilt University. Dal CV presentato risultano soggiorni presso istituzioni di ricerca estere tra cui le sopra citate e la North Carolina State University.

Il candidato non risulta abbia partecipato a progetti di ricerca europei e nazionali.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato non documenta la partecipazione all'editorial board di riviste internazionali. Documenta la partecipazione a 4 conferenze/workshop in qualità di organizzatore di special session, 3 conferenze/workshop in qualità di membro del comitato di programma e 1 in qualità di membro del comitato organizzatore. Non dichiara di aver esercitato attività di referee di riviste. Segnala 2 presentazioni invitate e 2 tutorial in conferenze/eventi a carattere internazionale. Il candidato dichiara di essere membro di diverse society/committee internazionali nelle proprie aree di ricerca.

Il candidato non dichiara di aver vinto una borsa di studio o best paper award. Il candidato menziona il conseguimento del titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale ad associato nel settore oggetto del bando.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività riguardano l'Evolutionary Computation e il Machine Learning and in particolare: Computational Intelligence, System Biology, High Performance computing, Neuromorphic computation.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 13 pubblicazioni su rivista, N. 29 articoli su conferenze/workshop e N. 2 capitoli di libro.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 2,3,5, di livello buono le altre pubblicazioni; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **limitata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **elevata** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 2,3,5, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **limitata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **elevata** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 2,3,5, di livello buono le altre pubblicazioni; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **limitata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico e i diversi periodi di ricerca all'estero. Infine l'esperienza didattica del candidato è **elevata** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 2,3,5, di livello buono le altre pubblicazioni; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **limitata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato,

conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **elevata** per il ruolo.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **buono**.

CANDIDATO: TATIANA TOMMASI

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Elettronica nell'anno 2013 presso École Polytechnique Fédérale de Lausanne - EPFL. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato documenta attività di docenza in un corso di laurea magistrale, 2 corsi dottorato, e in una scuola estiva. Inoltre è stato (Co-)Advisor di studenti 5 di Laurea presso l'università La Sapienza, IITKanpur, Royal Institute of Technology, e parte della commissione di valutazione finale di 3 tesi di dottorato. È membro della scuola di dottorato in ingegneria informatica dell'università La Sapienza di Roma.

Attualmente la candidata è ricercatrice (co.co.co) presso l'Istituto Italiano di Tecnologia - Milano. Precedentemente è stata RTD-A presso il DIAG dell'università La Sapienza di Roma, postdoc presso University of North Carolina (UNC) at Chapel Hill (USA) Computer Science Department, Medical Physicist Intern presso l'ospedale San Camillo Forlanini di Roma. Dal CV presentato risultano soggiorni presso istituzioni di ricerca estere tra cui University of North Carolina (UNC) at Chapel Hill (USA), Idiap Research Institute Martigny (Switzerland), Institute of Science and Technology Austria – IST (Austria), KU Leuven Department ESAT.

La candidata ha partecipato a 7 progetti di ricerca internazionale, di cui uno come PI, 2 come WP leader.

La candidata non menziona la titolarità di brevetti.

La candidata documenta la partecipazione all'editorial board di n. 2 riviste internazionali una come associate editor e una come guest co-editor, e alla partecipazione a 11 conferenze/workshop in qualità di membro del comitato di programma. Dichiaro inoltre di aver esercitato attività di referee di 5 riviste internazionali e di progetti di ricerca finanziati dal MIUR (REPRISE). Ha contribuito all'organizzazione di 3 workshop. Segnala anche un tutorial a conferenze internazionali/scuole.

La candidata dichiara di aver vinto due borse di studio (Medical Physics Specialization School student grant, Stiltfelsen BLANCEFLOR Boncompagni Ludovisi Scholarship); segnala di aver ottenuto il best paper award TASK-CV Workshop, European Conference on Computer Vision, INRIA Summer School on Visual Recognition and Machine Learning (best poster award). Ha vinto per due anni ImageCLEF challenge. La candidata menziona il conseguimento del titolo di Abilitazione Scientifica Nazionale ad associato nel settore oggetto del bando.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: computer vision, natural language processing, robotics, machine learning.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 9 pubblicazioni su rivista, N. 23 articoli su conferenze/workshop e N. 4 capitoli di libro.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,3,4,8,9,10, di livello molto buono la pubblicazione presentata n.7, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **ottima** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del

candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **intense** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,3,4,8,9,10, di livello molto buono la pubblicazione presentata n.7, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,3,4,8,9,10, di livello molto buono la pubblicazione presentata n.7, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGIALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,3,4,8,9,10, di livello molto buono la pubblicazione presentata n.7, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; più che **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

La commissione valuta complessivamente la candidata di livello **elevato**.

CANDIDATO: DANIELE TOTI

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica ed Automazione nell'anno 2012 presso l'Università degli Studi Roma Tre. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato

documenta attività di docenza come professore a contratto per 3 insegnamenti presso l'Università degli Studi Niccolò Cusano, Responsabile del corso e tutor di Fondamenti di Informatica e Programmazione Orientata agli Oggetti (corso interno di laboratorio per studenti di Dottorato) presso il Laboratorio di Biologia Teorica e Bioinformatica del Dipartimento di Scienze dell'Università degli Studi Roma Tre. È stato coordinatore e proponente del Master: "Data Science – information & knowledge management per Data Scientist". Inoltre è stato (Co-)Advisor di studenti di Laurea presso l'Università degli Studi Roma Tre e tutor per alcuni insegnamenti dell'Università degli Studi Roma Tre.

Attualmente il candidato è Professore a contratto, Università degli Studi Niccolò Cusano, Roma e Senior Research Scientist (pro-bono), Università degli Studi Roma Tre, Dipartimento di Scienze, Laboratorio di Biologia Teorica e Bioinformatica. Precedentemente è stato assegnista di ricerca e collaboratore alla ricerca presso l'Università degli Studi Roma Tre e l'università di Salerno. Dal CV presentato non risultano soggiorni presso istituzioni di ricerca estere.

Il candidato ha partecipato a 8 progetti di ricerca europei e nazionali, di cui 3 come task leader.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato è Membro dell'Editorial Board della rivista "Bio-Algorithms and Med-Systems", De Gruyter. Segnala la partecipazione a 11 conferenze/workshop come relatore per la presentazione dei risultati della ricerca. Non segnala attività di referee di riviste/conferenze/workshop. Non segnala presentazioni invitate a conferenze/workshop internazionali. Segnala alcuni seminari invitati presso laboratori di ricerca.

Il candidato segnala di aver ottenuto il best poster award presso la Bioinformatics Italian Society (BITS) annual meeting 2014. Il candidato dichiara di essere membro di alcune society/committee internazionali nelle proprie aree di ricerca. Il candidato supera l'80% di almeno due delle mediane previste per l'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto del bando.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: natural language processing, semantic knowledge discovery, ontology building and integration, semantics-based recommender systems, e problemi connesse alle bioscienze.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 13 pubblicazioni su rivista, N. 16 articoli su conferenze/workshop e N. 1 capitoli di libro.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica più che **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,3, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 8,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; più che **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **intense** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **adeguata** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **adeguata** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del

candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,3, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 8,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **adeguata** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **adeguata** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate il commissario giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,3, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 8,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il commissario valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 1,2,3, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 8,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intense** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **adeguata** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **adeguata** per il ruolo. La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **buono**.

CANDIDATO: MARCO VIVIANI

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica nell'anno 2008 presso l'Università degli Studi di Milano. Per quanto riguarda l'attività didattica il candidato documenta attività di docenza di un corso presso l'Istituto Universitario di Lingue Moderne (IULM), un corso, 2 esercitazioni e un tutoraggio presso l'Università degli Studi di Milano Bicocca. Inoltre è stato Co-Advisor di 5 studenti di Laurea magistrale/Triennale presso l'università degli Studi di Milano Bicocca, l'università degli Studi di Milano, l'università degli Studi dell'Insubria. È stato co-supervisore del lavoro di 2 dottorandi all'Université de Bourgogne (Dijon), un dottorando all'INSA di Lyon, 2 dottorandi (uno in visita) all'università degli Studi di Milano Bicocca.

Attualmente il candidato è assegnista di ricerca presso l'università degli Studi di Milano Bicocca con partecipazione al laboratorio di Information Retrieval. Precedentemente è stato assegnista di ricerca all'università degli Studi dell'Insubria, post-doc all'INSA di Lyon, post-doc all'Université de

Bourgogne (Dijon), collaboratore alla ricerca all'università degli Studi di Milano. Dal CV presentato risultano soggiorni presso istituzioni di ricerca estere sopra citate.

Il candidato ha partecipato a 8 progetti di ricerca europei e nazionali, di cui uno come co-responsabile, 2 come task leader.

Il candidato non menziona la titolarità di brevetti.

Il candidato documenta la partecipazione all'editorial board di n. 4 riviste internazionali come membro del comitato editoriale e co-editore, alla partecipazione a 22 conferenze/workshop come membro del comitato di programma, alla partecipazione a 17 conferenze/workshop come relatore per la presentazione della propria attività di ricerca. Dichiara inoltre di aver esercitato attività di referee di 12 riviste internazionali. Ha contribuito all'organizzazione di 6 summer school/workshop/special session. È stato invitato per alcuni seminari presso centri di ricerca internazionali.

Il candidato non dichiara borse di studio o best paper award. Il candidato supera l'80% di almeno due delle mediane previste per l'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto del bando. Ha inoltre acquisito "Qualification aux fonctions de maitre de conferences" (Abilitazione alle funzioni di professore associato), ottenuta dal "Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation" (Francia). Valida dal 27/01/2017 al 31/12/2021, Idoneità alla posizione di ricercatore, III livello professionale, ottenuta nell'inserimento in graduatoria CNR per il "Concorso pubblico per titoli ed esami per l'assunzione con contratto di lavoro a tempo pieno e indeterminato di una unità di personale profilo ricercatore, III livello professionale presso l'Istituto di Informatica e Telematica di Pisa", G.U. n. 26, 01/04/2016, bando 367.61.

Dal CV e dalle presentazioni presentate dal candidato si evince che le tematiche di ricerca oggetto della sua attività sono le seguenti: data science, information retrieval, social network analysis, social media analytics, trust management.

Risulta infine che, dal 2008 al 2018, il candidato è autore di N. 8 pubblicazioni su rivista, N. 20 articoli su conferenze/workshop (di cui 4 nazionali) e N. 5 capitoli di libro.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CHIARA PETRIOLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 3,4,5,7, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO SUSANNA DONATELLI

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 3,4,5,7, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto

individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intense** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo..

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO CLAUDIO AGOSTINO ARDAGNA

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 3,4,5,7, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato, considerando in particolare di livello elevato le pubblicazioni presentate n. 3,4,5,7, di livello molto buono le pubblicazioni presentate n. 2,10, di livello buono le altre pubblicazioni; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **molto buono**.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 21:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof.ssa Chiara Petrioli

Prof.ssa Susanna Donatelli

Prof. Claudio Agostino Ardagna