

## **CODICE CONCORSO 2019PAR057**

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C 2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-STO/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA BANDITA CON D.R. n. 119/2020 del 14/01/2020**

### **VERBALE N. 1**

#### **Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa, nominata con D.R n. 1330/2020 del 19.05.2020, è composta dai:

Prof.ssa SILVIA DEGNI, presso la Facoltà di PSICOLOGIA, SSD 11/C 2, dell'Università degli Studi Telematica UNICUSANO

Prof. STEFANO GENSINI, presso la Facoltà di LETTERE E FILOSOFIA SSD M-FIL/05 dell'Università degli Studi di ROMA "LA SAPIENZA".

Prof. MICHAEL SEGRE, presso il DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI, SSD M-STO/05. dell'Università degli Studi di CHIETI.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 5 giugno 2020 alle ore 9.00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. SEGRE e del Segretario eletto nella persona del Prof. GENSINI

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 4 agosto 2020.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 27 giugno alle ore 10.00 per via telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 05-06-2020

LA COMMISSIONE:

Prof. MICHAEL SEGRE (PRESIDENTE)

Prof. SILVIA DEGNI (MEMBRO)

Prof. STEFANO GENSINI (SEGRETARIO)

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 / RIUNIONE PRELIMINARE**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice, in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa, stabilisce i seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

### **Criteri di valutazione individuale:**

Il candidato dovrà aver svolto un'attività didattica e di ricerca congruente con il settore scientifico-disciplinare della storia della scienza, con particolare attenzione al pensiero moderno e contemporaneo.

### **Criteri comparativi:**

Pubblicazioni:

1. Coerenza con le tematiche del settore concorsuale 11/C2 o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
  2. apporto individuale nei lavori in collaborazione, deducibile da indicazioni a stampa o, in mancanza di queste, da autodichiarazioni dei candidati o da elementi di continuità col resto della produzione scientifica sottoposta a giudizio che rendano individuabile tale apporto;
  3. qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;
  4. collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale;
  5. si procederà altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la sua attinenza al SSD M-STO/05, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
- Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche e private, nazionali e internazionali; - Esperienze di didattica e di ricerca all'estero presso sedi qualificate (Università o Centri di ricerca); - Attività didattica svolta come affidatario d'insegnamento nei Corsi di studio universitari.

### **Ulteriori criteri di valutazione:**

- Relazioni su invito o a seguito di referaggio a convegni nazionali e internazionali, coordinamento scientifico di convegni; direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca; direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio e/o attività di revisore per riviste scientifiche internazionali.

La Commissione prende atto che il bando non prevede l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati.

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, e dell'attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi.