

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS S/01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI METODI E MODELLI PER IL TERRITORIO L'ECONOMIA E LA FINANZA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 1/2016, PROT. 900 CLASS. VII/1 DEL 02.11.2016, PUBBLICATO SULLA G.U. 4° serie speciale "concorsi ed esami" n.93 di venerdì 25 NOVEMBRE 2016.**

VERBALE N. 4

L'anno 2017, il giorno 6 del mese di giugno in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Metodi e Modelli per il Territorio, l'Economia e la Finanza (MEMOTEF, d'ora in poi) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n.1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 13/D1 – Settore scientifico-disciplinare SECS-S/01 - presso il Dipartimento MEMOTEF dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con disp. 22, prot. 124, class. III/10 del 23.02.2017 e composta da:

Prof. Salvatore INGRASSIA – professore ordinario presso il Dipartimento di Economia e Impresa dell'Università degli Studi di CATANIA;

Prof. Brunero LISEO – professore ordinario presso il Dipartimento MEMOTEF dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";

-Prof. Monica PRATESI – professore ordinario presso il Dipartimento di Economia e Management dell'Università degli Studi di PISA

Il prof. LISEO è fisicamente presente, mentre i commissari proff. INGRASSIA e PRATESI sono collegati telematicamente via Skype.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 19.00

I membri della commissione precisano di aver ricevuto, insieme al responsabile della procedura, dottoressa Olivia Mauro, in data 16 maggio 2017, una e-mail certificata (allegato 1 del presente verbale), da parte della candidata Annalisa Cerquetti (allegato 1 del presente verbale).

Il testo della suddetta e-mail è il seguente

*" Gentili Commissari,  
e per conoscenza dott.ssa Olivia Mauro, responsabile Amministrativo del procedimento. A seguito della pubblicazione della valutazione Titoli e Pubblicazioni resa nota qualche giorno fa per la procedura di valutazione RTDA SECS-S/01, Roma Sapienza, Dip Memotef, mi trovo costretta a portare alla vostra attenzione quanto segue:  
Nel mio elenco "titoli valutabili" mancano i seguenti titoli 3 periodi "visiting postdoc all'estero" (Irlanda, Brown, Max Planck, di vari mesi, e tutti finanziati)  
un contratto di ricerca in Bocconi finanziato (3 mesi)  
i grant per partecipazioni a convegni (che vedo inseriti tra i titoli di altri candidati)  
le partecipazioni a numerosi progetti di ricerca (che vedo inserite tra i titoli di altri candidati),*

*ed inoltre:*

*la valutazione analitica della didattica e la valutazione analitica delle partecipazioni in qualità di relatore a convegni nazionali ed internazionali, titoli che i criteri fissati nella vostra prima riunione elencavano fra quelli che sarebbero stati valutati "analiticamente" e quindi nel dettaglio di numero, ore, tipologia, etc.*

*Queste mancano per tutti i candidati.*

*Con riferimento alla valutazione delle Pubblicazioni e della produzione scientifica complessiva, inoltre:*

*1) il mio articolo 2013 su EJS, e' definito tra parentesi "Abstract" mentre invece e' un articolo su rivista in fascia A di 20 pagine. Non so come sia comparsa questo "abstract" che di certo nel mio elenco allegato non c'era.*

*2) per il mio capitolo invitato di Contributed Book 2013, (pubblicazione n. 7) non compare la casa editrice, "Springer", che era correttamente inserita nel mio elenco titoli.*

*Entrambi gli articoli \_sembrano\_ aver risentito pesantemente nella valutazione di questi errori nella trascrizione dell'elenco pubblicazioni.*

*il primo EJS 2013 (fascia A, 20 pagine, nome singolo) valutato come le "discussion" di 2 o 3 pagine di altri candidati con coautori.*

*il secondo valutato come un Proceeding invece che come i capitoli su Springer Book di tutti gli altri candidati.*

*Inoltre: la consistenza complessiva della mia produzione scientifica, che e' sottoposta a valutazione specifica, non e' di 12 prodotti, ma bensì, come da curriculum allegato, di 29 prodotti (senza contare la tesi di Laurea).*

*12 era il numero massimo, da bando, delle pubblicazioni che era possibile sottoporre al giudizio della Commissione, e quindi allegare alla domanda di partecipazione.*

*Ma la consistenza complessiva e' il totale della produzione scientifica durante tutta la carriera del candidato.*

*In questi 29 conto pure i preprint arXiv e i rapporti di dipartimento, visto che nel calcolo della produzione complessiva degli altri candidati (alcuni non raggiungono i 12 prodotti da sottoporre al giudizio della commissione) anche i preprint*

*arXiv e i rapporti di dipartimento (anche giudicati non valutabili) sono stati considerati nel computo della consistenza complessiva della produzione scientifica.*

*Addirittura nel computo di piu' di un candidato vedo considerati i "Book of Abstracts", e preprint non meglio identificati. Nel mio caso, aggiungendo anche questa tipologia di prodotti, il computo della mia produzione complessiva e' di circa 40 prodotti scientifici.*

*Mi chiedo quindi se la valutazione, corredata di un commento che pare riferito alla sua scarsita' ("in quanto collocata in un periodo molto ampio"), non abbia \_pesantemente\_ risentito di questa ulteriore anomalia nella trascrizione di quanto da me dichiarato negli allegati alla domanda di partecipazione con il dettaglio e le modalita' richiesta dal bando.*

*Vi chiedo quindi di provvedere quanto prima ad una rivalutazione dei miei titoli, delle mie pubblicazioni e della consistenza complessiva della mia produzione scientifica, che tenga conto di quanto qui da me analiticamente evidenziato.*

*Attendo vostro cortese riscontro ed una comunicazione ufficiale in questo senso,*

*Invio la presente in copia alla dott.ssa Olivia Mauro, responsabile amministrativo del procedimento.*

*cordiali saluti,*

*Annalisa Cerquetti”*

La Commissione, pur ritenendo irrituale l'interlocuzione diretta di un candidato nel corso della

procedura ancora in itinere, con la stessa Commissione, ritiene di dover, comunque, prendere atto di quanto esposto nella suddetta e-mail, nonché di dover osservare, in proposito, quanto segue:

Con riferimento alla osservazione della candidata Cerquetti, secondo cui  
*"Nel mio elenco "titoli valutabili" mancano i seguenti titoli*

- *3 periodi "visiting postdoc all'estero" (Irlanda, Brown, Max Planck, di vari mesi, e tutti finanziati)*
- *un contratto di ricerca in Bocconi (3 mesi)*
- *i grant per partecipazioni a convegni (che vedo inseriti tra i titoli di altri candidati)*
- *le partecipazioni a numerosi progetti di ricerca (che vedo inserite tra i titoli di altri candidati)"*

la commissione osserva che si è trattato di una mera dimenticanza: i titoli di cui la candidata lamenta l'assenza nell'elenco dei titoli valutabili sono in effetti tutti valutabili e debbono essere considerati.

Riguardo alla asserita mancanza di una

*"valutazione analitica della didattica e la valutazione analitica delle partecipazioni in qualità di relatore a convegni nazionali ed internazionali [...]"*

la Commissione rileva che, sia la didattica che le suddette partecipazioni a convegni in qualità di relatore della candidata hanno costituito oggetto di valutazione analitica, così come avvenuto anche per tutti gli altri candidati. La sintesi di tale valutazione, effettuata come da bando in modo analitico, sia per le attività didattiche che per le suddette partecipazioni a convegni in qualità di relatore, considerati entrambi titoli scientifici, è avvenuta da parte della commissione, per quanto concerne la candidata Cerquetti, con la formulazione, nel verbale n.2 allegato 2/B, del seguente giudizio collegiale:

I titoli scientifici presentati dalla candidata sono da considerarsi MOLTO BUONI.

In ordine alla valutazione analitica dei suddetti titoli la commissione ritiene di dover sottolineare di non avere in alcun modo precisato in sede di riunione preliminare, così come da verbale n.1, che tale valutazione sarebbe avvenuta, come invece affermato nella email ricevuta dalla candidata Cerquetti, precisando *"nel dettaglio numero, ore, tipologia, etc.."*

Riguardo le doglianze esposte dalla candidata Cerquetti nella suddetta mail e qui di seguito riportate

*"Con riferimento alla valutazione delle Pubblicazioni e della produzione scientifica complessiva, inoltre:*

*1) il mio articolo 2013 su EJS, e' definito tra parentesi "Abstract" mentre invece e' un articolo su rivista in fascia A di 20 pagine. Non so come sia comparso questo "abstract" che di certo nel mio elenco allegato non c'era.*

*2) per il mio capitolo invitato di Contributed Book 2013, (pubblicazione n. 7) non compare la casa editrice, "Springer", che era correttamente inserita nel mio elenco titoli.*

*Entrambi gli articoli \_sembrano\_ aver risentito pesantemente nella valutazione di questi errori nella trascrizione dell'elenco pubblicazioni. "*

la commissione osserva che

- 1) l'indicazione della pubblicazione n.4 quale "abstract" ha costituito un mero refuso in cui è incorsa la commissione, essendo stata la pubblicazione n.4 valutata attentamente dalla commissione quale pubblicazione a tutti gli effetti, e alla quale di riferisce il giudizio di "buono" espresso nell'allegato 2B del verbale n.2.
- 2) La mancata indicazione della casa editrice Springer nella pubblicazione n.7 risulta del tutto irrilevante ai fini della valutazione e in essa è incorsa la commissione per pura dimenticanza. Pertanto l'indicazione della stessa casa editrice riportata dalla commissione con riferimento ai lavori di altri candidati non ha assunto alcuna rilevanza riguardo ai giudizi espressi in quei lavori.

Per quanto riguarda le doglianze della candidata Cerquetti relative alla asserita mancata considerazione del fatto che *"la consistenza complessiva della mia produzione scientifica, che è sottoposta a valutazione specifica, non è di 12 prodotti, ma bensì, come da curriculum allegato, di 29 prodotti (senza contare la tesi di Laurea).*

*12 era il numero massimo, da bando, delle pubblicazioni che era possibile sottoporre al giudizio della Commissione, e quindi allegare alla domanda di partecipazione.*

*Ma la consistenza complessiva e' il totale della produzione scientifica durante tutta la carriera del candidato.."*

la commissione precisa di essere ben consapevole di tale consistenza quantitativa; tuttavia precisa di aver effettuato le proprie valutazioni con l'espresso riferimento al numero di 12 pubblicazioni che ogni candidato ha ritenuto di sottoporre alla commissione, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Alla luce delle suddette precisazioni, la Commissione, all'unanimità procede alla correzione di quanto esposto, riguardo la valutazione della candidata Cerquetti compiuta nel verbale 2 e nei relativi allegati 2/A e 2/B, nel seguente modo, sottolineando che tali modifiche non incidono minimamente sui giudizi complessivi riguardanti i titoli e le pubblicazioni della candidata, già espressi nella precedente riunione.

CANDIDATO: CERQUETTI ANNALISA

#### VERIFICA TITOLI VALUTABILI:

—

1. Dottorato di Ricerca in Statistica Applicata (Università di Firenze)
2. Assegni di ricerca (Legge 240/10) presso Sapienza Università di Roma (2 anni)
3. Assegni di ricerca (Legge 449/97) presso Sapienza Università di Roma e Università Bocconi (5 anni).
4. Borse post-dottorato e Visiting periods presso Università Bocconi (3 anni).
5. Visitatore post-doc presso Brown University (20 giorni, nel 2012)
6. Visitatore post-doc presso Max Planck Institute (14 giorni, nel 2013)
7. Visitatore post-doc presso University College, Irlanda (2 mesi, nel 2005)
8. Contratto di ricerca finanziato presso Università Bocconi

Tutti i titoli suddetti risultano valutabili.

## VERIFICA PUBBLICAZIONI VALUTABILI

1. Bayesian nonparametric estimation of a generalized diversity index (2015) Contributed Paper at SIS2015 Statistical Conference, The legacy of Corrado Gini, Treviso, September 2015,
2. ~Bayesian nonparametric estimation of species diversity under Pitman-Yor process priors~(with S. Poppe) (2013). Contributed paper to S.Co. 2013 - Milano, Italy. September 2013.
3. Bayesian nonparametric estimation of global disclosure risk. (2013) Contributed paper at CLADAG 2013 - Modena, Italy. September 2013.
4. Marginals of multivariate Gibbs distributions with applications in Bayesian species sampling. ~Electronic Journal of Statistics (2013), 7, 697-716.
5. ~On a Gibbs characterization of normalized generalized Gamma processes.~Statistics & Probability Letters, 78, (2008) 3123-3128
6. ~A note on Bayesian nonparametric priors derived from exponentially tilted Poisson-Kingman models~. Statistics & Probability Letters, 77, (2007) 1705-1711
7. Some contributions to the theory of conditional Gibbs partitions. ~In Complex Models and Computational Methods in Statistics, Series: Contributions to Statistics, Grigoletto, Matteo; Lisi, Francesco; Petrone, Sonia (Eds.), Springer, 2013, pp 77-89.
8. Conditional alpha-diversity for exchangeable Gibbs partitions driven by the stable subordinator. Proceedings of S.Co. 2011 - Padova, Italy. September 2011
9. ~Reparametrizing the two-parameter Gnedin-Fisher partition model in a Bayesian perspective.~Contributed Paper to the 58th World Statistics ISI Congress, Dublin, August 2011.
10. A decomposition approach to Bayesian nonparametric estimation for species richness under two-parameter Poisson-Dirichlet priors. Contributed Paper to ASMDA 2011, June, 7-10, Rome, Italy.
11. A Poisson approximation for colored graphs under exchangeability. ~Sankhya, ~68, 2, (2006) 183-197. (con S. Fortini)
12. Inferenza Bayesiana nonparametrica, predittiva per dati non scambiabili. Ph.D Thesis, (2001) Dipartimento di Statistica "G. Parenti", University of Florence, Italy.

Tutte le pubblicazioni sono valutabili

**CANDIDATO: CERQUETTI ANNALISA**

COMMISSARIO 1 (LISEO)

TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli scientifici presentati dalla candidata sono da considerarsi MOLTO BUONI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

1. sufficiente
2. sufficiente
3. sufficiente

- 4.Buona
- 5.Discreta
- 6.Discreta
- 7.Sufficiente
- 8.Sufficiente
- 9.Sufficiente
- 10.Sufficiente
- 11.Buona
- 12.Pienamente coerente con il SSD del concorso

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

##### Valutazione sulla produzione complessiva

La consistenza complessiva della produzione scientifica consta di 29 lavori pubblicati su riviste e atti di convegno. In complesso essa risulta DISCRETA benché collocata in un intervallo temporale molto ampio.

#### COMMISSARIO 2 (INGRASSIA)

##### TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli scientifici presentati dalla candidata sono da considerarsi MOLTO BUONI

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1.sufficiente
- 2.sufficiente
- 3.sufficiente
- 4.Buona
- 5.Discreta
- 6.Discreta
- 7.Sufficiente
- 8.Sufficiente
- 9.Sufficiente
- 10.Sufficiente
- 11.Buona
- 12.Pienamente coerente con il SSD del concorso

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

##### Valutazione sulla produzione complessiva

La consistenza complessiva della produzione scientifica consta di 29 lavori pubblicati su riviste e atti di convegno. In complesso essa risulta DISCRETA benché collocata in un intervallo temporale molto ampio

### COMMISSARIO 3 (PRATESI)

#### TITOLI

Valutazione sui titoli: I titoli scientifici presentati dalla candidata sono da considerarsi MOLTO BUONI

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1.sufficiente
- 2.sufficiente
- 3.sufficiente
- 4.Buona
- 5.Discreta
- 6.Discreta
- 7.Sufficiente
- 8.Sufficiente
- 9.Sufficiente
- 10.Sufficiente
- 11.Buona
- 12.Pienamente coerente con il SSD del concorso

#### CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

##### Valutazione sulla produzione complessiva

La consistenza complessiva della produzione scientifica consta di 29 lavori pubblicati su riviste e atti di convegno. In complesso essa risulta DISCRETA e collocata in un intervallo temporale molto ampio

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata evidenzia un profilo ampiamente coerente con il SSD del concorso. Ha svolto ampia attività didattica anche con incarichi di docenza.

#### TITOLI

I titoli scientifici presentati dalla candidata sono da considerarsi MOLTO BUONI

PUBBLICAZIONI PRESENTATE:

- 1.sufficiente
- 2.sufficiente
- 3.sufficiente
- 4.Eccellente
- 5.Discreta
- 6.Discreta
- 7.Sufficiente
- 8.Sufficiente
- 9.Sufficiente
- 10.Sufficiente
- 11.Buona
- 12.Pienamente coerente con il SSD del concorso

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Valutazione sulla produzione complessiva

La consistenza complessiva della produzione scientifica consta di 29 lavori pubblicati su riviste e atti di convegno. In complesso essa risulta DISCRETA e collocata in un intervallo temporale molto ampio

TESI DI DOTTORATO:

Corrisponde alla pubblicazione n.12

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La consistenza complessiva della produzione scientifica consta di 29 lavori pubblicati su riviste e atti di convegno. In complesso essa risulta DISCRETA e collocata in un intervallo temporale molto ampio

-----

La Commissione termina i propri lavori alle ore 20.30 e stabilisce di riconvocarsi per il giorno 12 GIUGNO alle ore 10.30 secondo quanto riportato nel verbale 2 del 3 maggio 2017.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

*Firmato* prof. Brunero LISEO (presidente) .....

*Firmato* prof. Salvatore INGRASSIA (segretario) .....

*Firmato* prof. Monica PRATESI .....