

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 – Codice 01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DI BASE E APPLICATE PER L'INGEGNERIA INDETTA CON D.R. N. 322 DEL 27/01/2017

**VERBALE N. 1
Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1607/2017 del 28/6/2017, è composta da:

- Prof. Leonardo Merola, Ordinario, Settore Scientifico Disciplinare FIS/01, Settore Concorsuale 02/A1 - Università degli Studi di Napoli Federico II
- Prof. Adalberto Sciubba, Ordinario, Settore Scientifico Disciplinare FIS/01, Settore Concorsuale 02/A1 - Università degli Studi di Roma La Sapienza.
- Prof. Tommaso Tabarelli de Fatis, Ordinario, Settore Scientifico Disciplinare FIS/01, Settore Concorsuale 02/A1 - Università degli Studi di Milano - Bicocca

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo il giorno 6 settembre 2017 alle ore 10 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Adalberto Sciubba e del Segretario eletto nella persona del Prof. Leonardo Merola.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 4 novembre 2017.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati nell'**Allegato 1 al presente verbale**.

La Commissione stabilisce altresì le modalità di accertamento delle competenze linguistiche dei candidati. Tale accertamento avverrà presso il Dipartimento di Scienze di Base e Applicate per l'Ingegneria, il 22 settembre alle ore 9.

Il Presidente si incarica di consegnare il presente verbale e il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere inviati in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo

settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 21 settembre 2017 alle ore 16 avvalendosi di strumenti telematici per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 6 settembre 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Adalberto Sciubba (Presidente)

Prof. Tommaso Tabarelli de Fatis

Prof. Leonardo Merola (Segretario)

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

Numero di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:

non inferiore a 12 e non superiore a 30 nell'arco temporale di 12 anni antecedenti al bando.

Modalità di accertamento delle competenze linguistiche dei candidati:

lettura e traduzione di un brano scientifico in lingua inglese.

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale.

Gli indicatori relativi all'impatto scientifico delle pubblicazioni e delle sedi editoriali (quali ad esempio il numero di citazioni, il fattore di impatto, l'indice H e simili) devono essere riferiti anche alla media annuale (a partire dal conseguimento del dottorato) e/o alla media dei lavori, tenendo conto delle diverse modalità organizzative, dei diversi tempi di produzione e delle differenti modalità di presentazione dei risultati (inclusi, ove pertinenti, l'ordine degli autori e le comunicazioni su invito a congressi)

Criteri di valutazione individuale e comparativi:

la comparazione verrà effettuata in relazione all'impatto scientifico complessivo e della produzione selezionata dal candidato (numero di prodotti ISI, numero di citazioni complessive e per articolo) anche in base all'apporto fornito allo sviluppo e al trasferimento delle conoscenze per le tecnologie innovative previsto dal Settore concorsuale 02/A1.

Ulteriori criteri di valutazione:

Sono inoltre elementi rilevanti per la comparazione: periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali; organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali; risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di spin off, sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti; attività didattica universitaria svolta in Italia o all'estero.

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi di indicatori bibliometrici nel caso in cui sia prassi riconosciuta nel settore concorsuale oggetto del procedimento (ad es. numero complessivo pubblicazioni su banche dati internazionali, *impact factor* complessivo, citazioni complessive, citazioni medie, indice di Hirsch, posizione nella lista degli autori come "*principal investigator*" o come "*group leader*" e facendo comunque riferimento ai criteri inseriti nel bando); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica;

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

la congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del SC-SSD, la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa e la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando.

Vanno inoltre presi in considerazione:

- attività didattica svolta;
- altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali elettivi.

Per la comparazione la commissione assegnerà un punteggio da attribuire a titoli e pubblicazioni e profilo curricolare, secondo queste scale e in riferimento ai criteri sopraelencati:

- Attività didattica a livello universitario – fino a 15 punti
- Organizzazione e coordinamento di progetti di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 15 punti
- Relazioni a congressi – fino a 10 punti
- Risultati nel trasferimento tecnologico - fino a 5 punti
- Periodi di studio e ricerca documentati in qualificate organizzazioni di ricerca internazionali - fino a 5 punti
- Altri titoli – fino a 10 punti

Per le pubblicazioni fino ad un massimo di 40 punti sulla base degli indicatori obiettivi sopra elencati, sulla congruenza con il settore concorsuale e valutando il contributo individuale sulla base del profilo curricolare.