

CODICE CONCORSO 2018POR034

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSU ALEO2IAI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA BANDITA CON D.R. N. 2756/2018 DEL 19.11.2018
VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n.609/2019 del 18.02.2019 e composta dai:

Prof. Ezio Menichetti presso il Dipartimento di Fisica SSD FIS/04 dell'Università degli Studi di Torino
Prof. Tatsuya Nakada presso il Laboratoire de Physique des Hautes Energies 3, EPFL, Lausanne (CH)
Prof. Marco Pallavicini presso il Dipartimento di Fisica SSD FIS/01 dell'Università degli Studi di Genova

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 27/3/2019 alle ore 10.00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Tatsuya Nakada e del Segretario eletto nella persona del Prof. Ezio Menichetti.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 24/5/2019.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati nell'Allegato I al presente verbale.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 20 maggio 2019 alle ore 10, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 27 marzo 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Ezio Menichetti
Prof. Tatsuya Nakada
Prof. Marco Pallavicini

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti criteri per la valutazione dei candidati (in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa):

Numero massimo di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito

16 pubblicazioni nell'arco temporale di 10 anni antecedenti al bando con decorrenza dal 1° gennaio, fermo restando l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Criteri di valutazione individuale

- . Titoli, curriculum e produzione scientifica;
- . attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- . attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- . organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- . titolarità di brevetti;
- . attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- . premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

Criteri comparativi:

- . Originalità, carattere innovativo, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni;
- . congruenza della produzione bibliografica con il Settore concorsuale 02/A1 per il quale è bandita la procedura;
- . rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- . determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Ulteriori criteri di valutazione

- . Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;
- . i seguenti indicatori autocertificati dai candidati (utilizzando le banche dati internazionali riconosciute per l'Abilitazione Scientifica Nazionale) in relazione sia alla loro produzione scientifica complessiva, sia a quella corrispondente ai 15 anni antecedenti al bando, con decorrenza dal 1° Gennaio:
 1. numero complessivo delle pubblicazioni;
 2. numero totale delle citazioni;
 3. numero medio di citazioni per pubblicazione;
 4. indice di Hirsch.

La Commissione consegna agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione; <impact factor> totale; <impact factor> medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi.