

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1828/2018 DEL 12/07/2018**

**VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO**

L'anno 2019, il giorno 10 del mese di gennaio si è riunita per via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/B1. – Settore scientifico-disciplinare INF01 - presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1828/2018 del 12/07/2018 e composta da:

- Prof.ssa Chiara Petrioli – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza (Presidente);
- Prof.ssa Susanna Donatelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Torino (componente);
- Prof. Claudio Agostino Ardagna – professore associato presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Milano (Segretario)

La commissione si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale (videoconferenza skype).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10:00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

Terminata la valutazione comparativa complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati. La Commissione indica all'unanimità il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

**CANDIDATO FABIO GALASSO. Voti 3.**

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato FABIO GALASSO selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/B1. – Settore scientifico-disciplinare INF01 - presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", indetta con D.R. n. 1828/2018 DEL 12/07/2018,

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof.ssa Chiara Petrioli  
Prof.ssa Susanna Donatelli  
Prof. Claudio Agostino Ardagna

ALLEGATO G AL VERBALE N. 5

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1828/2018 DEL 12/07/2018**

L'anno 2019, il giorno 10 del mese di gennaio si è riunita per via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 01/B1. – Settore scientifico-disciplinare INF01 - presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 1828/2018 del 12/07/2018 e composta da:

- Prof.ssa Chiara Petrioli – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza (Presidente);
- Prof.ssa Susanna Donatelli – professore ordinario presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Torino (componente);
- Prof. Claudio Agostino Ardagna – professore associato presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Milano (Segretario)

La commissione si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale (videoconferenza skype).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10:00.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: NICOLA CAPUANO

Giudizio complessivo:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica media delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

Il candidato ha esposto **chiaramente** la propria attività di ricerca, i risultati raggiunti e le direzioni future. Ha dimostrato una maturità scientifica, conoscenza del settore di competenza, e capacità di esposizione e di analisi **buona**. Da apprezzare la sensibilità sulle ricadute applicative dei risultati della sua ricerca. Alle domande della commissione il candidato ha risposto con **adeguata** competenza. Dimostra una **buona** padronanza delle competenze linguistiche scientifiche.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **buono**.

CANDIDATO: MICHELE GEREMIA CERIANI

Giudizio complessivo:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della

produzione scientifica del candidato; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **adeguata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **adeguata** la visibilità internazionale del candidato. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

Il candidato ha esposto **chiaramente** la propria attività di ricerca, i risultati raggiunti e le direzioni future. Ha dimostrato una maturità scientifica, conoscenza del settore di competenza, e capacità di esposizione e di analisi **buona**. Da apprezzare la sensibilità sulle ricadute applicative dei risultati della sua ricerca. L'originalità della ricerca non è stata sufficientemente messa in evidenza dalla presentazione. Dimostra una **buona** padronanza delle competenze linguistico scientifiche.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **buono**.

CANDIDATO: THOMAS ALESSANDRO CIARFUGLIA

Giudizio complessivo:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. Il candidato non riporta attività progettuali, attività di servizio scientifico e esperienza didattica.

Il candidato ha esposto molto **chiaramente** la propria attività di ricerca, i risultati raggiunti e le direzioni future. Ha dimostrato una maturità scientifica, conoscenza del settore di competenza, e capacità di esposizione e di analisi **ottima**. Da apprezzare il rigore metodologico e l'originalità **molto buona** dei risultati raggiunti, nonché la sensibilità sulle ricadute applicative dei risultati della sua ricerca. Alle domande della commissione il candidato ha risposto con **elevata** competenza. Dimostra una **buona** padronanza delle competenze linguistico scientifiche.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **molto buono**.

CANDIDATO: LUCA COSMO

Giudizio complessivo:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **limitata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

Il candidato ha esposto **molto chiaramente** la propria attività di ricerca, i risultati raggiunti e le direzioni future. Ha dimostrato una maturità scientifica, conoscenza del settore di

competenza, e capacità di esposizione e di analisi **molto buona**. Da apprezzare il rigore metodologico e l'originalità **molto buona** dei risultati raggiunti, nonché la sensibilità sulle ricadute applicative dei risultati della sua ricerca. Alle domande della commissione il candidato ha risposto con **buona** competenza. Dimostra una **buona** padronanza delle competenze linguistiche scientifiche.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **molto buono**.

CANDIDATO: FABIO GALASSO

Giudizio complessivo:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **più che molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato e delle attività di trasferimento tecnologico. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **più che molto buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **buona** per il ruolo.

Il candidato ha esposto **molto chiaramente** la propria attività di ricerca, i risultati raggiunti e le direzioni future. Ha dimostrato una maturità scientifica, conoscenza del settore di competenza, e capacità di esposizione e di analisi **ottima**. Da apprezzare il rigore metodologico e l'originalità **ottima** dei risultati raggiunti, nonché la sensibilità sulle ricadute applicative dei risultati della sua ricerca. Alle domande della commissione il candidato ha risposto con **elevata** competenza. Dimostra una **buona** padronanza delle competenze linguistiche scientifiche.

La commissione valuta complessivamente il livello del candidato **elevato**, mettendo in particolare risalto l'alto numero di lavori pubblicati in conferenze di prestigio del settore e l'elevata originalità dei risultati conseguiti.

CANDIDATO: RICCARDO LAZZERETTI

Giudizio complessivo:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **molto buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **buono** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **buona** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **adeguata** per il ruolo.

Il candidato ha esposto **chiaramente** la propria attività di ricerca, i risultati raggiunti e le direzioni future. Ha dimostrato una maturità scientifica, conoscenza del settore di competenza, e capacità di esposizione e di analisi **buona**. Da apprezzare la sensibilità sugli studi necessari per rendere applicabili i risultati della sua ricerca. Alle domande della commissione il candidato ha risposto con una competenza **molto buona**. Dimostra una **buona** padronanza delle competenze linguistiche scientifiche.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **buono**.

CANDIDATO: LEONARDO MACCARI

Giudizio complessivo:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **ottima** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato; **piena** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **molto buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **elevato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **molto intensa** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati ed **elevata** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **molto buona** per il ruolo.

Il candidato ha esposto **molto chiaramente** la propria attività di ricerca, i risultati raggiunti e le direzioni future. Ha dimostrato una maturità scientifica, conoscenza del settore di competenza e capacità di esposizione e di analisi **ottima**. Da apprezzare il rigore metodologico e l'originalità **molto buona** dei risultati raggiunti, nonché la sensibilità sulle ricadute applicative dei risultati della sua ricerca. Alle domande della commissione il candidato ha risposto con **elevata** competenza. Dimostra una **buona** padronanza delle competenze linguistiche scientifiche.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello fra **ottimo** ed **elevato**.

CANDIDATO: MARCO NOBILE

Giudizio complessivo:

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni presentate la commissione giudica **buona** l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico, la consistenza e la continuità della produzione scientifica del candidato; **adeguata** la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico INF01; **buona** la rilevanza scientifica delle sedi di pubblicazione e **adeguato** l'impatto dei risultati conseguiti sulla comunità internazionale anche tenendo conto dell'età accademica del candidato. L'apporto individuale del candidato è **paritetico** nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione. La commissione valuta inoltre **limitata** l'attività di partecipazione, in ruoli primari o di supporto, in progetti finanziati e **buona** la visibilità internazionale del candidato, conseguita attraverso le varie attività di servizio scientifico. Infine l'esperienza didattica del candidato è **elevata** per il ruolo.

Il candidato ha esposto **molto chiaramente** la propria attività di ricerca, i risultati raggiunti e le direzioni future. Ha dimostrato una maturità scientifica, conoscenza del settore di competenza, e capacità di esposizione e di analisi **molto buona**. Da apprezzare il rigore metodologico e l'originalità **molto buona** dei risultati raggiunti, nonché la sensibilità sulle ricadute applicative dei risultati della sua ricerca. Alle domande della commissione il candidato ha risposto con **elevata** competenza. Dimostra una **buona** padronanza delle competenze linguistiche scientifiche.

La commissione valuta complessivamente il candidato di livello **molto buono**.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof.ssa Chiara Petrioli

Prof.ssa Susanna Donatelli

Prof. Claudio Agostino Ardagna