

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Biologia e Biotecnologie Charles Darwin DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 01/2020 DEL 22/09/2020

VERBALE N. 2 – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2021, il giorno 29 del mese di Gennaio in Roma si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 05/E2 – Settore scientifico-disciplinare BIO/11 - presso il Dipartimento di Biologia e Biotecnologie Charles Darwin dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 755/2020 del 18/11/2020 e composta da:

- Prof. Manuela Helmer Citterich – professore di I fascia presso il Dipartimento di Biologia dell'Università di Roma Tor Vergata.
- Prof. Manuela Cervelli – professore di II fascia il Dipartimento di Scienze dell'Università di Roma Tre
- Prof. Alessandro Fatica – professore di II fascia presso il Dipartimento di Biologia e Biotecnologie dell'Università di Roma Sapienza.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15:15

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art. 18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

I candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. Di Timoteo Gaia
2. Guido Carolina Beatriz
3. Dmitry Nikiforov

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale della seduta del 15/01/2021

L'elenco dei titoli e la valutazione preliminare di ciascun candidato vengono riportati in dettaglio nell'allegato 2, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio pubblico i Dottori: [vedi art. 7, comma 2, Regolamento RTDA]

Di Timoteo Gaia
Nikiforov Dmitry

La candidata Guido Carolina Beatriz non è ammessa alla valutazione dei titoli per domanda incompleta (mancato invio pdf pubblicazioni, Art. 3 del Bando).

Il colloquio si terrà il giorno 25 febbraio alle ore 11.30 per via telematica al link appositamente predisposto: <https://meet.google.com/pfm-eefn-xiz>

La Commissione termina i propri lavori alle ore 17:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

F.to il Presidente
prof.ssa Manuela Helmer Citterich

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato: **Di Timoteo Gaia**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti	La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in "Genetica e Biologia Molecolare" nel 2019 presso l'Università di Roma Sapienza. La tesi da titolo "The Role of N ⁶ -methyladenosine in circRNA metabolism" è congruente con il SSD e la tematica del bando in oggetto.
b. assegni di Ricerca, Borse post-Dottorato;	La candidata ha vinto un assegno di ricerca nel 2019. Titolo della ricerca: "Studio del ruolo della metilazione nella biosintesi e funzione di RNA circolari". Una borsa senior di post dottorato nel 2020. Titolo della ricerca "Ruolo delle modifiche dell'RNA in processi cellulari fisiologici e patologici".
c. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non risulta attività didattica
d. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Roma Sapienza in qualità di assegnista e borsista. Ha svolto attività di ricerca all'estero con il programma Erasmus* Traineeship. Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è valutata eccellente.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali SC-SSD 05/E2-BIO/11	Non risulta dai documenti forniti
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	La candidata non risulta titolare di brevetti.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata risulta relatore ad un congresso internazionale su tematiche congruenti.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata risulta vincitrice di numerosi premi e riconoscimenti nazionali e internazionali.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1: Review Publicazione n. 2: Lavoro originale Publicazione n. 3: Lavoro originale Publicazione n. 4: Lavoro originale Publicazione n. 5: Lavoro originale

<p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con le discipline ricomprese nel SC-SSD 05/E2-BIO/11, per il quale è bandita la procedura e con il profilo ivi descritto;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Congruente (Development) Pubblicazione n. 2: Congruente (Cell Rep) Pubblicazione n. 3: Congruente (Oncogene) Pubblicazione n. 4: Congruente (Sensors and Actuators B chemical) Pubblicazione n. 5: Congruente (Mol Cell)</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Ottima (Development) Pubblicazione n. 2: Eccellente (Cell Rep) Pubblicazione n. 3: Eccellente (Oncogene) Pubblicazione n. 4: Ottima (Sensors and Actuators B chemical) Pubblicazione n. 5: Eccellente (Mol Cell)</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Preminente (primo) (Development) Pubblicazione n. 2: Preminente (primo) (Cell Rep) Pubblicazione n. 3: Coautore (Oncogene) Pubblicazione n. 4: Coautore(Sensors and Actuators B chemical) Pubblicazione n. 5: Rilevante (secondo) (Mol Cell)</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano: Numero di citazioni: 635 Impact factor totale: 44,3 Impact factor medio: 8,86 H index: 4 4 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus)</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal curriculum si evince produzione scientifica **eccellente** prevalentemente in ambito biomolecolare congruente al settore concorsuale in oggetto, con una **adeguata** continuità temporale e congrua con

il programma di ricerca relativo al bando in oggetto. Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è considerata **eccellente**.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2019 in Genetica e Biologia Molecolare, presentando una tesi congruente al settore concorsuale e congrua con il programma di ricerca relativo al bando in oggetto. Ha svolto attività di ricerca in Italia in qualità di assegnista e borsista. Negli anni ha conseguito diverse onorificenze e premi. Il candidato ha una **eccellente** esperienza di ricerca con un'adeguata intensità e continuità temporale. Non risulta attività didattica.

Il giudizio complessivo è **eccellente**.

Candidato **Dmitry Nikiforov**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
i. dottorato di ricerca o equipollenti	Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in "Biotecnologia riproduttiva" nel 2019 presso l'Università di Teramo. La tesi dal titolo "Ricerca dedicata alla crioconservazione del tessuto ovarico umano e maturazione in vitro" è scarsamente congruente con il SSD e la tematica del bando in oggetto.
j. assegni di Ricerca, Borse post-Dottorato;	Non risultano assegni di ricerca o borse di post-Dottorato
k. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non risulta attività didattica
l. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha svolto attività di ricerca formazione come embriologo presso i seguenti centri: centro medico "CNMT", Russia; centro medico "Fertility Clinic of Cambogia", Cambogia; Ospedale Nazionale della Corona Danese, Danimarca e all'Università di Okayama, Giappone.
m. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali SC-SSD 05/E2-BIO/11	Non risulta dai documenti forniti
n. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato non risulta titolare di brevetti.
o. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato risulta relatore a diversi congressi nazionali e internazionali su tematiche non congruenti.
p. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato risulta vincitrice di numerosi premi e riconoscimenti internazionali.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Lavoro originale (J. Assist. Reprod. Genet.) Pubblicazione n. 2: Lavoro originale (J. Ovarian Tissue) Pubblicazione n. 3: Lavoro originale (Science) Pubblicazione n. 4: Lavoro originale (Hum. Reprod.) Pubblicazione n. 5: Lavoro originale (J. Ovarian Res.)
g. congruenza di ciascuna pubblicazione con le discipline ricomprese nel SC-SSD 05/E2-BIO/11, per il quale è bandita la procedura e con il profilo ivi descritto;	Pubblicazione n.1: Non congruente (J. Assist. Reprod. Genet.) Pubblicazione n. 2: Non congruente (J. Ovarian Tissue) Pubblicazione n. 3: Non congruente (Science) Pubblicazione n. 4: Non Congruente (Hum. Reprod.) Pubblicazione n. 5: Non congruente (J. Ovarian Res.)
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: Buona (J. Assist. Reprod. Genet.) Pubblicazione n. 2: Sufficiente (J. Ovarian Tissue) Pubblicazione n. 3: Eccellente (Science) Pubblicazione n. 4: Ottima (Hum. Reprod.) Pubblicazione n. 5: Buona (J. Ovarian Res.)
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: Preminente (primo o ultimo) (J. Assist. Reprod. Genet.) Pubblicazione n. 2: Preminente (primo o ultimo) (J. Ovarian Tissue) Pubblicazione n. 3: Coautore (Science) Pubblicazione n. 4: Coautore (Hum. Reprod.) Pubblicazione n. 5: Preminente (primo o ultimo) (J. Ovarian Res.)
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione	Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano: Numero di citazioni: 46 Impact factor totale: 53,2 Impact factor medio: 10,64 H index: 3 3 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus)

scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	
--	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal curriculum si evince **una promettente anche se non congruente** produzione scientifica al settore concorsuale e alle tematiche in oggetto. Complessivamente l'attività di ricerca è considerata **buona** con punte di eccellenza ma focalizzata sulla fecondazione in vitro e quindi **non congruente** con il settore concorsuale in epigrafe e alle tematiche in oggetto.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in "Biotecnologia riproduttiva" nel 2019 presso l'Università di Teramo presentando una tesi non congruente al settore concorsuale e al programma di ricerca relativo al bando in oggetto. Ha svolto soprattutto attività professionale e di ricerca in qualità di embriologo. Negli anni ha conseguito diverse onorificenze e premi. Il candidato ha una **ottima** esperienza professionale come embriologo ma dal curriculum non si evince una attività di ricerca congruente al settore concorsuale e al programma di ricerca relativo al bando in oggetto. Non risulta attività didattica.