

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR08 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. Bando RTDA N. 1/2020 DEL 29/07/2020 (Rep. 179/2020 - Prot. n. 966)

VERBALE N. 2QUINQUIES – SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

L'anno 2021, il giorno 16 del mese di marzo si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/B2 – Settore scientifico-disciplinare ICAR 08 - presso il Dipartimento di INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", D.D. Bando RTDA N. 1/2020 DEL 29/07/2020 (Rep. 179/2020 - Prot. n. 966), nominata con D.D. del 15/09/2020 (GU n.80 del 13-10-2020), e composta da:

- Prof. Carmelo MAIORANA – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale dell'Università degli Studi di Padova;
- Prof. Patrizia TROVALUSCI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Aurora Angela PISANO – professore associato presso il Dipartimento Patrimonio, Architettura, Urbanistica dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria.

Tutti i membri della Commissione sono collegati per via telematica attraverso la piattaforma Zoom.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15:45.

La Commissione, considerate le rinunce del candidato BIAGIO CARBONI (prot. DISG. n. 1661 del 19/12/2020, riportata nel Verbale 2) e DIANA VITO (prot. DISG n. 10 del 5/01/2021, riportata nel Verbale 2QUATER), sulla base dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche giudicate valutabili secondo i Verbali 2 e 2BIS e relativi allegati, procede a formulare i giudizi individuali e collegiali su titoli e produzione scientifica complessiva dei candidati:

1. PAOLO DI RE
2. FALCINELLI CRISTINA GIOVANNA F.
3. PINGARO MARCO
4. RECCHIA GIUSEPPINA
5. SETTIMI VALERIA

con motivato giudizio sui titoli, sulle pubblicazioni e produzione scientifica complessiva secondo i criteri stabiliti nella prima riunione e resi pubblici per più di sette giorni (Verbale n.1). Il dettaglio della valutazione preliminare di ciascun candidato è riportato nell'Allegato 3 al presente Verbale 2QUINQUIES, che costituisce parte integrante del verbale stesso.

La Commissione ricorda che, ai sensi dell'Art. 5 del Bando, essendo il numero dei concorrenti inferiore 6, i candidati sono stati tutti ammessi al colloquio pubblico, il quale si terrà in via telematica il giorno 26 marzo 2021 alle ore 10:00 nell'aula virtuale Google Meet: <https://meet.google.com/iwr-hvxf-gbh?authuser=0> in forma seminariale e verterà sull'attività di ricerca del candidato, con possibilità di interlocuzione. Sarà ammesso l'utilizzo di dispositivi elettronici per lo svolgimento del seminario. Al termine del seminario seguirà un colloquio con la Commissione, volto ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Il Presidente si incarica di consegnare il presente verbale via email al Responsabile del procedimento (dott.ssa Stefania Pontecorvo: stefania.pontecorvo@uniroma1.it).

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18:30
Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Carmelo MAIORANA (Componente)

Patrizia TROVALUSCI (Presidente)

Aurora Angela PISANO (Segretario)

16 marzo 2021

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR08 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. Bando RTDA N. 1/2020 DEL 29/07/2020 (Rep. 179/2020 - Prot. n. 966)

ALLEGATO 3 AL VERBALE 2QUINQUIES – GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

L'anno 2021, il giorno 16 del mese di marzo si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 08/B2 – Settore scientifico-disciplinare ICAR 08 - presso il Dipartimento di INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", D.D. Bando RTDA N. 1/2020 DEL 29/07/2020 (Rep. 179/2020 - Prot. n. 966), nominata con D.D. del 15/09/2020 (GU n.80 del 13-10-2020), e composta da:

- Prof. Carmelo MAIORANA – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale dell'Università degli Studi di Padova;
- Prof. Patrizia TROVALUSCI – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Aurora Angela PISANO – professore associato presso il Dipartimento Patrimonio, Architettura, Urbanistica dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria.

La Commissione inizia i lavori alle 15:45. Tutti i componenti della Commissione sono collegati via Zoom.

La Commissione procede con la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e della produzione scientifica complessiva dei candidati, giudicate valutabili secondo i Verbali 2 e 2BIS e relativi allegati, e formula i giudizi individuali e collegiali seguendo l'ordine alfabetico.

CANDIDATO: PAOLO DI RE

GIUDIZI INDIVIDUALI

TITOLI

I titoli valutati sono quelli riferiti all'allegato

All2-1_DIRE_Titoli_ConcorsoRTDA-DISG 12020

al Verbale 2, unanimemente giudicati valutabili. Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni valutate sono quelle riferite all'allegato

All2-2_DIRE_Pubblicazioni_ConcorsoRTDA-DISG 12020

al Verbale 2 unanimemente giudicate valutabili. Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

COMMISSARIO 1 – Carmelo MAIORANA

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	buono
2	buono
3	molto buono
4	buono
5	molto buono
6	molto buono
7	abbastanza buono
8	molto buono
9	abbastanza buono
10	abbastanza buono
11	buono
12	buono

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta buona.

COMMISSARIO 2 – Patrizia TROVALUSCI

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	buono
3	molto buono
4	buono
5	molto buono
6	ottimo
7	buono
8	molto buono
9	buono
10	buono
11	molto buono
12	buono

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta più che buona.

COMMISSARIO 3 – Aurora Angela PISANO

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	abbastanza buono
3	molto buono
4	abbastanza buono
5	ottimo
6	molto buono
7	abbastanza buono
8	buono
9	abbastanza buono
10	buono
11	buono
12	buono

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta buona.

GIUDIZIO COLLEGALE

Il seguente profilo sintetico riguarda le informazioni dichiarate dal candidato.

Formazione e ruoli ricoperti, abilitazioni, assegni di ricerca, borse di studio

- Dottorato di Ricerca in Ingegneria Strutturale e Geotecnica conseguito presso Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Sapienza Università di Roma, con votazione ottimo e lode. Titolo: 3D beam-column finite elements under tri-axial stress-strain states: non uniform shear stress distribution and warping. Relatori: Prof. Daniela Addessi, Prof. Filip Filippou. 2017.
- Laurea Magistrale in Ingegneria Civile (LM-23), conseguita presso la Sapienza Università di Roma, con votazione 110/110 e lode. 2013
- Laurea in Ingegneria Civile (L-509 - Ordin. 2000, classe 8), conseguita presso la Sapienza Università di Roma, con votazione 110/110. 2010.
- Titolare di n. 3 Assegni di Ricerca per la durata complessiva di tre anni, nel periodo 2017-2021 (assegni annuali nel settore ICAR08).

TITOLI

I titoli valutati sono quelli riferiti all'allegato
All2-1_DIRE_Titoli_ConcorsoRTDA-DISG 12020
al Verbale 2, unanimemente giudicati valutabili.

Valutazione dei titoli

Formazione e ruoli ricoperti, abilitazioni, assegni di ricerca, borse di studio	più che buono
Attività didattica universitaria in Italia e/o all'estero	buono
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	buono

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	buono
Titolarità di brevetti	n.d.
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	buono
Qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale	n.d.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	molto buono
Diplomi di specializzazione europea riconosciuti da Board internazionali.	n.d.
Documentata attività organizzativa e seminariale di natura scientifica	n.d.
Documentata attività editoriale (come revisore o altro)	sufficiente

(n.d.: non dichiarato)

Nel complesso la valutazione dei titoli risulta buona.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni valutate sono quelle riferite all'allegato.

All2-2_DIRE_Pubblicazioni_ConcorsoRTDA-DISG 12020 al Verbale 2 unanimemente giudicate valutabili.

Le n. 12 pubblicazioni presentate risultano tutte collocate nell'arco temporale richiesto dal Bando, delle quali n. 6 su riviste internazionali ampiamente riconosciute dalla comunità scientifica, n. 5 su atti di convegno indicizzati e la tesi dottorale.

Le pubblicazioni sono: n. 2 a due nomi; n. 8 a tre nomi; n. 1 a quattro nomi e la tesi dottorale.

Le tematiche principalmente affrontate e le metodologie adottate sono:

- formulazioni miste per elementi finiti
- modelli multi-scala per lo studio di murature
- ingobbimento in travi parete di spessore sottile
- meccanica del danno

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Per ciascuna pubblicazione si tiene conto di:

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nel panorama internazionale
Congruenza con il Settore Concorsuale e l'eventuale profilo
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica
Apporto individuale del candidato

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	buono
3	molto buono

4	buono
5	molto buono
6	molto buono
7	abbastanza buono
8	molto buono
9	abbastanza buono
10	buono
11	buono
12	buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La tabella di seguito riporta alcuni dati bibliometrici dichiarati dal candidato per la valutazione della consistenza complessiva e l'impatto delle pubblicazioni (Scopus).

Numero documenti indicizzati	13
Numero totale delle citazioni	39
Numero medio di citazioni per pubblicazione	3.545
«Impact factor» totale	15.779
«Impact factor» medio per pubblicazione	3,156
H-index	4

ULTERIORI CRITERI

Varietà delle tematiche e metodologie affrontate, relativamente a quelle di pertinenza del SSD e del profilo	più che buono
Indipendenza scientifica del candidato, evidenziata da pubblicazioni a nome singolo e/o senza il contributo dei relatori della tesi di dottorato	buono
Esperienza scientifica e/o tecnologica richiesta, in relazione all'attività di ricerca su temi della modellazione dei materiali, della meccanica dei solidi e delle strutture.	molto buono
Impatto della produzione scientifica in relazione all'età accademica del candidato	abbastanza buono

Valutazione della produzione complessiva

Il profilo scientifico del candidato appare decisamente congruente con l'attività di ricerca richiesta dal Bando e le attività di ricerca del Dipartimento. La produzione scientifica, iniziata nel 2014, è caratterizzata da continuità temporale. Nel complesso la produzione scientifica, tenuto conto di tutti i criteri adottati e delle relative valutazioni riportate, risulta buona.

CANDIDATO: CRISTINA GIOVANNA F. FALCINELLI

GIUDIZI INDIVIDUALI

TITOLI

I titoli valutati sono quelli riferiti all'allegato

All2-5_FALCINELLI_Titoli_ConcorsoRTDA-DISG 12020

al Verbale 2BIS, unanimemente giudicati valutabili. Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni valutate sono quelle riferite all'allegato

All2-6_FALCINELLI_Pubblicazioni_ConcorsoRTDA-DISG 12020

al Verbale 2BIS unanimemente giudicate valutabili. Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

COMMISSARIO 1 – Carmelo MAIORANA

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	buono
2	buono
3	abbastanza buono
4	buono
5	molto buono
6	abbastanza buono
7	buono
8	buono
9	abbastanza buono
10	buono
11	buono
12	buono

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta buona.

COMMISSARIO 2 – Patrizia TROVALUSCI

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	buono
3	abbastanza buono
4	buono
5	molto buono
6	abbastanza buono

7	buono
8	molto buono
9	abbastanza buono
10	buono
11	buono
12	buono

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta buona.

COMMISSARIO 3 – Aurora Angela PISANO

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	abbastanza buono
3	abbastanza buono
4	buono
5	molto buono
6	buono
7	abbastanza buono
8	buono
9	abbastanza buono
10	abbastanza buono
11	buono
12	buono

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta buona.

GIUDIZIO COLLEGALE

Il seguente profilo sintetico riguarda le informazioni dichiarate dal candidato.

Formazione e ruoli ricoperti, abilitazioni, assegni di ricerca, borse di studio

- Dottorato di Ricerca in Ingegneria Civile – Indirizzo Strutture e Geotecnica.(S.S.D. ICAR/08) conseguito presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata". Titolo: CT-based finite element models of proximal femur: application to clinical studies and in-vitro validation with aid of images post-processing algorithms. Relatori: Prof. Paolo Bisegna, Dr. Enrico Schileo. 2015.
- Laurea Magistrale in Ingegneria Medica, conseguita presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", con votazione 108/110. 2009.
- Laurea triennale in Ingegneria Medica, conseguita presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", con votazione 110/110. 2006.
- Titolare di n. 1 Borsa di Studio Post-dottorale estera per la durata complessiva 1 anno, nel periodo gennaio 2016-gennaio 2017, nel settore biomeccanico.

TITOLI

I titoli valutati sono quelli riferiti all'allegato
AII2-5_ FALCINELLI_Titoli_ConcorsoRTDA-DISG 12020
al Verbale 2BIS, unanimemente giudicati valutabili.

Valutazione dei titoli

Formazione e ruoli ricoperti, abilitazioni, assegni di ricerca, borse di studio	discreto
Attività didattica universitaria in Italia e/o all'estero	più che buono
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	buono
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	sufficiente
Titolarità di brevetti	buono
L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	molto buono
Qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale	n.d.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	buono
Diplomi di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.	n.d.
Documentata attività organizzativa e seminariale di natura scientifica	più che sufficiente
Documentata attività editoriale (come revisore o altro)	buono

(n.d.: non dichiarato)

Nel complesso la valutazione dei titoli risulta buona.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni valutate sono quelle riferite all'allegato
AII2-6_ FALCINELLI_Pubblicazioni_ConcorsoRTDA-DISG 12020
al Verbale 2BIS unanimemente giudicate valutabili.

Le n. 12 pubblicazioni presentate risultano tutte collocate nell'arco temporale richiesto dal Bando, delle quali n. 10 su riviste internazionali riconosciute dalla comunità scientifica, n.1 su atti di convegno indicizzati e la tesi dottorale.

Le pubblicazioni sono: n. 1 a due nomi; n. 2 a quattro nomi; n. 3 a cinque nomi; n. 3 a sei nomi, n.1 a undici nomi; n.1 a dodici nomi e la tesi dottorale.

Le tematiche principalmente affrontate e le metodologie adottate sono:

- modellazione costitutiva e meccanica di tessuti e strutture biologiche
- modellazione computazionale e analisi agli elementi finiti di strutture ossee.
- modellazione ad elementi finiti 'image-based'

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Per ciascuna pubblicazione si tiene conto di:

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nel panorama internazionale
Congruenza con il Settore Concorsuale e l'eventuale profilo
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica
Apporto individuale del candidato

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	buono
3	abbastanza buono
4	buono
5	molto buono
6	abbastanza buono
7	buono
8	buono
9	abbastanza buono
10	buono
11	buono
12	buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La tabella di seguito riporta alcuni dati bibliometrici dichiarati dal candidato per la valutazione della consistenza complessiva e l'impatto delle pubblicazioni (Scopus).

Numero documenti indicizzati	11
Numero totale delle citazioni	127
Numero medio di citazioni per pubblicazione	11.545
«Impact factor» totale	/
«Impact factor» medio per pubblicazione	/
H-index	5

ULTERIORI CRITERI

Varietà delle tematiche e metodologie affrontate, relativamente a quelle di pertinenza del SSD e del profilo	buono
Indipendenza scientifica del candidato, evidenziata da pubblicazioni a nome singolo e/o senza il contributo dei relatori della tesi di dottorato	abbastanza buono
Esperienza scientifica e/o tecnologica richiesta, in relazione all'attività di ricerca su temi della modellazione dei materiali, della meccanica dei solidi e delle strutture.	abbastanza buono
Impatto della produzione scientifica in relazione all'età accademica del candidato	abbastanza buono

Valutazione della produzione complessiva

Il profilo scientifico del candidato appare abbastanza congruente con l'attività di ricerca richiesta dal Bando e le attività di ricerca del Dipartimento. La produzione scientifica, iniziata nel 2012, è caratterizzata da continuità temporale. Nel complesso la produzione scientifica, tenuto conto di tutti i criteri adottati e delle relative valutazioni riportate, risulta buona.

CANDIDATO: MARCO PINGARO

GIUDIZI INDIVIDUALI

TITOLI

I titoli valutati sono quelli riferiti all'allegato

All2-7_PINGARO_Titoli_ConcorsoRTDA-DISG 12020

al Verbale 2BIS, unanimemente giudicati valutabili. Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni valutate sono quelle riferite all'allegato

All2-8_PINGARO_Pubblicazioni_ConcorsoRTDA-DISG 12020

al Verbale 2BIS unanimemente giudicate valutabili. Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

COMMISSARIO 1 – Carmelo MAIORANA

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano molto buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	ottimo
2	buono
3	buono
4	abbastanza buono
5	buono
6	molto buono
7	molto buono
8	ottimo
9	buono
10	molto buono
11	molto buono
12	ottimo

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta molto buona.

COMMISSARIO 2 – Patrizia TROVALUSCI

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano molto buoni

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	ottimo
2	molto buono
3	molto buono
4	buono
5	buono
6	molto buono
7	molto buono
8	ottimo
9	buono
10	molto buono
11	molto buono
12	ottimo

Le pubblicazioni n. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, presentate dal candidato ai fini della valutazione, risultano in collaborazione con il Commissario 2, prof. Patrizia TROVALUSCI, il quale dichiara che il contributo del candidato relativamente alle pubblicazioni in questione è da considerarsi completamente riconoscibile.

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta molto buona.

COMMISSARIO 3 – Aurora Angela PISANO

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano molto buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	buono
3	molto buono
4	abbastanza buono
5	buono
6	buono
7	molto buono
8	ottimo
9	buono
10	molto buono
11	molto buono
12	ottimo

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta molto buona.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il seguente profilo sintetico riguarda le informazioni dichiarate dal candidato.

Formazione e ruoli ricoperti, abilitazioni, assegni di ricerca, borse di studio

- Dottorato di Ricerca (PhD) in Computational Mechanics and Advanced Materials, Istituto Universitario di Studi Superiori IUSS (Pavia), Italia. Titolo: Isogeometric methods for structural applications. Relatori: Prof. Alessandro Reali, Prof. Josef Kiendl, Dr. Pablo Antolin. 2016.
- Laurea Specialistica in Ingegneria Civile, Università di Pavia (110 cum laude/110). 2011.
- Laurea Triennale in Ingegneria Civile, Università di Pavia (110/110). 2009.
- Titolare di n. 3 Assegni di Ricerca, per la durata complessiva di n.3 anni nel periodo 2017-2020 su tematiche congruenti con le attività di ricerca del Dipartimento e del Settore Concorsuale
- Titolare di n. 2 Borse di Studio per la durata complessiva di n.15 mesi, nel periodo 2016-2017 su tematiche congruenti con le attività di ricerca del Dipartimento e del Settore Concorsuale.

TITOLI

I titoli valutati sono quelli riferiti all'allegato

AII2-7_PINGARO_Titoli_ConcorsoRTDA-DISG 12020
al Verbale 2BIS, unanimemente giudicati valutabili.

Valutazione dei titoli

Formazione e ruoli ricoperti, abilitazioni, assegni di ricerca, borse di studio	molto buono
Attività didattica universitaria in Italia e/o all'estero	molto buono
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	buono
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	buono
Titolarità di brevetti	n.d.
L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	molto buono
Qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale	buono
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	buono
Diplomi di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.	n.d.
Documentata attività organizzativa e seminariale di natura scientifica	ottimo
Documentata attività editoriale (come revisore o altro)	buono

(n.d.: non dichiarato)

Nel complesso la valutazione dei titoli risulta molto buona.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni valutate sono quelle riferite all'allegato *All2-8_PINGARO_Pubblicazioni_ConcorsoRTDA-DISG 12020* al Verbale 2BIS unanimemente giudicate valutabili.

Le n. 12 pubblicazioni presentate risultano tutte collocate nell'arco temporale richiesto dal Bando, delle quali n. 9 su riviste internazionali ampiamente riconosciute dalla comunità scientifica e n. 3 su atti di convegno indicizzati.

Le pubblicazioni sono: n. 3 a due nomi; n. 2 a tre nomi; n. 5 a quattro nomi, n. 1 a cinque nomi, n. 1 a sei nomi.

Le tematiche principalmente affrontate e le metodologie adottate sono:

- meccanica computazionale: metodo isogeometrico; metodo elementi finiti; metodo degli elementi virtuali
- ottimizzazione strutturale (topologica, multidisciplinare, ecc.)
- metodi multiscala per lo studio di mezzi compositi
- meccanica delle strutture in muratura: approcci computazionali
- programmazione orientata ad oggetti (Python) per applicazioni strutturali

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Per ciascuna pubblicazione si tiene conto di:

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nel panorama internazionale
Congruenza con il Settore Concorsuale e l'eventuale profilo
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica
Apporto individuale del candidato

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	ottimo
2	buono
3	molto buono
4	abbastanza buono
5	buono
6	molto buono
7	molto buono
8	ottimo
9	buono
10	molto buono
11	molto buono
12	ottimo

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La tabella di seguito riporta alcuni dati bibliometrici dichiarati dal candidato per la valutazione della consistenza complessiva e l'impatto delle pubblicazioni (Scopus).

Numero documenti indicizzati	13
Numero totale delle citazioni	42

Numero medio di citazioni per pubblicazione	3,231
«Impact factor» totale	15,185
«Impact factor» medio per pubblicazione	1,168
H-index	4

ULTERIORI CRITERI

Varietà delle tematiche e metodologie affrontate, relativamente a quelle di pertinenza del SSD e del profilo	ottimo
Indipendenza scientifica del candidato, evidenziata da pubblicazioni a nome singolo e/o senza il contributo dei relatori della tesi di dottorato	molto buono
Esperienza scientifica e/o tecnologica richiesta, in relazione all'attività di ricerca su temi della modellazione dei materiali, della meccanica dei solidi e delle strutture.	molto buono
Impatto della produzione scientifica in relazione all'età accademica del candidato	molto buono

Valutazione della produzione complessiva

Il profilo scientifico del candidato appare decisamente congruente con l'attività di ricerca richiesta dal Bando e le attività di ricerca del Dipartimento. La produzione scientifica, iniziata nel 2016, è caratterizzata da continuità temporale. Nel complesso la produzione scientifica, tenuto conto di tutti i criteri adottati e delle relative valutazioni riportate, risulta molto buona.

CANDIDATO: GIUSEPPINA RECCHIA GIUDIZI INDIVIDUALI

TITOLI

I titoli valutati sono quelli riferiti all'allegato *All2-9_RECCHIA_Titoli_ConcorsoRTDA-DISG 12020* al Verbale 2BIS, unanimemente giudicati valutabili. Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni valutate sono quelle riferite all'allegato *All2-10_RECCHIA_Pubblicazioni_ConcorsoRTDA-DISG 12020* al Verbale 2BIS unanimemente giudicate valutabili. Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

COMMISSARIO 1 – Carmelo MAIORANA

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano sufficienti.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	molto buono
3	abbastanza buono
4	buono
5	buono
6	abbastanza buono
7	buono
8	abbastanza buono

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta sufficiente.

COMMISSARIO 2 – Patrizia TROVALUSCI

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano sufficienti.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	molto buono
3	abbastanza buono
4	buono
5	molto buono
6	abbastanza buono
7	molto buono
8	abbastanza buono

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta più che sufficiente.

COMMISSARIO 3 – Aurora Angela PISANO

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano sufficienti.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	buono
3	abbastanza buono
4	abbastanza buono
5	buono
6	abbastanza buono
7	buono
8	buono

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta sufficiente.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il seguente profilo sintetico riguarda le informazioni dichiarate dal candidato.

Formazione e ruoli ricoperti, abilitazioni, assegni di ricerca, borse di studio

- Dottorato di Ricerca in Ingegneria Meccanica e Gestionale conseguito presso il Politecnico di Bari. Titolo: Mechanical behavior of atomic force microscope for the characterization of extremely soft materials. Relatore: Prof. G. Carbone. 2016.
- Laurea Specialistica in Ingegneria Edile, conseguita presso il Politecnico di Bari, con votazione 110/110 e lode. 2010.
- Titolare di n. 2 Assegni di Ricerca (post-doc) nel settore ICAR/08 della durata ciascuna di 1 anno, nei periodi maggio 2017-maggio 2018, novembre 2018-novembre 2019.

TITOLI

I titoli valutati sono quelli riferiti all'allegato
All2-9_RECCHIA_Titoli_ConcorsoRTDA-DISG 12020
 al Verbale 2BIS, unanimemente giudicati valutabili.

Valutazione dei titoli

Formazione e ruoli ricoperti, abilitazioni, assegni di ricerca, borse di studio	discreto
Attività didattica universitaria in Italia e/o all'estero	più che sufficiente
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	n.d.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	n.d.
Titolarità di brevetti	n.d.
L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	abbastanza buono

Qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale	n.d.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	n.d.
Diplomi di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.	n.d.
Documentata attività organizzativa e seminariale di natura scientifica	n.d.
Documentata attività editoriale (come revisore o altro)	n.d.

(n.d.: non dichiarato)

Nel complesso la valutazione dei titoli risulta sufficiente.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni valutate sono quelle riferite all'allegato *All2-10_RECCHIA_Pubblicazioni_ConcorsoRTDA-DISG 12020* al Verbale 2BIS unanimemente giudicate valutabili.

Le n. 8 pubblicazioni presentate risultano tutte collocate nell'arco temporale richiesto dal Bando, delle quali n. 6 su riviste internazionali riconosciute dalla comunità scientifica, n. 1 su atti di convegno indicizzati; n. 1 capitolo di libro.

Le pubblicazioni sono: n. 5 a tre nomi; n. 1 a quattro nomi; n. 1 a sei nomi; n.1 a otto nomi.

Le tematiche principalmente affrontate e le metodologie adottate sono:

- materiali granulari: propagazione di onde e modellazione costitutiva.
- modellazione meccanica di bio-tessuti
- problemi di contatto

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Per ciascuna pubblicazione si tiene conto di:

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nel panorama internazionale
Congruenza con il Settore Concorsuale e l'eventuale profilo
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica
Apporto individuale del candidato

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	molto buono
3	abbastanza buono
4	buono
5	buono
6	abbastanza buono
7	buono
8	abbastanza buono

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La tabella di seguito riporta alcuni dati bibliometrici dichiarati dal candidato per la valutazione della consistenza complessiva e l'impatto delle pubblicazioni (Scopus).

Numero documenti indicizzati	8
Numero totale delle citazioni	25
Numero medio di citazioni per pubblicazione	/
«Impact factor» totale	/
«Impact factor» medio per pubblicazione	/
H-index	3

ULTERIORI CRITERI

Varietà delle tematiche e metodologie affrontate, relativamente a quelle di pertinenza del SSD e del profilo	buono
Indipendenza scientifica del candidato, evidenziata da pubblicazioni a nome singolo e/o senza il contributo dei relatori della tesi di dottorato	abbastanza buono
Esperienza scientifica e/o tecnologica richiesta, in relazione all'attività di ricerca su temi della modellazione dei materiali, della meccanica dei solidi e delle strutture.	abbastanza buono
Impatto della produzione scientifica in relazione all'età accademica del candidato	sufficiente

Valutazione della produzione complessiva

Il profilo scientifico del candidato appare abbastanza congruente con l'attività di ricerca richiesta dal Bando e le attività di ricerca del Dipartimento. La produzione scientifica, iniziata nel 2015, è caratterizzata da continuità temporale. Nel complesso la produzione scientifica, tenuto conto di tutti i criteri adottati e delle relative valutazioni riportate, risulta più che sufficiente.

CANDIDATO: SETTIMI VALERIA GIUDIZI INDIVIDUALI

TITOLI

I titoli valutati sono quelli riferiti all'allegato

All2-11_SETTIMI_Titoli_ConcorsoRTDA-DISG 12020

al Verbale 2BIS, unanimemente giudicati valutabili. Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni valutate sono quelle riferite all'allegato

All2-12_SETTIMI_Pubblicazioni_ConcorsoRTDA-DISG 12020

al Verbale 2BIS unanimemente giudicate valutabili. Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la descrizione si rinvia alla sezione 'giudizio collegiale' del candidato, riportata di seguito.

COMMISSARIO 1 – Carmelo MAIORANA

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano più che buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	buono
2	buono
3	abbastanza buono
4	buono
5	buono
6	molto buono
7	molto buono
8	molto buono
9	molto buono
10	molto buono
11	molto buono
12	ottimo

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta più che buona.

COMMISSARIO 2 – Patrizia TROVALUSCI

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano più che buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	molto buono
2	molto buono
3	buono
4	molto buono
5	molto buono
6	ottimo
7	ottimo
8	molto buono
9	molto buono
10	molto buono
11	molto buono
12	ottimo

La pubblicazione n. 2, presentata dal candidato ai fini della valutazione, risultano in collaborazione con il Commissario 2, prof. Patrizia TROVALUSCI, il quale dichiara che il contributo del candidato relativamente alle pubblicazioni in questione è da considerarsi completamente riconoscibile.

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta molto buona.

COMMISSARIO 3 – Aurora Angela PISANO

Valutazione dei titoli

Nel complesso i titoli riferiti nel CV e risultanti dall'analisi dei documenti risultano più che buoni.

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	buono
2	molto buono
3	abbastanza buono
4	buono
5	buono
6	buono
7	molto buono
8	molto buono
9	buono
10	molto buono
11	buono
12	ottimo

Valutazione della produzione complessiva

La produzione scientifica nel complesso risulta più che buona.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il seguente profilo sintetico riguarda le informazioni dichiarate dal candidato.

Formazione e ruoli ricoperti, abilitazioni, assegni di ricerca, borse di studio

- Abilitazione scientifica nazionale (ASN) alle funzioni di professore universitario di seconda fascia per il SSD ICAR-08/B2 - Scienza delle costruzioni, conseguita in data 09/09/2019, in seguito a presentazione della relativa domanda per il secondo quadrimestre 2019 della tornata MIUR-ASN 2018/2020.
- Dottorato di Ricerca in Ingegneria delle Strutture presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Sapienza Università di Roma. Titolo: "Bifurcation scenarios, dynamical integrity and control of noncontact Atomic Force Microscope", tutor Professor Giuseppe Rega. Valutazione: Eccellente. 2013.
- Laurea Magistrale in Architettura – Progettazione Strutturale e Riabilitazione (classe 4/S), conseguita presso la facoltà di Architettura "Ludovico Quaroni" dell'Università di Roma Sapienza, con votazione 110/110 cum laude. 2008.
- Laurea triennale in Scienze dell'Architettura, conseguita presso l'Istituto Universitario di Architettura di Venezia (IUAV), con votazione 110/110. 2004.
- Titolare di Assegni di Ricerca nel settore ICAR/08 per un periodo di 7 anni 01/05/2012 – 30/04/2018.
- Titolare di Borse di Studio per la partecipazione a corsi di formazione, negli anni 2009, 2016.

TITOLI

I titoli valutati sono quelli riferiti all'allegato
AI2-11_SETTIMI_Titoli_ConcorsoRTDA-DISG 12020
al Verbale 2BIS, unanimemente giudicati valutabili.

Valutazione dei titoli

Formazione e ruoli ricoperti, abilitazioni, assegni di ricerca, borse di studio	ottimo
Attività didattica universitaria in Italia e/o all'estero	buono
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	molto buono
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	buono
Titolarità di brevetti	n.d.
L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	molto buono
Qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale	n.d.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	molto buono
Diplomi di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.	n.d.
Documentata attività organizzativa e seminariale di natura scientifica	molto buono
Documentata attività editoriale (come revisore o altro)	buono

(n.d.: non dichiarato)

Nel complesso la valutazione dei titoli più che buona.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le pubblicazioni valutate sono quelle riferite all'allegato
AI2-12_SETTIMI_Pubblicazioni_ConcorsoRTDA-DISG 12020
al Verbale 2BIS unanimemente giudicate valutabili.

Le n. 12 pubblicazioni presentate risultano tutte collocate nell'arco temporale richiesto dal Bando, delle quali n. 11 su riviste internazionali riconosciute dalla comunità scientifica e n. 1 su capitolo di libro indicizzato.

Le pubblicazioni sono: n. 7 a due nomi; n. 5 a tre nomi.

Le tematiche principalmente affrontate e le metodologie adottate sono:

- metodi perturbativi per lo studio di sistemi dinamici non-lineari
- procedure di controllo applicate a modelli di microscopi a forza atomica (AFM) non a contatto, a comportamento dinamico non-lineare
- stabilità dinamica di piastre composite in ambiente termodinamico accoppiato

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Per ciascuna pubblicazione si tiene conto di:

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nel panorama internazionale
Congruenza con il Settore Concorsuale e l'eventuale profilo
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica
Apporto individuale del candidato

Si fa riferimento alla numerazione riportata nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

<i>Pubb. N.</i>	<i>Valutazione</i>
1	buono
2	molto buono
3	abbastanza buono
4	buono
5	buono
6	ottimo
7	molto buono
8	molto buono
9	molto buono
10	molto buono
11	molto buono
12	ottimo

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La tabella di seguito riporta alcuni dati bibliometrici dichiarati dal candidato per la valutazione della consistenza complessiva e l'impatto delle pubblicazioni (Scopus).

Numero documenti indicizzati	20
nonNumero totale delle citazioni	115
Numero medio di citazioni per pubblicazione	5.750
«Impact factor» totale	/
«Impact factor» medio per pubblicazione	/
H-index	6

ULTERIORI CRITERI

Varietà delle tematiche e metodologie affrontate, relativamente a quelle di pertinenza del SSD e del profilo	buono
Indipendenza scientifica del candidato, evidenziata da pubblicazioni a nome singolo e/o senza il contributo dei relatori della tesi di dottorato	molto buono
Esperienza scientifica e/o tecnologica richiesta, in relazione all'attività di ricerca su temi della modellazione dei materiali, della meccanica dei solidi e delle strutture.	buono
Impatto della produzione scientifica in relazione all'età accademica del candidato	più che sufficiente

Valutazione della produzione complessiva

Il profilo scientifico del candidato appare congruente con l'attività di ricerca richiesta dal Bando e le attività di ricerca del Dipartimento. La produzione scientifica, iniziata nel 2010, è caratterizzata da continuità temporale. Nel complesso la produzione scientifica, tenuto conto di tutti i criteri adottati e delle relative valutazioni riportate, risulta più che buona.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18:30
Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Carmelo MAIORANA (Componente)

Patrizia TROVALUSCI (Presidente)

Aurora Angela PISANO (Segretario)

16 marzo 2021