

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/09 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N.2945/2017 DEL 21.11.2017

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R n. 498/2019 del 07.02.2019, e composta da:

- Prof. Stefano PAMPANIN – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, SSD ICAR/09, di Sapienza Università di Roma;
- Prof. Elena MELE– Professore Ordinario presso il Dipartimento Strutture per l'Ingegneria e l'Architettura (DiST), SSD ICAR/09, dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- Prof. Luca BRUNO – Professore Associato presso il Dipartimento di Dipartimento di Architettura e Design, SSD ICAR/09 del Politecnico di Torino

si riunisce al completo il giorno 3 luglio 2019 alle ore 14.30 presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Via Eudossiana 18, Roma, a seguito dell'espletamento delle prove orali e valutazione complessiva finale dei candidati, per la stesura della relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

Nella riunione preliminare (per via telematica) che si è tenuta il giorno 24/04/2019 dalle ore 18.00 alle ore 18.30, la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente ed il Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Stefano PAMPANIN e al Prof. Luca BRUNO.

Come da art. 5 del bando di concorso, ne risultava un termine per la conclusione del procedimento concorsuale il 24/06/2019. In data 5/6/2019 il Presidente della Commissione ha richiesto al Rettore una proroga di 60 gg., concessa, fino al 22 agosto 2019, in data 10/06/2019 con D.R. n. 1782/2019.

Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5 comma 2 del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri Membri della commissione. La Commissione ha quindi provveduto, con apposito verbale, consegnato al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo, a prendere atto dei criteri di selezione contenuti nel bando per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica dei candidati.

In una seconda serie di riunioni (per via telematica) che si sono tenute nei giorni 8 maggio dalle ore 15.00-16.00, 20 maggio dalle ore 9.00-10.30, 7 giugno dalle ore 14.30-16.30, ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5 comma 2 del D. Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

I candidati alla procedura risultano essere i seguenti:

Eugenio	CHIOCCARELLI
Michele	GRANATA
Francesco	PETRINI
Alessio	PIPINATO
Nino	SPINELLA

La Commissione, tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura e sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, ha proceduto a stendere, per ciascun candidato, un profilo curriculare ed una valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca e, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica di ciascun candidato, una relazione sulla valutazione complessiva dei

candidati (Allegato 1 alla presente relazione finale).

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate, ha deciso di ammettere alla seconda fase di discussione orale i seguenti cinque candidati:

Eugenio	CHIOCCARELLI
Michele	GRANATA
Francesco	PETRINI
Alessio	PIPINATO
Nino	SPINELLA

La prova orale è stata fissata ed espletata in data lunedì 3 luglio dalle ore 11.15 presso La Sapienza Università di Roma, Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, Via Eudossiana (Sede S. Pietro in Vincoli).

Alla prova orale risultano presenti i seguenti candidati:

Francesco	PETRINI
-----------	---------

Risultano assenti ingiustificati i seguenti candidati:

Eugenio	CHIOCCARELLI
Michele	GRANATA
Alessio	PIPINATO
Nino	SPINELLA

La discussione con la commissione si svolge, con una durata di circa un'ora e mezza, in modo articolato, interattivo e con un ampio respiro, coprendo vari aspetti delle attività del candidato, dando l'opportunità di approfondire e chiarire aspetti salienti del curriculum e profilo accademico-scientifico. Al candidato viene quindi posta una domanda finale, con associata discussione, in inglese, per confermare una adeguata conoscenza della lingua straniera.

Sulla base delle valutazioni dei titoli e pubblicazioni, già riportata nel verbale n.2, e della discussione orale, la Commissione redige una valutazione complessiva e finale del candidato (Allegato 2 alla presente relazione finale).

Sulla base delle evidenze presentate e delle valutazioni effettuate, la Commissione, all'unanimità, dichiara il candidato **Francesco Petrini** vincitore della procedura selettiva di chiamata per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato – Tipologia B ai sensi dell'art. 24 della legge n.240/2010 per il settore concorsuale 08/B3 settore scientifico disciplinare ICAR/09 – Tecnica delle Costruzioni, presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica con D.R. n. 2945/2017 del 21.11.2017.

La seduta è tolta alle ore 15:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma 3/7/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano PAMPANIN (PRESIDENTE)

Prof. Luca BRUNO (SEGRETARIO)

Prof. Elena MELE

ALLEGATO 1 ALLA RELAZIONE FINALE

Valutazione di Titoli e Pubblicazioni dei singoli candidati (da Verbale n.2)

Candidato: CHIOCCARELLI Eugenio

Dal curriculum e dai titoli presentati da Eugenio Chioccarelli si evince quanto di seguito riportato, con riferimento ai "Criteri di valutazione individuale" definiti nell'allegato 1 al verbale 1.

Criteri di valutazione individuale

1) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero

Nato nel 1984, il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dei Materiali e delle Strutture nel 2011, presso l'Università di Napoli Federico II. Titolo della Tesi: non indicato nella documentazione fornita.

2) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Dal 2014 il candidato svolge attività didattica presso l'Università di Napoli Federico II, come assistente alla didattica per diversi corsi, nell'ambito di corsi di laurea in Ingegneria Biomedica, Edile, Strutturale e Geotecnica (Meccanica dei Materiali e delle Strutture, Fondamenti di Ingegneria Sismica, Dinamica delle Costruzioni e Ingegneria Sismica). Nel 2017 ha svolto due corsi brevi (10 e 12 ore) di Introduzione a Matlab. Nel 2016 ha svolto un corso di Dinamica delle Strutture (25 ore) nell'ambito del master di un progetto di ricerca e formazione PON.

Nel 2017 è stato co-titolare (nel 2018 titolare, attività didattica non ancora prestata alla presentazione domanda gennaio 2018) del corso Strutture in Zona Sismica (CFU/ore non indicate nella documentazione fornita) presso l'Università Telematica Pegaso, nell'ambito del corso di laurea in Ingegneria della Sicurezza.

Nell'ambito del Dottorato in Rischio Sismico è stato assistente alla didattica per il corso di Affidabilità Strutturale nel 2011 e 2012, (ore non indicate nella documentazione fornita) e co-titolare di due corsi di Analisi Probabilistica di Pericolosità Sismica (12 ore e 15 ore) nel 2013.

Nel 2016 ha tenuto una presentazione presso il Norwegian Geotechnical Institute, ad Oslo, e nel 2010 una presentazione per studenti di Dottorato presso l'Università di California a Berkeley.

È stato correlatore di 1 tesi di dottorato e di 8 tesi di laurea (di cui una in matematica).

Complessivamente il candidato documenta un'esperienza di attività didattica discretamente ampia e svolta con continuità dal 2011, sia a livello di corsi di laurea in Ingegneria, che a livello di corsi di Dottorato.

3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Nel 2011/12 il candidato ha avuto un contratto co.co.co. presso il Dipartimento di Strutture per l'Ingegneria e l'Architettura dell'Università di Napoli Federico II, per 11 mesi. È stato Ricercatore e Ricercatore Senior presso AMRA S.c.a.r.l. Analisi e Monitoraggio del Rischio Ambientale, in entrambe le posizioni per 24 mesi. Tra il 2016 e il 2017 è stato per 18 mesi Ricercatore di III livello presso l'Istituto per le Tecnologie della Costruzione (ITC) del CNR. Dal giugno 2017 è Ricercatore a tempo determinato tipo A presso l'Università Telematica Pegaso.

Ha svolto attività di ricerca, essenzialmente in qualità di partecipante a progetti di ricerca nazionali (Dipartimento Protezione Civile RELUIS, 2 progetti; 2 progetti PON) ed internazionali

(3 progetti finanziati nell'ambito del 7th Framework Programme; 1 progetto finanziato nell'ambito del programma Horizon 2020; 1 progetto finanziato dal DG ECHO European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations). Nel 2017 è stato responsabile scientifico di Unità di Ricerca nell'ambito del progetto nazionale RELUIS finanziato dal Dipartimento Protezione civile e di convenzione di ricerca finanziata da società privata (AXA Matrix Risk Consultant).

È stato inoltre Visiting researcher per un mese presso il Norwegian Geotechnical Institute, ad Oslo, e per 6 mesi presso AIR Worldwide a San Francisco; è collaboratore esterno (non finanziato) di un progetto di ricerca di ARUP UK.

Il candidato è co-autore di due software, disponibili in rete, REXEL Pro e REASSESS, rispettivamente per la selezione di accelerogrammi spettro-compatibili e l'analisi probabilistica di pericolosità sismica sito-specifica. Dal 2016 il candidato è membro del comitato editoriale della rivista "Structural Magazine".

In sintesi, l'attività di formazione e ricerca sviluppata presso sedi qualificate, svolta essenzialmente in Italia, anche se nell'ambito di progetti internazionali, è molto buona.

4) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Il candidato non riporta alcuna partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Cita una proposta per co-organizzazione di sessione alla conferenza ICASP13, che si terrà nel 2019.

La partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è carente.

5) Qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale;

Il candidato non riporta alcuna partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale.

La qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale è carente.

6) Specifiche esperienze professionali attinenti il settore concorsuale caratterizzate da approcci e metodi non standard e attività di ricerca.

Il candidato ha svolto una consulenza di tecnico di parte nel 2012 e ha conseguito il diploma di "Coordinatore per la progettazione e per l'esecuzione dei lavori".

Le esperienze professionali del candidato sono poco rilevanti, sembrano non correlate alla sua attività di ricerca, né sembrano caratterizzate da approcci e metodi non standard.

Con riferimento ai "Criteri comparativi" definiti nell'allegato 1 al verbale 1, dalla valutazione analitica delle 12 pubblicazioni presentate e dall'esame della produzione scientifica complessiva di Eugenio CHIOCCARELLI si evince quanto di seguito riportato.

Le 12 pubblicazioni presentate includono 12 articoli su rivista internazionale.

I temi affrontati includono approcci probabilistici e/o affidabilistici per la valutazione: a) del degrado e/o danno (sismico) cumulato di strutture esistenti; b) delle perdite economiche associate ad eventi sismici; c) della pericolosità (hazard) e della risposta/prestazione sismica di strutture soggette ad eventi ad azioni sismiche con particolare attenzione ai terremoti near-field; d) di mappe di pericolosità sismica basata sulla disaggregazione.

Le pubblicazioni presentano apporti scientificamente originali ed innovativi di livello molto buono e sono fondate su un ottimo rigore metodologico.

Criteri comparativi

1) Congruenza con il settore concorsuale 08/B3, SSD ICAR/09. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni riguardano principalmente la caratterizzazione probabilistica della pericolosità sismica e lo sviluppo di metodologie per la stima del rischio sismico a diverse scale temporali, e presentano pertanto congruenza molto buona con le tematiche del settore concorsuale 08/B3, SSD ICAR/09.

2) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Tutte le pubblicazioni presentate, infatti, sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica.

3) L'apporto individuale del Candidato è chiaramente riconoscibile e rilevante nei lavori in collaborazione, anche in considerazione della coerenza e continuità temporale delle tematiche trattate.

4) La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del Candidato è molto buona, avendo in totale **24** lavori su Scopus (dichiarati dal candidato alla data del 22/01/2018), redatti a partire dal 2010 (anno della prima pubblicazione rilevata su Scopus). Non risulta dalla documentazione prodotta una lista completa delle pubblicazioni. Il candidato dichiara di aver prodotto 16 pubblicazioni su rivista internazionale, 5 pubblicazioni su rivista nazionale, 15 su atti di congressi internazionali, 11 su atti di congressi nazionali.

5) Indicatori bibliometrici, dichiarati dal candidato e riferiti alla banca dati **Scopus** in data del 22/01/2018: documenti **24**, citazioni **256**, H-index **9**, numero medio di citazioni per pubblicazione **10.67**; impact factor totale e medio per pubblicazione **23.698** e **1.69**, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione e con riferimento al JCR-ISI.

La commissione ha inoltre valutato l'H-index aggiornato ai lavori della commissione (20 Maggio 2019), e disaggregando l'impatto delle autocitazioni (fonte Scopus): H-index 12, senza autocitazioni 11.

I valori degli indicatori suggeriscono un ottimo impatto complessivo della produzione scientifica del candidato.

Ulteriori criteri di valutazione

Il profilo scientifico del candidato Eugenio CHIOCCARELLI presenta molto buona congruenza con le attività di ricerca ed impegno didattico previsti dal bando della presente procedura (Art. 1, D.R. 2945/2017 del 21/11/2017).

Il candidato ha conseguito il 17/10/ 2017 l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 08/B3.

Giudizio complessivo

Il candidato Eugenio CHIOCCARELLI presenta un profilo scientifico molto buono, con una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, con una qualità scientifica ottima, seppur non affiancata da una attiva partecipazione e disseminazione orale in qualità di relatore in conferenze/convegni nazionali ed internazionali; una continua attività di ricerca con collaborazioni sia in Italia che all'estero; una attività didattica nel SSD oggetto del bando molto buona; una discreta capacità di coordinamento di attività di ricerca;

Il giudizio complessivo è quindi molto buono.

Candidato: GRANATA Michele

Dal curriculum e dai titoli presentati da Michele GRANATA si evince quanto di seguito riportato, con riferimento ai "Criteri di valutazione individuale" definiti nell'allegato 1 al verbale 1.

Criteri di valutazione individuale

1) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero

Nato nel 1976, il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria delle Strutture nel 2006, presso l'Università degli Studi di Palermo. Titolo della Tesi: "Analisi non lineare delle strutture da ponte. Ponti a cavi e ponti a arco".

2) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Nominato Cultore della materia per i corsi di "Scienza delle Costruzioni" (2004-2012), "Tecnica delle Costruzioni" (Facoltà di Architettura: 2001-2004; Facoltà di Ingegneria dell'Università di Palermo e Scuola Politecnica di Palermo: 2005-2014).

Dal 2001 al 2010 è docente a contratto per moduli integrativi "Progetto di Strutture dei ponti" e "Progetto di Strutture" (dell'insegnamento Laboratorio 2 di Costruzioni dell'Architettura) per un totale di 160 ore.

Dal 2010-2012 è docente a contratto dell'insegnamento di "Laboratorio di Tecnica delle Costruzioni" per un totale di 16 CFU (200 ore) Corso di laurea magistrale a ciclo unico in Architettura. Facoltà di Architettura, Università di Palermo

Dal 2012-2014 è docente a contratto per il corso di recupero dell'insegnamento "Laboratorio 2° di Costruzione dell'Architettura" (ICAR/09), Corso di laurea magistrale a ciclo unico in Architettura. Facoltà di Architettura, per un totale di 30 ore.

Dal 2011-2013 è docente al Master di II livello "Sostenibilità ambientale delle infrastrutture di trasporto", modulo "Aspetti costruttivi dei ponti stradali e ferroviari". Università di Palermo (numero di ore/CFU non indicati).

Dal 2012 al 2015 il candidato svolge attività di assistenza e tutoraggio per gli allievi del corso di "Costruzioni di Ponti" e "Teoria e Progetto di Ponti" nell'ambito della laurea magistrale in Ingegneria Civile presso l'Università di Palermo. Negli stessi anni è docente per il Laboratorio di Progettazione di Ponti per 3 CFU.

Dal 2012 al 2013 svolge attività didattica integrative agli studenti di laurea dell'Università di Palermo nell'area di Fisica (100 ore) presso la Facoltà di Agraria.

È stato correlatore di 20 tesi di laurea magistrale in Ingegneria Civile.

Complessivamente il candidato documenta un'esperienza di attività didattica discretamente ampia e svolta con continuità dal 2001 al 2015, sia a livello di corsi di laurea in Ingegneria e Architettura, che, in parte, a livello di corsi di Master.

3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Il candidato è stato borsista ed assegnista di ricerca (1 borse di ricerca e 2 assegni) presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica e presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale e dei Materiali da giugno 2008 ad Aprile 2015 per un totale di 72 mesi.

Ha svolto attività di ricerca in qualità di membro di progetti di ricerca nazionale (finanziati da: fondi di ateneo, 1 progetto; FFR, 1 Progetto; MIUR, 1 progetto PRIN2004; e collaborazione internazionale (1 progetto di accordo di collaborazione con altre Università europee).

Il candidato dal 2013 è revisore per 18 riviste internazionali.

Dal 2016 è membro dell'Editorial Board con funzioni di Co-Chair and Committee Member. IAENG - International Association of Engineers. World Symposium on Civil Engineering 2017 (WSCE 2017), Hong Kong, 15-17 march, 2017. Ha partecipato come membro o coordinatore della segreteria organizzativa di 4 corsi brevi/seminari di aggiornamento professionale e/o divulgativi.

In sintesi, l'attività di formazione e ricerca sviluppata presso sedi qualificate sia in Italia che, in misura minore, all'estero è buona.

4) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Il candidato è stato relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, per un totale di 22 relazioni (12 internazionali e 10 nazionali). La partecipazione a congressi e convegni è pertanto molto buona.

5) Qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale;

Il candidato è - od è stato per anni - membro di associazioni scientifiche nazionali (CTA, AICAP, AIF, IABSE) ed internazionali (ACI, ASCE, IABSE).

Non si evincono contributi attivi nell'ambito di tali associazioni (commissioni, working group)

Al candidato quindi si riconosce una partecipazione ad associazioni scientifiche poco rilevante.

6) Specifiche esperienze professionali attinenti il Settore concorsuale caratterizzate da approcci e metodi non standard e attività di ricerca.

Dal 2001 il candidato ha svolto attività professionale nello Studio di Ingegneria Granata, come collaboratore alla progettazione, adeguamento manutenzione di strutture nuove o esistenti. Le esperienze professionali del candidato sono di livello discreto anche se non si evince l'utilizzo di approcci e metodi non standard e correlazione con l'attività di ricerca.

Con riferimento ai "Criteri comparativi" definiti nell'allegato 1 al verbale 1, dalla valutazione analitica delle 12 pubblicazioni presentate e dall'esame della produzione scientifica complessiva di Michele Fabio GRANATA si evince quanto di seguito riportato.

Le 12 pubblicazioni presentate includono 12 articoli su rivista internazionale.

I temi affrontati includono a) analisi agli stati limite di esercizio ed ultimi di sezioni o elementi strutturali di ponti in calcestruzzo armato precompresso (c.a.p.); b) modelli di visco-elasticità del calcestruzzo ed effetti di ritiro e viscosità su elementi-impalcati da ponte in c.a.p; c) prove sperimentali su calcestruzzi auto-compattanti con speciali additivi; d) la determinazione della sequenza costruttiva ed effetti del tiro iniziale di cavi/stralli in fase di costruzione di ponti strallati, ponti in curva o ponti ad arco.

Le pubblicazioni presentano apporti scientificamente originali ed innovativi di livello buono e sono fondate su un buon rigore metodologico.

Criteri comparativi

1) Congruenza con il settore concorsuale 08/B3, SSD ICAR/09. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni riguardano principalmente l'analisi ed il progetto di strutture da ponte, con riferimento agli effetti di ritiro e viscosità, agli stati tensionali durante le sequenze costruttive, a meccanismi locali e globali; presentano pertanto una molto buona congruenza, seppur circoscritta, con le tematiche del settore concorsuale 08/B3, SSD ICAR/09.

2) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. Le pubblicazioni presentate sono infatti per la maggior parte su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica, in qualche caso di buona/molto buona reputazione scientifica.

3) L'apporto individuale del Candidato è chiaramente riconoscibile e rilevante nei lavori in collaborazione, anche in considerazione della coerenza e continuità temporale delle tematiche trattate. Il candidato presenta una serie di pubblicazioni come singolo autore o primo autore.

4) La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del Candidato è buona, avendo in totale **26** lavori su Scopus (dichiarato dal candidato alla data del 4/01/2018), redatti a partire dal 2007 (anno della prima pubblicazione rilevata su Scopus).

Il candidato presenta una lista di 78 pubblicazioni di cui 26 su rivista internazionale.

5) Indicatori bibliometrici, dichiarati dal candidato e riferiti alla banca dati **Scopus** in data del 4/01/2018: documenti **26**, citazioni 153, H-index **8**, numero medio di citazioni per pubblicazione **5.883**; impact factor totale e medio per pubblicazione **24.588** e **8.957**, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione e con riferimento al JCR-ISI. I valori degli indicatori suggeriscono un impatto complessivo molto buono della produzione scientifica del candidato.

La commissione ha inoltre valutato l'H-index aggiornato ai lavori della commissione (20 Maggio 2019), e disaggregando l'impatto delle autocitazioni (fonte Scopus): H-index 9, senza autocitazioni 5.

Ulteriori criteri di valutazione

Il profilo scientifico del candidato Michele GRANATA presenta discreta congruenza con le attività di ricerca ed impegno didattico previsti dal bando della presente procedura (Art. 1, D.R. 2945/2017 del 21/11/2017).

Il candidato ha conseguito il 31/7/2017 l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 08/B3.

Giudizio complessivo

Il candidato Michele GRANATA presenta un buon profilo scientifico, con una buona continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di molto buon livello, una continua attività di ricerca con collaborazioni prevalentemente in Italia; una buona attività didattica nel SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo è quindi buono.

Candidato: PETRINI Francesco

Dal curriculum e dai titoli presentati da Francesco PETRINI si evince quanto di seguito riportato, con riferimento ai "Criteri di valutazione individuale" definiti nell'allegato 1 al verbale 1.

Criteri di valutazione individuale

1) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero

Nato nel 1977, il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria delle Strutture nel 2009, presso l'Università di Roma Sapienza. Titolo della Tesi: "A Probabilistic Approach to Performance-Based Wind Engineering".

2) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Dal 2005 il candidato svolge attività didattica presso le Facoltà di Ingegneria e di Architettura dell'Università di Roma Sapienza, come assistente alla didattica per diversi corsi (Costruzioni Metalliche, Modellazione di Sistemi Strutturali, Tecnica delle Costruzioni, Progettazione Strutturale Antincendio).

Dall'A.A 2008/09 è docente a contratto per diversi corsi, per un totale di 20 CFU (210 ore): sicurezza e affidabilità delle strutture (2008/09, 6 CFU), comportamento statico delle strutture (2009, 2 CFU), aspetti strutturali dell'ingegneria (2009/10, 6 CFU), ingegneria delle strutture (2009/10, 6 CFU).

Dal 2014 ha svolto lezioni per studenti di Master, sia in Italia, presso l'università di Pisa, che all'estero, presso l'università di Nottingham. Sempre dal 2014 è stato docente nell'ambito del corso di Dottorato in Ingegneria Strutturale e Geotecnica presso l'Università di Roma Sapienza, con lezioni su diversi argomenti di ricerca (edifici alti, sperimentazione in galleria del vento, ottimizzazione, performance-based design), per un totale di 9 ore. Nel 2017 ha coordinato un corso di 7 CFU nell'ambito dello stesso dottorato sulla progettazione per azioni da vento, tenuto da 8 docenti il candidato incluso, sotto l'egida dell'Associazione Italiana per l'Ingegneria del Vento. Tra il 2012 e il 2016 ha tenuto seminari ad invito sul tema del performance-based design, presso le università di Edimburgo, Bristol, Nottingham, Cambridge, la Denmark Technical University, e la società di ingegneria AKT a Londra.

È stato correlatore di 1 tesi di dottorato e di 41 tesi di laurea.

Complessivamente il candidato documenta un'esperienza di attività didattica molto ampia e svolta con continuità dal 2005, sia a livello di corsi di laurea in Ingegneria e Architettura, che a livello di corsi di Master e Dottorato.

3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Il candidato è stato contrattista ed assegnista di ricerca (2 contratti co.co.co e 2 assegni) presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica dell'Università di Roma Sapienza, per un totale di 69 mesi (alla data della presentazione della domanda di partecipazione della procedura in oggetto). È stato visiting researcher presso la National Technical University of Athens per 2 mesi e presso la Louisiana State University per 1 mese. Il candidato presenta due lettere di presentazione, attestanti tali soggiorni di ricerca all'estero, rispettivamente redatte dal Prof. Charis Gantes della National Technical University of Athens, Department of Structural Engineering, Grecia, e dal Prof. Michele Barbato della Louisiana State University, Civil and Environmental Engineering Department, Louisiana (USA).

Ha svolto attività di ricerca, sia in qualità di partecipante a progetti di ricerca nazionali (finanziati da: fondi di ateneo, 5 progetti; MIUR, 2 progetti PRIN; Regionale Lazio, 1 progetto) ed internazionali (1 progetto finanziato da EPSRC UK), sia nel ruolo di responsabile scientifico (1 technology transfer grant finanziato da ESA, 1 progetto POR FESR Lazio). È stato inoltre sia responsabile scientifico che partecipante in ricerche finanziate da società private (HSH, LUSAS).

Il candidato dal 2015 è membro del comitato editoriale della rivista internazionale Bridge Engineering, Frontiers in Civil Engineering; è stato guest editor di un numero speciale (nov. 2014) della rivista Engineering Structures su "Performance based engineering". È revisore per diverse riviste internazionali.

Nel 2017 è stato invitato in qualità di European Expert a riunione su "Technologies in the wind power sector" all'European Joint Reserach Center (JRC, Ispra). È stato inoltre membro di commissione tecniche per lo sviluppo di linee guida (eolico offshore, OWEMES, 2010/12) ed istruzioni applicative (marcatatura CE, Min. Infrastrutture e Trasporti, 2006/07).

In sintesi, l'attività di formazione e ricerca sviluppata presso sedi qualificate sia in Italia che all'estero è ottima.

4) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Il candidato è stato relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, per un totale di 37 relazioni. È stato inoltre membro del comitato scientifico di conferenze nazionali (IN-VENTO 2016 e 2018), organizzatore e/o chairman di mini-simposi e sessioni speciali in conferenze nazionali e internazionali (EURODYN 2017, IN-VENTO 2016, IF CRASC 2015, IN-VENTO 2014, ICOSSAR 2013, IABMAS 2012, ICASP 2011).

La partecipazione a congressi e convegni è pertanto ottima.

5) Qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale

Il candidato è membro del consiglio direttivo scientifico Associazione Nazionale per l'Ingegneria del Vento (ANIV) dal 2015. È membro delle seguenti associazioni scientifiche: Engineering Mechanics Institute Association (EMI) dal 2013; International Association for Bridge Maintenance and Safety (IABMAS) dal 2010; Inter-University Research Center for Building Aerodynamics and Wind Engineering (CRIACIV) dal 2009; Associazione Nazionale dell'Ingegneria del Vento (ANIV) dal 2006.

Al candidato quindi si riconosce una partecipazione ad associazioni scientifiche molto buona.

6) Specifiche esperienze professionali attinenti il Settore concorsuale caratterizzate da approcci e metodi non standard e attività di ricerca.

Dal 2006 al 2017 il candidato ha svolto attività professionale di consulenza per società private ed enti pubblici (università, Arma dei Carabinieri, tribunale) riguardante: modellazione ed analisi FEM, o sperimentazione, di soluzioni o componenti strutturali innovativi (nodi in strutture prefabbricate, connessione tra centine), o di strutture non convenzionali (generatori eolici offshore, orologi atomici ad alta precisione), o con richieste prestazionali non standard riguardanti in particolare effetti di azione eolica, sismica, meteomarina, incendio, esplosioni.

Le esperienze professionali del candidato sono tutte di livello molto buono e strettamente correlate alla sua attività di ricerca; risultano peraltro sviluppate su problemi non convenzionali e/o con approcci non standard.

Con riferimento ai “Criteri comparativi” definiti nell’allegato 1 al verbale 1, dalla valutazione analitica delle 12 pubblicazioni presentate e dall’esame della produzione scientifica complessiva di Francesco PETRINI si evince quanto di seguito riportato.

Le 12 pubblicazioni presentate includono 12 articoli su rivista internazionale.

I temi affrontati riguardano l’analisi affidabilistica e la progettazione prestazionale (Performance-Based Design, PBD) di strutture sotto hazard differenti (vento, sisma, esplosioni e fuoco), considerati sia separatamente che in ottica multi-hazard e forniscono sia framework metodologici generali, che sviluppi per applicazione a tipologie strutturali specifiche, quali edifici ordinari, edifici alti, viadotti, ponti sospesi, turbine eoliche off-shore.

Le pubblicazioni presentano apporti scientificamente originali ed innovativi di ottimo livello e sono fondate su un ottimo rigore metodologico.

Criteri comparativi

1) Congruenza con il settore concorsuale 08/B3, SSD ICAR/09. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni riguardano principalmente progettazione ed assessment basato sulle prestazioni di edifici, edifici alti e ponti sottoposti ad azioni da sisma, vento, esplosioni; presentano pertanto ottima congruenza con le tematiche del settore concorsuale 08/B3, SSD ICAR/09.

2) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. Tutte le pubblicazioni presentate, infatti, sono su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica.

3) L'apporto individuale del Candidato è chiaramente riconoscibile e rilevante nei lavori in collaborazione, anche in considerazione della coerenza e continuità temporale delle tematiche trattate.

4) La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del Candidato è ottima, avendo in totale **53** lavori su Scopus (dichiarato dal candidato alla data del 12/01/2018), redatti a partire dal 2007 (anno della prima pubblicazione rilevata su Scopus). Non risulta dalla documentazione prodotta una lista completa delle pubblicazioni. Il candidato dichiara di aver prodotto (da database SCOPUS) 18 pubblicazioni su rivista internazionale, 34 su atti di congressi internazionali, 1 capitolo di libro.

5) Indicatori bibliometrici, dichiarati dal candidato e riferiti alla banca dati **Scopus** in data del 12/01/2018: documenti **53**, citazioni **325**, H-index **10**, numero medio di citazioni per pubblicazione **6.13**; impact factor totale e medio per pubblicazione **28.048** e **1.558**, calcolati in relazione all’anno della pubblicazione e con riferimento al JCR-ISI. Con riferimento alla pubblicazione n.6 presentata, il candidato fornisce un “Highly cited research certificate”, conferito dalla rivista scientifica “Structural Safety” come “one of the most highly cited papers in Structural Safety during 2014, 2015 and up until June 2016”.

La commissione ha inoltre valutato l’H-index attualizzato ai lavori della commissione (20 Maggio 2019), e disaggregando l’impatto delle autocitazioni (fonte Scopus): H-index 11, senza autocitazioni 11.

I valori degli indicatori suggeriscono un ottimo impatto complessivo della produzione scientifica del candidato.

Ulteriori criteri di valutazione

Il profilo scientifico del candidato Francesco PETRINI presenta ottima congruenza con le attività di ricerca ed impegno didattico previsti dal bando della presente procedura (Art. 1, D.R. 2945/2017 del 21/11/2017).

Il candidato ha conseguito nel 31/3/2017 l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 08/B3.

Giudizio complessivo

Il candidato Francesco PETRINI presenta un ottimo profilo scientifico, con una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, con una qualità scientifica ottima, anche affiancata da un'attiva partecipazione/disseminazione in qualità di relatore in conferenze/convegni nazionali ed internazionali; una continua attività di ricerca con collaborazioni sia in Italia che all'estero; una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando; una buona capacità di coordinamento di attività di ricerca e didattica di III livello.

Il giudizio complessivo è quindi ottimo.

Candidato: PIPINATO Alessio

Dal curriculum e dai titoli presentati da Alessio PIPINATO, pur non forniti nel formato richiesto dal bando, si evince quanto di seguito riportato, con riferimento ai “Criteri di valutazione individuale” definiti nell’allegato 1 al verbale 1.

Criteri di valutazione individuale

1) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero

Nato nel 1979, il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Design, Preservation and Control of Materials and Structures nel 2007, presso l’Università degli Studi di Trento. Titolo della Tesi: “High cycle fatigue behaviour of historical metal riveted railway bridges”.

2) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Dal 2004 al 2011 il candidato svolge attività didattica presso l’Università degli Studi di Padova e l’Istituto Universitario di Architettura di Venezia, come assistente alla didattica per i corsi di Tecnica delle costruzioni e il Laboratorio di Progettazione III.

Nel 2006 è docente a contratto presso l’Università degli Studi di Padova, Master di Progetto di Infrastrutture, per il corso di Progetto di infrastrutture. Non è possibile stabilire il numero di CFU/ore relativi. Nel periodo 2007 - 2012 è docente a contratto presso l’Università degli Studi di Padova per il corso di Teoria e progetto di ponti. Non è possibile stabilire in numero di CFU/ore relativi, né la continuità dell’impegno durante il periodo menzionato.

Nel 2016 ha svolto una lezione nel Dottorato di Civil, Environmental and Mechanical Engineering, Università of Trento.

È stato correlatore di 15 tesi di laurea, e di 14 tesi di master.

Complessivamente il candidato documenta un’esperienza di attività didattica molto buona, seppur svolta limitatamente al periodo 2004-2012, a livello di corsi di laurea in Ingegneria e Architettura, e nell’ambito di un corso di Master.

3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Il candidato è stato contrattista ed assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile e Ambientale dell’Università degli studi di Padova dal 2008 al 2013. Non è possibile stabilire il numero e la durata dei singoli incarichi. Non risultano permanenze presso istituti di ricerca stranieri con posizioni formalmente assegnate.

Ha partecipato a 2 progetti di ricerca internazionali (RFCS- project PROLIFE, CTBUH-project), 1 progetto nazionale PRIN, e in qualità di partecipante o coordinatore di progetti regionali (diversi progetti Regione Veneto).

È stato inoltre sia responsabile scientifico che partecipante in ricerche di carattere applicativo finanziate da società private (RFI, TAV, Alessio Pipinato & Partners).

Il candidato dal 2016 è Associate Editor della rivista internazionale Journal of Bridge Engineering, ASCE. È stato revisore per 8 riviste internazionali.

E' stato relatore ad invito presso symposia/workshops di carattere applicativo.

In sintesi, l’attività di ricerca sviluppata presso sedi in Italia e all’estero è buona.

4) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Il candidato è stato relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, per un totale di 57 relazioni, che includono partecipazioni a workshop di progetti di ricerca.

È stato inoltre membro del comitato scientifico di alcune conferenze (SAHC, Infrastruttura Architettura)

È stato chairman di 2 sessioni speciali in conferenze internazionali (IABMAS 2010, IABMAS 2012).

La partecipazione a congressi e convegni è pertanto molto buona.

5) Qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale;

Il candidato è membro di 8 associazioni scientifiche e tecniche internazionali (tra cui ASCE, IABSE, AIA, ECCS), e 5 nazionali (tra cui AICAP, CIFI, CTA, UNI).

Il candidato è membro di 4 commissioni tecniche in UNI/CT 021. È stato revisore per diversi enti finanziatori della ricerca, tra cui NFS, EAER, REA.

Al candidato quindi si riconosce una partecipazione ad associazioni scientifiche ottima.

6) Specifiche esperienze professionali attinenti il Settore concorsuale caratterizzate da approcci e metodi non standard e attività di ricerca.

Nel 2004 il candidato ha svolto intensa attività professionale presso David Chipperfield Architects (Londra) e dal 2004 presso la società di Ingegneria Alessio Pipinato & Partners.

La sua attività professionale è stata riconosciuta in quanto selezionata finalista al Premio per l'urbanistica e la pianificazione territoriale "Luigi Piccinato", e al World Archiprix International.

Le esperienze professionali del candidato sono molto numerose, alcune di esse di livello molto buono, non sempre strettamente correlate alla sua attività di ricerca; risultano sviluppate anche su problemi non convenzionali e/o con approcci non standard.

Con riferimento ai "Criteri comparativi" definiti nell'allegato 1 al verbale 1, dalla valutazione analitica delle 12 pubblicazioni presentate e dall'esame della produzione scientifica complessiva di Alessio PIPINATO si evince quanto di seguito riportato.

Le 12 pubblicazioni presentate includono 8 articoli su riviste internazionali di consolidata reputazione scientifica, 3 su riviste riconducibili a istituzioni nazionali in Canada, Ungheria, Lituania, 1 è l'atto di un congresso internazionale.

I temi affrontati si concentrano sull'analisi di singole strutture da ponte, principalmente strallate o in acciaio con unioni rivettate, ed episodicamente ad arco e reticolari. Le analisi sono volte principalmente allo studio del comportamento a fatica e alla determinazione della vita utile residua. Una pubblicazione è estesa alla proposta di una procedura semplificata di gestione di reti di ponti.

Le pubblicazioni presentano complessivamente limitati apporti scientificamente originali, ma presentano un certo interesse progettuale.

Criteri comparativi

1) Congruenza con il settore concorsuale 08/B3, SSD ICAR/09. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni scientifiche su rivista riguardano essenzialmente la progettazione, analisi e

valutazione di strutture da ponte; presentano pertanto molto buona, seppur circoscritta, congruenza con le tematiche del settore concorsuale 08/B3, SSD ICAR/09.

2) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La maggior parte delle pubblicazioni presentate, infatti, sono su riviste internazionali di molto buona reputazione scientifica, le rimanenti su riviste di discreta reputazione, mentre una si riferisce ad un congresso internazionale.

3) L'apporto individuale del Candidato è chiaramente riconoscibile nei lavori in collaborazione, anche in considerazione della coerenza delle tematiche trattate.

4) La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del Candidato è complessivamente molto buona, avendo in totale **41** lavori su Scopus (dichiarato dal candidato alla data del 10/01/2018), redatti a partire dal 2009 (anno della prima pubblicazione rilevata su Scopus), pur con non trascurabili discontinuità temporali e picchi di produzione (11 documenti nel 2015).

5) Indicatori bibliometrici, dichiarati dal candidato e riferiti alla banca dati **Scopus** in data del 10/01/2018: documenti **41**, citazioni **334**, H-index **11**, numero medio di citazioni per pubblicazione **8.15**; impact factor totale e medio per pubblicazione **5.714** e **0.476**, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione e con riferimento al Journal Rank Scopus-SCIMAGO.

La commissione ha inoltre valutato l'H-index aggiornato ai lavori della commissione (20 Maggio 2019), e disaggregando l'impatto delle autocitazioni (fonte Scopus): H-index 13, senza autocitazioni 9.

I valori degli indicatori suggeriscono un impatto complessivo molto buono della produzione scientifica del candidato.

Ulteriori criteri di valutazione

Il profilo scientifico del candidato Alessio PIPINATO presenta discreta congruenza con le attività di ricerca ed impegno didattico previsti dal bando della presente procedura (Art. 1, D.R. 2945/2017 del 21/11/2017).

Il candidato non ha conseguito alla presentazione della domanda l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 08/B3.

Giudizio complessivo

Il candidato Alessio PIPINATO presenta un buon profilo scientifico in ambito tecnico-applicativo, con una molto buona continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di buon livello, con una qualità scientifica discreta, una buona continua attività di ricerca con collaborazioni sia in Italia che all'estero; una molto buona attività didattica nel SSD oggetto del bando, anche se limitata al periodo 2004-2012; una discreta capacità di coordinamento di attività di ricerca, una molto buona attività professionale, e un'intensa partecipazione ad associazioni scientifiche.

Il giudizio complessivo è buono.

Candidato: SPINELLA Nino

Dal curriculum e dai titoli presentati da Nino SPINELLA si evince quanto di seguito riportato, con riferimento ai “Criteri di valutazione individuale” definiti nell’allegato 1 al verbale 1.

Criteri di valutazione individuale

1) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero

Nato nel 1978, il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Civile, della Sicurezza e del Controllo Strutturale ed Ambientale nel 2008, presso l’Università di Messina. Titolo della Tesi: “Modelli per la risposta a taglio e flessione di travi in calcestruzzo rinforzato con fibre d’acciaio”.

2) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Dal 2004 al 2017 il candidato svolge attività didattica presso la Facoltà di Ingegneria dell’Università degli Studi di Messina, come cultore della materia e assistente alla didattica per diversi corsi (Teoria e Tecnica delle Costruzioni, Progetto di strutture e Ponti).

Dall’A.A 2011/12 è docente a contratto per diversi corsi presso la Facoltà di Ingegneria dell’Università degli Studi di Messina: Riabilitazione Strutturale (a.a. 2011/12); Strutture prefabbricate (a.a. 2011/12), Tecnica delle Costruzioni II (a.a. 2013/14-2014/15), Progettazione Antisismica (a.a. 2015/16).

Nell’a.a. 2011/12 è stato Tutor Didattico nell’ambito del Master Universitario di II livello in Ingegneria Sismica , Università degli Studi di Messina

È stato correlatore di 2 tesi di dottorato e di 16 tesi di laurea.

Complessivamente il candidato documenta un’esperienza di attività didattica ampia e svolta con discreta continuità dal 2004, principalmente a livello di corsi di laurea in Ingegneria.

3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Il candidato è stato contrattista ed assegnista di ricerca (1 borsa Post-Dottorato, 3 assegni di ricerca, 1 borsa di ricerca, 1 contratto di lavoro autonomo occasionale) presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Matematica Applicata dell’Università di Messina, per un totale di 62 mesi (alla data della presentazione della domanda di partecipazione della procedura in oggetto).

È stato visiting researcher presso la University of Toronto (Canada) per 9 mesi (Settembre 2006 – Maggio 2007) e ha trascorso un periodo di ricerca presso il Politecnico di Torino per 4 mesi (Gennaio 2009 – Maggio 2009).

Ha svolto attività di ricerca in qualità di partecipante a progetti di ricerca nazionali (finanziati da: fondi di ateneo, 4 progetti; MIUR, 4 progetti RELUIS, 1 progetto PRIN; Regionale Sicilia, 1 progetto).

Il candidato dal 2015 è revisore per 9 riviste internazionali.

In sintesi, l’attività di formazione e ricerca sviluppata presso sedi qualificate in Italia e anche all’estero è molto buona.

4) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Il candidato è stato relatore a congressi e convegni scientifici nazionali e internazionali, per un totale di 12 relazioni, e a convegni tecnici per un totale di 4 relazioni ad invito.

Dalla documentazione presentata, non si evincono affiliazioni a comitati scientifici di conferenze, o organizzazione di mini-simposi e sessioni speciali.

La partecipazione a congressi e convegni è pertanto buona.

5) Qualificata partecipazione ad associazioni scientifiche attinenti il Settore concorsuale.

Il candidato è membro delle seguenti associazioni scientifiche: American Concrete Institute (ACI), Collegio dei Tecnici della Industrializzazione Edilizia (CTE). Non si evincono contributi attivi nell'ambito di tali associazione (commissioni, working group).

Al candidato quindi si riconosce una partecipazione ad associazioni scientifiche poco rilevante.

6) Specifiche esperienze professionali attinenti il settore concorsuale caratterizzate da approcci e metodi non standard e attività di ricerca.

Dalla documentazione presentata, non si evincono esperienze professionali del candidato attinenti il Settore concorsuale caratterizzate da approcci e metodi non standard e attività di ricerca.

Con riferimento ai "Criteri comparativi" definiti nell'allegato 1 al verbale 1, dalla valutazione analitica delle 12 pubblicazioni presentate e dall'esame della produzione scientifica complessiva di Nino SPINELLA si evince quanto di seguito riportato.

Le 12 pubblicazioni presentate includono 12 articoli su rivista internazionale.

I temi affrontati includono la sperimentazione fisica in laboratorio e in sito, la modellazione e la simulazione numerica di: a) elementi strutturali in calcestruzzo armato soggetti a taglio, con o senza staffe, fibrorinforzati e non; b) elementi strutturali in calcestruzzo soggetti a compressione, confinati con malte cementizie rinforzate; c) pannelli murari soggetti a carichi orizzontali e verticali, rinforzati con cucitura di nastri in acciaio presolleccati; d) degrado delle prestazioni meccaniche di elementi strutturali in calcestruzzo armato.

Le pubblicazioni presentano apporti scientificamente originali ed innovativi di livello molto buono e sono fondate su un ottimo rigore metodologico.

Criteri comparativi

1) Congruenza con il settore concorsuale 08/B3, SSD ICAR/09. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni riguardano principalmente modellazione e analisi di elementi strutturali in c.a. o c.a. fibrorinforzato; presentano pertanto ottima congruenza con le tematiche del settore concorsuale 08/B3, SSD ICAR/09.

2) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La maggior parte delle pubblicazioni presentate, infatti, è su riviste internazionali di ottima reputazione scientifica.

3) L'apporto individuale del Candidato è chiaramente riconoscibile nei lavori in collaborazione, anche in considerazione della coerenza e continuità temporale delle tematiche trattate.

4) La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del Candidato è molto buona, avendo in totale **27** lavori su Scopus, redatti a partire dal

2008 (anno della prima pubblicazione rilevata su Scopus) fino a fine 2017. Il candidato dichiara di aver prodotto 2 capitoli di libro, 21 pubblicazioni su rivista internazionale, 3 pubblicazioni su rivista nazionale, 18 su atti di congressi internazionali, 10 su atti di congressi nazionali.

5) Indicatori bibliometrici, dichiarati dal candidato e riferiti alla banca dati **Scopus** in data del 21/01/2018: documenti non indicati dal candidato (27 valutati dalla commissione da fonte Scopus negli anni 2007-2017), citazioni **153**, H-index **7**, numero medio di citazioni per pubblicazione **5.67**; impact factor totale e medio per pubblicazione **19.042** e **1.360**, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione e con riferimento al JCR-ISI. I valori degli indicatori suggeriscono un impatto complessivo molto buono della produzione scientifica del candidato.

La commissione ha inoltre valutato l'H-index aggiornato ai lavori della commissione (20 Maggio 2019), e disaggregando l'impatto delle autocitazioni (fonte Scopus): H-index 10, senza autocitazioni 7.

Ulteriori criteri di valutazione

Il profilo scientifico del candidato Nino SPINELLA presenta una discreta congruenza con le attività di ricerca ed impegno didattico previsti dal bando della presente procedura (Art. 1, D.R. 2945/2017 del 21/11/2017).

Il candidato ha conseguito il 27/11/2017 l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 08/B3.

Giudizio complessivo

Il candidato Nino SPINELLA presenta un molto buono profilo scientifico, con una molto buona continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, con una qualità scientifica molto buona, una continua attività di ricerca con collaborazioni principalmente in Italia e all'estero, una molto buona attività didattica nel SSD oggetto del bando.

Il giudizio complessivo è quindi molto buono.

ALLEGATO 2 ALLA RELAZIONE FINALE

Valutazione complessiva finale del candidato (da Verbale n.3)

Candidato: PETRINI Francesco

Giudizio complessivo finale:

La valutazione complessiva sul candidato Francesco PETRINI è ottima, confermando una piena maturità accademico-scientifica.

Il candidato Francesco PETRINI presenta un ottimo profilo scientifico, con una ottima continuità ed intensità della produzione scientifica su riviste internazionali di ottimo livello, con una qualità scientifica ottima, anche affiancata da un'attiva partecipazione/disseminazione in qualità di relatore in conferenze/convegni nazionali ed internazionali; una continua attività di ricerca con collaborazioni sia in Italia che all'estero; una ottima attività didattica nel SSD oggetto del bando; una buona capacità di coordinamento di attività di ricerca e didattica di III livello.

Nel corso della discussione orale il candidato ha mostrato completa padronanza dei temi di ricerca sviluppati, ottima capacità di programmazione dei potenziali sviluppi futuri ed un apprezzabile approccio inclusivo e collaborativo con varie Università/Enti di ricerca sul territorio nazionale ed internazionale. Ha inoltre presentato un interessante approccio sinergico tra ricerca, didattica e terza missione.

Il profilo scientifico del candidato presenta ottima congruenza con le attività di ricerca ed impegno didattico previsti dal bando della presente procedura (Art. 1, D.R. 2945/2017 del 21/11/2017).

Nella discussione in lingua inglese ha quindi elaborato aspetti della sua attività didattica con particolare riferimento alla possibilità di tenere corsi in lingua inglese aperti a studenti internazionali.

Il giudizio complessivo del profilo accademico-scientifico del candidato è quindi ottimo.