

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/G1 Automatica - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/04 Automatica - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 1828/2018 del 12/07/2018**

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

L'anno 2019, il giorno 7 del mese di gennaio in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 09/G1 Automatica – Settore scientifico-disciplinare ING-INF/04 Automatica - presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 2483/2018 del 18/10/2018 e composta da:

- Prof. Alessandro De Luca – professore ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale "Antonio Ruberti" dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Paolo Rocco – professore ordinario presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano;
- Prof. Stefano Panzieri – professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma Tre.

I Proff. De Luca e Panzieri sono fisicamente presenti, mentre il Prof. Rocco è collegato per via telematica (tramite Skype).

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10:30 del 7 gennaio 2018, procedendo con la valutazione individuale e collegiale dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, per poi elaborare un profilo curricolare dei candidati, a cui seguono i giudizi individuali e collegiali dei titoli, delle pubblicazioni presentate e della complessiva produzione scientifica. La Commissione prosegue i suoi lavori fino al termine, con due sospensioni documentate della seduta (vedi Verbale n. 3).

## **CANDIDATO: Alessandro BORRI**

### **Profilo curricolare**

**Alessandro Borri** è nato nel 1982, ha ottenuto la laurea specialistica in Ingegneria Informatica e Automatica nel 2007 presso l'Università degli Studi dell'Aquila e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Elettrica e dell'Informazione presso la stessa Università nel 2011. Si è inoltre abilitato alla professione di Ingegnere (settore dell'informazione) nel 2007.

È stato titolare di un assegno di ricerca annuale presso l'Università degli Studi dell'Aquila dal 2011, quindi collaboratore tecnico a tempo determinato presso il CNR dal 2012 al 2017 e ricercatore a tempo determinato sempre al CNR fino al dicembre 2018.

Ha svolto periodi di ricerca presso il KTH di Stoccolma e le Università di Santa Barbara e Berkeley in California.

Nell'a.a. 2017/18 e in quello corrente ha tenuto il corso "Modeling and Simulation" della Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e Automatica presso l'Università degli Studi dell'Aquila. È stato co-titolare di un insegnamento presso la Scuola SIDRA di dottorato nel 2017.

Tra il 2011 e il 2017, ha partecipato a quattro progetti di ricerca in ambito europeo come membro dell'unità dello IASI-CNR o dell'Università de L'Aquila.

Membro del comitato editoriale della rivista "Int. J. of Mathematics and Systems Science".

Presenta una selezione di 12 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali (1 a singolo autore), prodotte nel periodo 2010-2019, con un numero complessivo di citazioni in Scopus pari a 85.

È autore o coautore di 43 pubblicazioni, di cui 14 articoli su riviste internazionali, 1 capitolo di libro, e 28 articoli in atti di conferenze internazionali. Nel 2018 ha ricevuto il premio della rivista IET Systems Biology per un lavoro pubblicato nel 2016.

I suoi indici bibliometrici sono: H-index = 8, con 174 citazioni (secondo Scopus); H-index = 9 con 249 citazioni (secondo Google Scholar).

L'attività scientifica del candidato si è articolata principalmente nei seguenti temi: Sistemi ibridi e metodi formali, con costruzione di modelli e controllori simbolici per sistemi cyberfisici; Modellistica di processi biologici ed ecologici; Osservatori per sistemi nonlineari e/o con ritardo; Controllo basato su osservatori, in particolare in applicazioni alla System Biology e in campo automotive.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **Commissario Prof. Alessandro De Luca**

#### **Valutazione dei titoli**

Il candidato possiede una serie di titoli pertinenti e di buona qualità. L'attività di ricerca e le collaborazioni scientifiche stabilite sono adeguate. L'attività didattica svolta è piuttosto limitata. La partecipazione a progetti di ricerca è stata adeguata, pur non essendo state assunte responsabilità dirette. È presente una discreta attività editoriale e di organizzazione scientifica. È da segnalare il premio per uno degli articoli selezionati per la valutazione.

#### **Valutazione delle pubblicazioni presentate**

Il candidato presenta pubblicazioni solo su rivista e prevalentemente in sedi di ottima qualità. L'originalità dei lavori è buona. Più che buono il contributo metodologico e buono quello applicativo. La qualità media degli articoli selezionati è buona, mentre il loro impatto è stato modesto.

#### **Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva ha una buona consistenza e ha avuto finora un discreto impatto sulla comunità di riferimento.

## **Commissario Prof. Paolo Rocco**

### Valutazione dei titoli

I titoli presentati dal candidato hanno ottima pertinenza con il settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. In particolare, l'attività di ricerca documentata risulta pertinente al settore concorsuale e caratterizzata da buona varietà. L'attività didattica è pienamente pertinente e buona in termini di intensità. L'attività editoriale è buona, in particolare con riferimento alla partecipazione al comitato editoriale di una rivista internazionale. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è adeguata, seppure finora non caratterizzata da responsabilità rilevanti. Le collaborazioni internazionali sono adeguate. Il candidato presenta anche un premio per un articolo pubblicato su una rivista, mentre non risultano brevetti o attività di trasferimento tecnologico o contratti con aziende.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di qualità e pertinenza al settore concorsuale molto buone. L'originalità dei contributi è mediamente buona e caratterizzata da un contributo metodologico ottimo e da un contributo applicativo buono. La qualità scientifica dei lavori è mediamente molto buona, tuttavia l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta ancora solo discreto.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è molto buona e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica del candidato, è buono.

## **Commissario Prof. Stefano Panzieri**

### Valutazione dei titoli

Il candidato Alessandro Borri presenta una buona pertinenza complessiva dei titoli e ha svolto una attività di ricerca adeguata. La sua attività didattica è giudicata buona e la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è adeguata. Presenta una discreta attività editoriale e ha curato l'organizzazione di due mini-simposi. Ha alcune collaborazioni internazionali giudicate adeguate. Presenta un premio per un articolo a rivista.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità e la congruenza delle sedi di pubblicazione è buona nella media e l'originalità dei lavori sicuramente buona. Il contributo metodologico è anch'esso giudicato buono mentre quello applicativo è discreto. La qualità scientifica complessiva delle pubblicazioni presentate è buona ma l'impatto delle pubblicazioni è modesto.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica è di buona qualità e le sedi sono congruenti con il SSD. L'originalità complessiva è buona con un contributo metodologico nel complesso discreto e dal punto di vista applicativo buono. La qualità scientifica è complessivamente giudicata buona ma di impatto ancora modesto.

## **GIUDIZIO COLLEGALE**

### Valutazione dei titoli

Alessandro Borri presenta titoli pertinenti e di buona qualità. L'attività di ricerca è adeguata con varie collaborazioni scientifiche anche internazionali. L'attività didattica svolta è congruente ma limitata. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è adeguata, seppure finora non caratterizzata da responsabilità rilevanti. È da segnalare il premio per uno degli articoli selezionati per la valutazione.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità e la congruenza al settore concorsuale delle sedi di pubblicazione sono buone. L'originalità dei contributi è buona e caratterizzata da un contributo metodologico molto buono e da un contributo applicativo buono. La qualità scientifica dei lavori è mediamente molto buona, tuttavia l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta ancora solo discreto.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è buona e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica del candidato, è buono.

## **CANDIDATA: Francesca Paola CARLI**

### **Profilo curriculare**

**Francesca Paola Carli** è nata nel 1979, ha ottenuto la laurea specialistica in Ingegneria delle Telecomunicazioni nel 2008 presso l'Università degli Studi di Padova e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione, indirizzo Scienza e Tecnologia dell'Informazione, presso la stessa Università nel 2011.

È stata titolare di borse post-dottorato presso l'Università del Minnesota da novembre 2012 a febbraio 2014, presso l'Università di Liegi (Belgio) da giugno 2014 a dicembre 2015 e presso l'Università di Cambridge (Regno Unito) da giugno 2014 a novembre 2016. Attualmente ricopre una posizione di "teaching assistant" presso l'Università di Cambridge (Regno Unito).

È stata collaboratrice nella didattica di 10 insegnamenti, di cui uno presso l'Università degli Studi di Padova, e 9 presso l'Università di Cambridge (Regno Unito). Ha preso parte a due progetti nazionali belgi, due statunitensi e due italiani.

Presenta una selezione di 12 pubblicazioni, di cui 6 su riviste internazionali, 5 in atti di conferenze internazionali (2 a singola autrice) e la sua tesi di dottorato, prodotte nel periodo 2011-2017, con un numero complessivo di citazioni in Scopus pari a 112.

È autrice o coautrice di 24 pubblicazioni, di cui 7 articoli su riviste internazionali, 1 capitolo di libro, e 15 articoli in atti di conferenze internazionali. Ha ricevuto il "Seal of excellence" dalla Commissione Europea per una proposta di progetto nell'ambito della call Horizon 2020's Marie Sklodowska-Curie actions H2020-MSCA-IF-2017.

I suoi indici bibliometrici sono: H-index = 8, con 126 citazioni (secondo Scopus); H-index = 10 con 208 citazioni (secondo Google Scholar).

L'attività scientifica della candidata si è articolata principalmente nei seguenti temi: progetto, analisi e implementazione di algoritmi di elaborazione statistica di segnali e machine learning, metodi di inferenza e learning in modelli grafici probabilistici e in metodi Bayesiani non parametrici per l'identificazione dei sistemi.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **Commissario Prof. Alessandro De Luca**

#### **Valutazione dei titoli**

La candidata possiede una serie di titoli pertinenti e di adeguata qualità. L'attività di ricerca e le collaborazioni scientifiche internazionali stabilite sono buone. L'attività didattica svolta è buona. La partecipazione a progetti di ricerca è stata adeguata, ma senza responsabilità dirette. Non è presente attività editoriale o di organizzazione scientifica.

#### **Valutazione delle pubblicazioni presentate**

Solo la metà delle pubblicazioni presentate è su rivista, anche se queste riviste sono prevalentemente di ottima qualità. L'originalità dei lavori è buona. Più che buono il contributo metodologico, mentre più modesto è quello applicativo. La qualità degli articoli selezionati è in generale più che buona, mentre il loro impatto è stato medio.

#### **Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva ha una discreta consistenza e ha avuto finora un discreto impatto sulla comunità di riferimento. Si nota una riduzione di intensità nell'ultimo biennio.

## **Commissario Prof. Paolo Rocco**

### Valutazione dei titoli

I titoli presentati dalla candidata hanno ottima pertinenza con il settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. In particolare, l'attività di ricerca documentata risulta pertinente al settore concorsuale e caratterizzata da discreta varietà. L'attività didattica è pienamente pertinente e discreta in termini di intensità. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è buona, seppure finora non caratterizzata da ruoli di responsabilità. L'attività editoriale è ancora modesta, non rilevandosi partecipazioni a comitati editoriali di riviste. Le collaborazioni internazionali sono ottime. La candidata presenta anche un premio per una proposta di progetto in ambito europeo, mentre non risultano brevetti o attività di trasferimento tecnologico o contratti con aziende.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La candidata ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di qualità e pertinenza al settore concorsuale mediamente buone. L'originalità dei contributi è mediamente buona e caratterizzata da un contributo metodologico molto buono e da un contributo applicativo modesto. La qualità scientifica dei lavori è mediamente molto buona, e l'impatto delle pubblicazioni selezionate è molto buono.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva della candidata è buona e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica della candidata, è discreto.

## **Commissario Prof. Stefano Panzieri**

### Valutazione dei titoli

La candidata Francesca Paola Carli presenta una adeguata pertinenza complessiva dei titoli e ha svolto una attività di ricerca altrettanto adeguata. La sua attività didattica è giudicata buona e la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è adeguata. Non presenta attività editoriale o di organizzazione di workshop ma ha alcune collaborazioni internazionali giudicate adeguate.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità e la congruenza delle sedi di pubblicazione è buona nella media e l'originalità dei lavori sufficiente. Il contributo metodologico è anch'esso giudicato buono mentre quello applicativo è discreto. La qualità scientifica complessiva è da ritenersi discreta e l'impatto delle pubblicazioni è medio.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica è di discreta qualità e le sedi sono congruenti con il SSD. L'originalità complessiva è buona con un contributo metodologico e applicativo nel complesso discreti. La qualità scientifica è complessivamente giudicata discreta ma di impatto buono.

## **GIUDIZIO COLLEGALE**

### Valutazione dei titoli

Francesca Paola Carli presenta titoli pertinenti e di adeguata qualità. L'attività di ricerca e le collaborazioni scientifiche internazionali stabilite sono molto buone. L'attività didattica svolta è buona. La partecipazione a progetti di ricerca è stata adeguata, ma senza responsabilità dirette. Non è presente attività editoriale o di organizzazione scientifica.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Solo la metà delle pubblicazioni presentate è su rivista, anche se queste riviste sono prevalentemente di ottima qualità. L'originalità dei lavori è buona. Il contributo metodologico è più che buono mentre quello applicativo è più modesto. La qualità scientifica complessiva è da ritenersi più che buona e l'impatto delle pubblicazioni è medio.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica complessiva ha una media consistenza e ha avuto finora un discreto impatto sulla comunità di riferimento.

## **CANDIDATO: Thomas CIARFUGLIA**

### **Profilo curriculare**

**Thomas Ciarfuglia** è nato nel 1980, ha ottenuto la Laurea (Vecchio Ordinamento) con lode in Ingegneria Elettronica nel 2004 presso l'Università degli studi di Perugia e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dell'informazione presso la stessa Università nel 2012. Sempre presso l'Università degli Studi di Perugia ha conseguito anche un titolo di master di II livello in "Progettazione integrata di sistemi meccatronici" nel 2008.

È stato titolare di assegni di ricerca presso l'Università degli Studi di Perugia da gennaio 2012 a dicembre 2017.

Ha svolto attività di docenza in tre insegnamenti di "Machine learning and data mining" presso l'Università degli Studi di Perugia.

Presenta una selezione di 10 pubblicazioni (nessuna a singolo autore), di cui 6 su riviste internazionali e 4 in atti di conferenze internazionali, prodotte nel periodo 2012-2018, con un numero complessivo di citazioni in Scopus pari a 38.

È autore o coautore di 17 pubblicazioni, di cui 9 articoli su riviste internazionali e 7 articoli in atti di conferenze internazionali.

I suoi indici bibliometrici sono: H-index = 5, con 69 citazioni (secondo Scopus); H-index = 7 con 200 citazioni (secondo Google Scholar).

L'attività scientifica del candidato si è articolata principalmente su temi di visione artificiale applicati alla robotica, con specifico riferimento a metodi di odometria visuale monoculare e stima della distanza con visione monoculare per problemi di navigazione autonoma in presenza di ostacoli.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **Commissario Prof. Alessandro De Luca**

##### **Valutazione dei titoli**

Il candidato presenta titoli di adeguata qualità. L'attività di ricerca è adeguata. L'attività didattica svolta è ridotta e non del tutto centrale per il SSD. Assente la partecipazione a progetti di ricerca. Non sono presenti attività editoriali o organizzative né collaborazioni scientifiche internazionali.

##### **Valutazione delle pubblicazioni presentate**

Il candidato ha selezionato un numero ridotto di pubblicazioni (10), delle quali solo 6 su rivista. La metà delle pubblicazioni è apparsa su una rivista presumibilmente di ottima qualità, ma che non ha ancora un Impact Factor. L'originalità dei lavori è buona. Discreto il contributo metodologico, mentre buono è quello applicativo. La qualità degli articoli selezionati è in generale buona, ma il loro impatto è stato piuttosto modesto.

##### **Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva ha una consistenza ancora modesta così come il suo impatto finora sulla comunità di riferimento.

#### **Commissario Prof. Paolo Rocco**

##### **Valutazione dei titoli**

I titoli presentati dal candidato hanno buona pertinenza con il settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. In particolare, l'attività di ricerca documentata risulta pertinente al settore concorsuale ma caratterizzata da modesta varietà. L'attività didattica è pienamente pertinente e

buona in termini di intensità. Non è documentata la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, come pure non sono documentate attività editoriali e collaborazioni internazionali. Non risultano premi, né la titolarità di brevetti o attività di trasferimento tecnologico o contratti con aziende.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di qualità e pertinenza al settore concorsuale mediamente buone. L'originalità dei contributi è mediamente buona, caratterizzata da un contributo metodologico discreto e da un contributo applicativo buono. La qualità scientifica dei lavori è mediamente buona, tuttavia l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta ancora modesto.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è buona e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica del candidato, è discreto.

### **Commissario Prof. Stefano Panzieri**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato Thomas Ciarfuglia presenta una adeguata pertinenza complessiva dei titoli e ha svolto una attività di ricerca sufficiente. La sua attività didattica è giudicata buona ma la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è assente. Non presenta attività editoriale o di organizzazione di workshop e presenta scarse collaborazioni internazionali.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità e la congruenza delle sedi di pubblicazione è buona e l'originalità dei lavori sufficiente. Il contributo metodologico è giudicato discreto mentre quello applicativo è buono. La qualità scientifica complessiva è da ritenersi discreta e l'impatto delle pubblicazioni è modesto.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica è di modesta quantità sebbene di discreta congruenza con il SSD. L'originalità complessiva è buona con un contributo metodologico e applicativo nel complesso discreti. La qualità scientifica è complessivamente giudicata discreta ma di impatto modesto.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

#### Valutazione dei titoli

Thomas Ciarfuglia presenta titoli di adeguata pertinenza complessiva. L'attività di ricerca è discreta, anche se caratterizzata da modesta varietà. Non sono documentate partecipazione a progetti di ricerca, attività editoriali o collaborazioni internazionali.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità e la congruenza delle sedi di pubblicazione è buona e l'originalità dei lavori sufficiente. Il contributo metodologico è discreto mentre quello applicativo è buono. La qualità scientifica complessiva è discreta ma l'impatto delle pubblicazioni è modesto.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica complessiva è ritenuta buona ma di consistenza ancora modesta così come il suo impatto finora sulla comunità di riferimento.

## **CANDIDATO: Marco COGNETTI**

### **Profilo curricolare**

**Marco Cognetti** è nato nel 1986, ha ottenuto la laurea magistrale in Ingegneria dei Sistemi nel 2011 presso la Sapienza Università di Roma e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Automatica e Ricerca Operativa presso la stessa Università nel 2016.

È stato titolare di un assegno di ricerca per dieci mesi presso la Sapienza Università di Roma nel 2016, quindi titolare di una borsa post-doc del CNRS presso IRISA/INRIA Rennes – Bretagne Atlantique dal febbraio 2017 a oggi.

Ha svolto periodi di ricerca e formazione pre-dottorato presso il Max Planck Institute for Biological Cybernetics di Tübingen nel 2011 e durante il dottorato presso la Carnegie Mellon University.

Presenta una selezione di 12 pubblicazioni (nessuna a singolo autore), di cui 1 su rivista internazionali e 11 in atti di conferenze internazionali, prodotte nel periodo 2012-2018, con un numero complessivo di citazioni in Scopus pari a 56.

È autore o coautore di 16 pubblicazioni, di cui 1 articolo su riviste internazionali e 15 articoli in atti di conferenze internazionali.

I suoi indici bibliometrici sono: H-index = 6, con 78 citazioni (secondo Scopus); H-index = 8 con 132 citazioni (secondo Google Scholar).

L'attività scientifica del candidato si è articolata principalmente nei seguenti temi: Stima dello stato di robot mobili con metodi attivi che minimizzino l'incertezza; Pianificazione del moto di sistemi robotici in presenza di vincoli di compito; Localizzazione e controllo di sistemi multirobot di natura eterogenea.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **Commissario Prof. Alessandro De Luca**

#### **Valutazione dei titoli**

Il candidato presenta titoli di adeguata qualità. L'attività di ricerca è buona, con interessanti collaborazioni scientifiche internazionali in corso. Non è presente però alcuna attività didattica, editoriale o organizzativa e non sono documentate partecipazioni a progetti di ricerca.

#### **Valutazione delle pubblicazioni presentate**

Il candidato ha prodotto una sola pubblicazione su rivista (di ottima qualità), selezionata insieme a 11 articoli in atti di conferenze internazionali ---sebbene siano quelle principali del settore di ricerca di interesse, la qualità della sede di pubblicazione è ritenuta convenzionalmente solo discreta rispetto alle riviste. L'originalità dei lavori è buona. Discreto il contributo metodologico, mentre più che buono è quello applicativo. La qualità complessiva degli articoli selezionati è buona, anche se il loro impatto è ancora modesto.

#### **Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva ha una consistenza relativamente modesta, mentre il suo impatto sulla comunità di riferimento, anche in considerazione dell'età anagrafica del candidato, è discreto.

### **Commissario Prof. Paolo Rocco**

#### **Valutazione dei titoli**

I titoli presentati dal candidato hanno pertinenza molto buona con il settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. In particolare, l'attività di ricerca documentata risulta pertinente al settore concorsuale e caratterizzata da discreta varietà. Non risulta lo svolgimento di attività didattica. Non è documentata la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, come pure non sono documentate attività editoriali. Le collaborazioni internazionali sono adeguate. Il candidato non ha ricevuto premi e non risultano brevetti o attività di trasferimento tecnologico o contratti con aziende.

#### **Valutazione delle pubblicazioni presentate**

Il candidato ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di ottima pertinenza al settore concorsuale e di qualità mediamente discreta. L'originalità dei contributi è mediamente buona, caratterizzata da un contributo metodologico discreto e da un contributo applicativo buono. La qualità scientifica dei lavori è mediamente buona, tuttavia l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta ancora modesto.

#### **Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica**

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è ancora modesta come pure il suo impatto.

### **Commissario Prof. Stefano Panzieri**

#### **Valutazione dei titoli**

Il candidato Marco Cognetti presenta una adeguata pertinenza complessiva dei titoli e ha svolto una attività di ricerca sufficiente. La sua attività didattica è assente così come la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali. Non presenta attività editoriale o di organizzazione di workshop e presenta scarse collaborazioni internazionali.

#### **Valutazione delle pubblicazioni presentate**

La qualità delle sedi di pubblicazione è modesta sebbene sia congruente con il SSD e l'originalità dei lavori buona. Il contributo metodologico è giudicato discreto mentre quello applicativo è buono. La qualità scientifica complessiva è da ritenersi modesta così come l'impatto delle pubblicazioni.

#### **Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica**

La produzione scientifica è di modesta quantità sebbene di discreta congruenza con il SSD. L'originalità complessiva è buona con un contributo metodologico e applicativo nel complesso discreti. La qualità scientifica è complessivamente giudicata modesta e di impatto altrettanto modesto.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

#### **Valutazione dei titoli**

Marco Cognetti presenta titoli di pertinenza molto buona con il settore concorsuale e di adeguata qualità. L'attività di ricerca è buona, con interessanti collaborazioni internazionali in corso. Non è

presente però alcuna attività didattica, editoriale o organizzativa e non sono documentate partecipazioni a progetti di ricerca.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato pubblicazioni con sede di pubblicazione di ottima pertinenza al settore concorsuale e di qualità mediamente discreta. L'originalità dei contributi è buona, caratterizzata da un contributo metodologico discreto e da un contributo applicativo buono. La qualità scientifica dei lavori è mediamente buona, tuttavia l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta ancora modesto.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica è di modesta quantità sebbene di discreta congruenza con il SSD. L'originalità complessiva è buona con un contributo metodologico e applicativo nel complesso discreti. La qualità scientifica è complessivamente giudicata discreta ma di impatto ancora modesto.

## **CANDIDATO: Francesco CONTE**

### **Profilo curricolare**

**Francesco Conte** è nato nel 1984, ha ottenuto la laurea specialistica in Ingegneria Informatica-Automatica nel 2006 presso l'Università degli Studi dell'Aquila e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Elettrica e dell'Informazione presso la stessa università nel 2013. Si è inoltre abilitato alla professione di Ingegnere (settore dell'informazione) nel 2010.

Dal dicembre 2012 a giugno 2017 è stato assegnista di ricerca (con 5 contratti) presso il Dipartimento di Ingegneria navale, elettrica, elettronica e delle telecomunicazioni (DITEN) dell'Università degli Studi di Genova, e dal luglio 2018 a tutt'oggi è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso la stessa istituzione, nel gruppo di ricerca Intelligent Electrical Energy Systems Laboratory.

Ha svolto supporto alla didattica di vari insegnamenti presso l'Università degli Studi dell'Aquila, il Campus Bio-Medico di Roma e l'Università degli Studi di Genova. Nell'a.a. 2017/18, presso l'Università degli Studi di Genova, è stato co-docente del corso "Protezione dei sistemi elettrici" (per 3 cfu) della Laurea magistrale in Ingegneria Elettrica e del corso "Complementi di automatica" (2 di 4 cfu) del Dottorato in Scienze e Tecnologie per l'Ingegneria Elettrica, l'Ingegneria Navale, i Sistemi Complessi per la Mobilità.

Ha partecipato come membro dell'unità locale a due progetti europei (H2020) e come membro del gruppo di lavoro del DITEN a 11 progetti commissionati da enti e società nazionali, in uno dei quali è il responsabile scientifico (con la IESolutions srl) e in tre altri co-responsabile scientifico (con la RSE spa).

È stato ricercatore beneficiario per il Fondo di finanziamento per le attività base di ricerca (FFABR) per l'anno 2017. È Academic Editor della rivista "Mathematical Problems in Engineering" (Hindawi). Presenta una selezione di 12 pubblicazioni (nessuna a singolo autore), tutte su riviste internazionali, prodotte nel periodo 2013-2018, con un numero complessivo di citazioni in Scopus pari a 84.

È autore o coautore di 46 pubblicazioni, di cui 15 articoli su riviste internazionali, 2 capitoli di libro e 28 articoli in atti di conferenze internazionali.

I suoi indici bibliometrici sono: H-index = 7, con 148 citazioni (secondo Scopus); H-index = 3 con 22 citazioni (secondo Google Scholar).

L'attività scientifica del candidato si è articolata principalmente nei seguenti temi: Analisi, controllo e identificazione di sistemi non lineari e/o con ritardo; Filtraggio di sistemi stocastici non Gaussiani e/o non lineari; Applicazioni dell'automatica alle reti elettriche (controllo della frequenza e gestione intelligente delle reti e micro-reti elettriche con fonti ibride di generazione e sistemi di accumulo; identificazione di modelli equivalenti di porzioni di reti elettriche di distribuzione).

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **Commissario Prof. Alessandro De Luca**

##### **Valutazione dei titoli**

Il candidato possiede titoli pertinenti e di buona qualità. L'attività di ricerca è buona e con riscontri applicativi nel campo dell'ingegneria elettrotecnica. Le collaborazioni scientifiche stabilite sono prevalentemente nazionali ma comunque di buon livello. L'attività svolta di supporto alla didattica è adeguata. Notevole appare l'attività di trasferimento tecnologico, con il coinvolgimento in diversi contratti con aziende. Adeguata la partecipazione a progetti di ricerca, senza assunzione di responsabilità diretta. Non è presente attività di organizzazione scientifica.

##### **Valutazione delle pubblicazioni presentate**

Il candidato presenta pubblicazioni solo su rivista e prevalentemente in sedi di ottima qualità. L'originalità dei lavori è buona. Più che sufficiente il contributo metodologico e buono quello

applicativo. La qualità media degli articoli selezionati è buona, mentre il loro impatto è stato modesto.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica complessiva ha una buona consistenza anche se ha avuto finora un modesto impatto sulla comunità di riferimento.

#### **Commissario Prof. Paolo Rocco**

##### Valutazione dei titoli

I titoli presentati dal candidato hanno buona pertinenza con il settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. In particolare, l'attività di ricerca documentata risulta complessivamente pertinente al settore concorsuale e caratterizzata da buona varietà. L'attività didattica è pertinente e buona in termini di intensità. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è adeguata. L'attività editoriale è buona, in particolare con riferimento alla partecipazione al comitato editoriale di una rivista internazionale, per quanto non di elevato prestigio. Le collaborazioni internazionali sono adeguate. Il candidato presenta anche un premio a livello nazionale per una presentazione, mentre non risultano brevetti o attività specifiche di trasferimento tecnologico. Ottima e rilevante l'attività con aziende, caratterizzata anche da titolarità di alcuni contratti.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di qualità e pertinenza al settore concorsuale mediamente molto buone. L'originalità dei contributi è mediamente buona e caratterizzata da un contributo metodologico discreto e da un contributo applicativo buono. La qualità scientifica dei lavori è mediamente molto buona, tuttavia l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta ancora solo discreto.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è molto buona ma il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica del candidato, è ancora modesto.

#### **Commissario Prof. Stefano Panzieri**

##### Valutazione dei titoli

Il candidato Francesco Conte presenta una buona pertinenza complessiva dei titoli e ha svolto una attività di ricerca pertinente e di buona varietà. La sua attività didattica è giudicata buona e la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è adeguata. La sua attività editoriale è giudicata adeguata e presenta attività di trasferimento tecnologico.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità delle sedi di pubblicazione è buona ed è congruente con il SSD. L'originalità dei lavori è complessivamente sufficiente. Il contributo metodologico è giudicato buono così come quello applicativo. La qualità scientifica complessiva è da ritenersi buona mentre l'impatto delle pubblicazioni risulta modesto.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica è di modesta quantità sebbene di buona congruenza con il SSD. L'originalità complessiva è sufficiente con un contributo metodologico e applicativo nel complesso buoni. La qualità scientifica è complessivamente giudicata buona ma di impatto modesto.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

#### Valutazione dei titoli

Francesco Conte presenta titoli pertinenti e di buona qualità. L'attività di ricerca è buona, variata e con riscontri applicativi. L'attività di supporto alla didattica è adeguata, come pure la partecipazione a progetti di ricerca, senza assunzioni di responsabilità diretta. Notevole e rilevante l'attività di trasferimento tecnologico.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta pubblicazioni su riviste prevalentemente di ottima qualità. L'originalità dei lavori è mediamente buona. Discreto il contributo metodologico e buono quello applicativo. La qualità scientifica degli articoli selezionati è buona, mentre il loro impatto è ancora modesto.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è molto buona ma il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica del candidato, è piuttosto modesto.

## **CANDIDATO: Andrea CRISTOFARO**

### **Profilo curricolare**

**Andrea Cristofaro** è nato nel 1981, ha ottenuto la laurea specialistica in Matematica nel 2005 presso la Sapienza Università di Roma e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Information Sciences and Complex Systems presso l'Università degli Studi di Camerino nel 2010.

È stato post-doc presso l'INRIA Rhone-Alpes di Grenoble per sei mesi nel 2010, assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Camerino per tre anni dal 2011, post-doc presso il Norwegian University of Science and Technology (NUST) per circa due anni dal 2014 e ricercatore a tempo determinato tipo A presso l'Università degli Studi di Camerino per sei mesi nel 2018.

Ha svolto inoltre attività di ricerca e collaborazioni scientifiche presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, University of Porto, University of Cyprus e il LAAS-CNRS di Toulouse, durante le quali ha tenuto anche numerosi seminari invitati.

Tra il 2006 e il 2009, è stato collaboratore alla didattica di due insegnamenti presso la Sapienza Università di Roma e la LUISS. Tra l'a.a. 2008/09 e il 2016/17, è stato titolare di 9 insegnamenti presso l'Università degli Studi di Camerino ("Functional Analysis", "Linear Algebra", "Linear Systems", "Control Theory" e "Optimal Control"). Nel 2015/16 è stato titolare di "Linear Systems" per la laurea magistrale in in Engineering Cybernetics presso la NUST.

Tra il 2010 e il 2017, ha partecipato attivamente a 2 progetti di ricerca nazionali (PRIN, ENEA), 1 progetto di ricerca europeo (FP7 s-Fly) e altri due progetti internazionali con aziende.

È Associate Editor dell'International Journal of Control, Automation and Systems (Springer) e del Conference Editorial Board della IEEE Control Systems Society.

Presenta una selezione di 12 pubblicazioni (1 a singolo autore), tutte su riviste internazionali, prodotte nel periodo 2010-2018, con un numero complessivo di citazioni in Scopus pari a 114.

È autore o coautore di 83 pubblicazioni, di cui 24 articoli su riviste internazionali, 1 capitolo di libro, 57 articoli in atti di conferenze internazionali e 1 libro monografico (a più autori). Ha ricevuto il Best Poster Paper Award all'Australian Control Conference nel 2015.

I suoi indici bibliometrici sono: H-index = 10, con 359 citazioni (secondo Scopus); H-index = 12 con 483 citazioni (secondo Google Scholar).

L'attività scientifica del candidato si è articolata principalmente nei seguenti temi: Teoria dei sistemi e del controllo (in particolare, controllo robusto e vincolato, fault detection and isolation, control allocation, controllo distribuito di sistemi PDE); Applicazioni delle tecniche dell'automatica a sistemi di conversione di energia eolica, controllo sensorless di motori sincroni a magneti permanenti, sistemi aereodinamici; Robotica (SLAM, pianificazione ottima del moto di robot con vincoli sulla visuale di sensori, asservimento visuale).

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **Commissario Prof. Alessandro De Luca**

##### **Valutazione dei titoli**

Il candidato possiede una serie di titoli pertinenti e di ottima qualità. L'attività di ricerca è molto buona e differenziata, con collaborazioni scientifiche notevoli, soprattutto a livello europeo. L'attività didattica svolta è stata intensa. Buona la partecipazione a progetti di ricerca come pure l'attività editoriale. È da segnalare un premio in una conferenza internazionale.

##### **Valutazione delle pubblicazioni presentate**

Il candidato ha selezionato esclusivamente pubblicazioni su rivista, in prevalenza in sedi di ottima qualità. L'originalità è buona e notevole la varietà di argomenti trattati. I contributi sia metodologici sia applicativi sono buoni. La qualità scientifica è in generale buona. L'impatto risulta medio con alcuni picchi elevati.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica complessiva ha un'ottima consistenza e un buon impatto sulla comunità di riferimento.

### **Commissario Prof. Paolo Rocco**

#### Valutazione dei titoli

I titoli presentati dal candidato hanno ottima pertinenza con il settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. In particolare, l'attività di ricerca documentata risulta in gran parte pertinente al settore concorsuale e caratterizzata da buona varietà. L'attività didattica è pertinente e molto intensa. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è molto buona, anche se non risultano ruoli di particolare responsabilità. L'attività editoriale è ottima, in particolare con riferimento alla partecipazione al comitato editoriale di una rivista internazionale e dell'organismo che gestisce la valutazione degli articoli sottoposti alla maggiore conferenza internazionale del settore concorsuale. Le collaborazioni internazionali sono ottime. Il candidato presenta un premio a livello internazionale per un articolo a conferenza, mentre non risultano brevetti o attività specifiche di trasferimento tecnologico. Adeguata l'attività con aziende.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di qualità e pertinenza al settore concorsuale mediamente buone. L'originalità dei contributi è mediamente buona e caratterizzata da un contributo metodologico e da un contributo applicativo buoni. La qualità scientifica dei lavori è mediamente molto buona, e l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta parimenti molto buono.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è ottima e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica del candidato, è molto buono.

### **Commissario Prof. Stefano Panzieri**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato Andrea Cristofaro presenta una buona pertinenza complessiva dei titoli e ha svolto una attività di ricerca pertinente e di buona varietà. La sua attività didattica è giudicata buona e la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è adeguata. La sua attività editoriale è buona e le sue collaborazioni internazionali sono adeguate.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità delle sedi di pubblicazione è complessivamente buona ed è congruente con il SSD. L'originalità dei lavori è complessivamente sufficiente. Il contributo metodologico è giudicato buono così come quello applicativo. La qualità scientifica complessiva è da ritenersi buona e l'impatto delle pubblicazioni risulta medio.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica è di buona quantità e qualità e dotata di buona congruenza con il SSD. L'originalità complessiva è buona con un contributo metodologico e applicativo nel complesso buoni. La qualità scientifica è complessivamente giudicata buona e di impatto medio.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

#### Valutazione dei titoli

Andrea Cristofaro presenta titoli di ottima pertinenza con il settore concorsuale di riferimento. L'attività di ricerca risulta caratterizzata da buona varietà e qualità, con notevoli collaborazioni scientifiche a livello europeo. L'attività didattica è pertinente e molto intensa. Molto buona la partecipazione a progetti di ricerca e ottima l'attività editoriale. Il candidato presenta un premio a livello internazionale per un articolo a conferenza.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato pubblicazioni in prevalenza in sedi di ottima qualità. L'originalità è buona e notevole la varietà di argomenti trattati. I contributi sia metodologici sia applicativi sono buoni. La qualità scientifica è in generale buona. L'impatto risulta molto buono.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è ottima e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica del candidato, è molto buono.

## **CANDIDATA: Lucia Valentina GAMBUZZA**

### **Profilo curriculare**

**Lucia Valentina Gambuzza** è nata nel 1983, ha ottenuto la laurea specialistica in Ingegneria dell'Automazione e Controllo dei Sistemi Complessi nel 2010 presso l'Università degli Studi di Catania e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dei Sistemi presso la stessa università nel 2014.

È stata continuamente assegnista di ricerca (con due contratti successivi) presso il Dipartimento di Ingegneria elettrica, elettronica e informatica dell'Università degli Studi di Catania dal 2014 a oggi. Ha svolto brevi periodi di ricerca presso l'Università di Novi Sad e la Istanbul Technical University (nell'ambito di un accordo bilaterale di ricerca Italia-Turchia).

Nel 2012/13 è stata tutor per un insegnamento della laurea magistrale all'Università di Catania.

Ha partecipato come membro dell'unità dell'Università di Catania a un progetto di ricerca europeo FP7 (2011-13) e a una Cost Action (2014-18).

Dal 2017 è Associate Editor della rivista "Chaos Solitons and Fractals".

Presenta una selezione di 12 pubblicazioni (nessuna a singola autrice), tutte su riviste internazionali, prodotte nel periodo 2010-2017, con un numero complessivo di citazioni in Scopus pari a 360.

È autrice o coautrice di 83 pubblicazioni, di cui 24 articoli su riviste internazionali, 1 capitolo di libro, 57 articoli in atti di conferenze internazionali e 1 libro monografico (a più autori).

I suoi indici bibliometrici sono: H-index = 12, con 552 citazioni (secondo Scopus); H-index = 12 con 682 citazioni (secondo Google Scholar).

L'attività scientifica della candidata si è articolata principalmente nei seguenti temi: Analisi di sistemi dinamici non lineari con struttura di rete complessa e loro controllo (ad esempio, ai fini di sincronizzazione anche parziale e stabilizzazione), anche utilizzando modelli e dispositivi elettronici.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **Commissario Prof. Alessandro De Luca**

##### Valutazione dei titoli

La candidata presenta titoli pertinenti e adeguati. L'attività di ricerca è intensa e molto focalizzata. Modesta l'attività didattica e la partecipazione attiva a progetti di ricerca. Buona l'attività editoriale. Si segnalano alcune collaborazioni internazionali.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La candidata presenta esclusivamente pubblicazioni su rivista, in generale in sedi di buona qualità anche se non del tutto centrali al settore scientifico-disciplinare e a volte molto specialistiche. Sia l'originalità sia la qualità scientifica sono in generale buone. I contributi metodologici e applicativi sono anch'essi buoni, alternandosi nel merito. L'impatto risulta elevato.

##### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva della candidata è ottima e il suo impatto risulta molto buono nella comunità di riferimento.

#### **Commissario Prof. Paolo Rocco**

##### Valutazione dei titoli

I titoli presentati dalla candidata hanno buona pertinenza con il settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. In particolare, l'attività di ricerca documentata risulta sufficientemente

pertinente al settore concorsuale e caratterizzata da discreta varietà. L'attività didattica è pertinente ma modesta in termini di intensità. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è discreta seppure finora non caratterizzata da ruoli di responsabilità. L'attività editoriale è buona, in particolare in considerazione della partecipazione a comitati editoriali di riviste. Le collaborazioni internazionali sono molto buone. La candidata non ha dichiarato premi per la propria attività e non risultano brevetti o attività di trasferimento tecnologico o contratti con aziende.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La candidata ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di qualità e pertinenza al settore concorsuale mediamente discreta. L'originalità dei contributi è mediamente discreta e caratterizzata da un contributo metodologico buono e da un contributo applicativo discreto. La qualità scientifica dei lavori è mediamente molto buona, e l'impatto delle pubblicazioni selezionate è ottimo.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva della candidata è ottima e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica della candidata, è molto buono.

#### **Commissario Prof. Stefano Panzieri**

##### Valutazione dei titoli

La candidata Lucia Valentina Gambuzza presenta una buona pertinenza complessiva dei titoli e ha svolto una attività di ricerca pertinente e di buona varietà. La sua attività didattica è giudicata buona e la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è adeguata. La sua attività editoriale è adeguata così come le sue collaborazioni internazionali.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità delle sedi di pubblicazione è complessivamente buona e la congruenza con il SSD è discreta. L'originalità dei lavori è complessivamente buona. Il contributo metodologico è giudicato buono mentre quello applicativo discreto. La qualità scientifica complessiva è da ritenersi buona e l'impatto delle pubblicazioni risulta elevato.

##### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica è di buona quantità e qualità e dotata di discreta congruenza con il SSD. L'originalità complessiva è buona con un contributo metodologico e applicativo nel complesso discreti. La qualità scientifica è complessivamente giudicata buona e di impatto elevato.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

##### Valutazione dei titoli

Lucia Valentina Gambuzza presenta titoli con una buona pertinenza complessiva al settore concorsuale di riferimento. L'attività di ricerca è intensa e focalizzata, ma anche caratterizzata da discreta varietà. L'attività didattica è pertinente, sebbene modesta in termini di quantità. Discreta è la partecipazione a progetti di ricerca, senza ruoli di responsabilità. L'attività editoriale è buona, in particolare con partecipazione a comitati editoriali di riviste. La candidata non ha dichiarato premi e non risultano brevetti o attività di trasferimento tecnologico.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La candidata ha presentato pubblicazioni su riviste di buona qualità in generale, a volte di media pertinenza al settore concorsuale di riferimento. I lavori hanno buona originalità e sono caratterizzati da un contributo metodologico buono e da un contributo applicativo discreto. La qualità scientifica dei lavori è mediamente molto buona, e l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta elevato.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva della candidata è ottima e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica della candidata, è molto buono.

## **CANDIDATO: Claudio Roberto GAZ**

### **Profilo curriculare**

**Claudio Roberto Gaz** è nato nel 1982, ha ottenuto la laurea magistrale in Ingegneria dei Sistemi nel 2011 presso la Sapienza Università di Roma e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Automatica e Ricerca Operativa presso la stessa Università nel 2016.

È stato titolare di un assegno di ricerca pre-dottorato della durata di sei mesi presso la Sapienza Università di Roma nel 2012 e quindi titolare di un assegno di ricerca presso la stessa Università dal marzo 2016 a oggi.

È stato tutor in alcuni insegnamenti presso Sapienza Università di Roma.

Presenta una selezione di 12 pubblicazioni (nessuna a singolo autore), di cui 5 articoli su riviste internazionali, 1 capitolo di libro e 6 articoli in atti di conferenze internazionali, tutte prodotte nel periodo 2012-2018, con un numero complessivo di citazioni in Scopus pari a 56.

È autore o coautore di 15 pubblicazioni, di cui 5 articoli su riviste internazionali, 1 capitolo di libro e 9 articoli in atti di conferenze internazionali.

I suoi indici bibliometrici sono: H-index = 4, con 59 citazioni (secondo Scopus); H-index = 5 con 85 citazioni (secondo Google Scholar).

L'attività scientifica del candidato si è articolata principalmente nei seguenti temi: Modellistica e identificazione parametrica di sistemi biologici e della dinamica di sistemi robotici per il loro controllo.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **Commissario Prof. Alessandro De Luca**

##### Valutazione dei titoli

Il candidato presenta titoli pertinenti e di adeguata qualità. L'attività di ricerca è buona e variata. L'attività didattica è modesta e non sono documentate partecipazioni a progetti di ricerca.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Come coautore di 4 articoli presentati dal candidato (di cui uno su rivista e tre a conferenza), mi astengo dalla valutazione degli stessi.

Il candidato ha selezionato cinque pubblicazioni su rivista, in sedi di discreta qualità, mentre le restanti sono articoli in atti di conferenze internazionali e con un capitolo di libro. L'originalità dei lavori valutati è buona. Discreto il contributo metodologico dei lavori valutati, mentre più che buono quello applicativo. La qualità complessiva degli articoli valutati è più che buona, anche se il loro impatto è relativamente modesto.

##### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica complessiva ha una consistenza ancora modesta, mentre il suo impatto sulla comunità di riferimento è discreto.

#### **Commissario Prof. Paolo Rocco**

##### Valutazione dei titoli

I titoli presentati dal candidato hanno pertinenza molto buona con il settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. In particolare, l'attività di ricerca documentata risulta sufficientemente pertinente al settore concorsuale e caratterizzata da discreta varietà. L'attività didattica svolta è modesta, essendo limitata al ruolo di tutor di insegnamenti non direttamente

pertinenti al settore concorsuale. Non è documentata la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, come pure non sono documentate attività editoriali. Non sono documentate collaborazioni internazionali. Il candidato non ha ricevuto premi e non risultano brevetti o attività di trasferimento tecnologico o contratti con aziende.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di discreta pertinenza al settore concorsuale e di qualità mediamente discreta. L'originalità dei contributi è mediamente buona, caratterizzata da un contributo metodologico discreto e da un contributo applicativo buono. La qualità scientifica dei lavori è mediamente buona, tuttavia l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta ancora modesto.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è ancora modesta come pure il suo impatto.

### **Commissario Prof. Stefano Panzieri**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato Claudio Roberto Gaz presenta una adeguata pertinenza complessiva dei titoli e ha svolto una attività di ricerca pertinente e di adeguata varietà sebbene numericamente poco consistente. La sua attività didattica è giudicata buona e la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è assente. La sua attività editoriale è assente e le sue collaborazioni internazionali sono giudicate scarse.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità delle sedi di pubblicazione è complessivamente discreta e la congruenza con il SSD è buona. L'originalità dei lavori è complessivamente buona. Il contributo metodologico è giudicato buono così come quello applicativo. La qualità scientifica complessiva è da ritenersi buona ma l'impatto delle pubblicazioni risulta modesto.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica è di modesta quantità e qualità ma è dotata di buona congruenza con il SSD. L'originalità complessiva è buona con un contributo metodologico e applicativo nel complesso buoni. La qualità scientifica è complessivamente giudicata discreta e di impatto ancora modesto.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

#### Valutazione dei titoli

Claudio Roberto Gaz presenta titoli pertinenti e di adeguata qualità. L'attività di ricerca risulta sufficientemente pertinente al settore concorsuale e caratterizzata da discreta varietà, sebbene numericamente ridotta. L'attività didattica è modesta e non sono documentate partecipazioni a progetti di ricerca.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato lavori con sedi di pubblicazione di discreta pertinenza al settore concorsuale e di qualità discreta. L'originalità dei contributi è buona, caratterizzata da un contributo

metodologico discreto e da un contributo applicativo buono. La qualità scientifica dei lavori è mediamente buona, tuttavia l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta ancora modesto.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è congruente con il SSD, ma ancora modesta come pure il suo impatto.

## **CANDIDATO: Pasquale PALUMBO**

### **Profilo curriculare**

**Pasquale Palumbo** è nato nel 1970, ha ottenuto la laurea (V.O.) in Ingegneria Elettronica nel 1995 presso l'Università degli Studi dell'Aquila e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Elettronica e dell'Informazione presso la stessa Università nel 2000. Si è abilitato all'esercizio della professione di Ingegnere nel 1995. Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) alle funzioni di professore di II fascia per il SSD ING-INF/04 in data 31/01/2014.

È stato assegnista di ricerca presso l'Istituto di Analisi dei Sistemi e Informatica (IASI) del CNR dal 2000 al 2005, quando è diventato ricercatore a tempo determinato. Dal 2009 a tutt'oggi è ricercatore permanente del CNR presso lo IASI.

Tra l'a.a. 2000/01 e il 2018/19 è stato titolare di 18 insegnamenti (in particolare, 4 volte di "Teoria dei Sistemi II" nel corso di Laurea in Ingegneria Informatica e Automatica e 11 volte di "Systems Biology" nella Laurea Specialistica in Ingegneria Matematica, erogata in inglese) presso l'Università degli Studi dell'Aquila, Presso la stessa università è stato co-supervisore di una tesi di Dottorato e relatore di 74 tesi di laurea e laurea specialistica/magistrale. Dal 2015 è membro del collegio dei docenti del Dottorato in Biologia e Biotecnologie dell'Università di Milano Bicocca.

È stato responsabile scientifico per lo IASI di un progetto a livello nazionale finanziato dal MIUR (con il Centro SYSBIO) e di un modulo di commessa del CNR. Ha partecipato nell'unità di ricerca dello IASI a un progetto di ricerca europeo (FP7 SICMA), a un programma di mobilità europeo, e due progetti nazionali (MIUR/PRIN09 e del MiSE).

E' di recente divenuto membro dell'Editorial Board di "PlosOne" e di "Mathematical Problems in Engineering". Dal 2018 è "Honorary Professor" della Obuda University, Budapest.

Presenta una selezione di 12 pubblicazioni (nessuna a singolo autore), tutte su riviste internazionali, prodotte nel periodo 2009-2018, con un numero complessivo di citazioni in Scopus pari a 128.

È autore o coautore di 111 pubblicazioni, di cui 39 articoli su riviste internazionali, 6 capitoli di libro, e 62 articoli in atti di conferenze internazionali. Ha ricevuto tre premi per i suoi lavori (tutti nella lista di quelli selezionati): nel 2013, l'Editor's Award di Kybernetika per la Pubbl. 5; nel 2016, il SYSBIO Award per la Pubbl. 4; nel 2018, il premio di IET Systems Biology per la Pubbl. 3 (del 2016).

I suoi indici bibliometrici sono: H-index = 14, con 759 citazioni (secondo Scopus); H-index = 17 con 1083 citazioni (secondo Google Scholar).

L'attività scientifica del candidato si è articolata principalmente nei seguenti temi: Filtraggio nonlineare e stima dello stato per sistemi stocastici; Controllo ottimo e basto su osservatori di sistemi dinamici con ritardo; Rappresentazione di sistemi positivi; Sistemi ibridi stocastici e loro applicazione nella Systems Biology; Applicazioni alla Synthetic Biology.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **Commissario Prof. Alessandro De Luca**

#### **Valutazione dei titoli**

Il candidato presenta una lunga serie di titoli pertinenti e di buona qualità. L'attività di ricerca è consolidata e le collaborazioni scientifiche stabilite sono più che adeguate, con speciale riferimento al dominio della Systems Biology nel quale il candidato ha svolto una significativa attività organizzativa. L'attività didattica è stata notevole e svolta con continuità. La partecipazione a progetti di ricerca è stata relativamente modesta, considerando l'età anagrafica del candidato. Non appaiono collaborazioni internazionali significative e attività di trasferimento tecnologico. Di recente è presente anche un'attività editoriale. Si segnalano tre premi su pubblicazioni selezionate per la valutazione. Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale nel SSD di riferimento circa cinque anni fa.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato presenta esclusivamente pubblicazioni su rivista, alcune in sedi di ottima qualità. L'originalità dei lavori è buona, buono il contributo metodologico e discreto quello applicativo. La qualità scientifica degli articoli selezionati è più che buona, con un impatto complessivamente medio.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica complessiva ha una notevole consistenza e ha accumulato nel corso degli anni un buon impatto sulla comunità di riferimento.

### **Commissario Prof. Paolo Rocco**

#### Valutazione dei titoli

I titoli presentati dal candidato hanno buona pertinenza con il settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. L'attività di ricerca documentata risulta in gran parte pertinente al settore concorsuale e caratterizzata da buona varietà. L'attività didattica è sufficientemente pertinente e molto intensa. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è buona, e risultano anche ruoli di responsabilità, ma solo a livello nazionale. L'attività editoriale è buona, in particolare con riferimento alla partecipazione al comitato editoriale di due riviste internazionali, per quanto non di primo piano per il settore concorsuale. Dalla documentazione presentata non si evincono collaborazioni internazionali significative. Il candidato presenta alcuni premi per articoli pubblicati, mentre non risultano brevetti o attività specifiche di trasferimento tecnologico. Non risultano attività con aziende.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di qualità e pertinenza al settore concorsuale complessivamente buone. L'originalità dei contributi è mediamente buona e caratterizzata da un contributo metodologico buono e da un contributo applicativo discreto. La qualità scientifica dei lavori è mediamente molto buona, e l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta parimenti molto buono.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è ottima e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica del candidato, è buono.

### **Commissario Prof. Stefano Panzieri**

#### Valutazione dei titoli

Il candidato Pasquale Palumbo presenta una buona pertinenza complessiva dei titoli e ha svolto una attività di ricerca pertinente e di buona varietà. La sua attività didattica è giudicata buona come pure la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali. La sua attività editoriale è adeguata e le sue collaborazioni internazionali sono giudicate adeguate. Il candidato è in possesso della abilitazione scientifica nazionale per le funzioni di professore di II fascia per il SSD ING-INF/04.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità delle sedi di pubblicazione è complessivamente buona e la congruenza con il SSD è discreta. L'originalità dei lavori è complessivamente buona. Il contributo metodologico è giudicato buono mentre quello applicativo discreto. La qualità scientifica complessiva è da ritenersi buona e l'impatto delle pubblicazioni risulta elevato.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica è di ottima quantità e buona qualità ed è dotata di congruenza con il SSD buona. L'originalità complessiva è buona con un contributo metodologico e applicativo nel complesso buoni. La qualità scientifica è complessivamente giudicata buona e di impatto elevato.

## **GIUDIZIO COLLEGALE**

### Valutazione dei titoli

Pasquale Palumbo presenta titoli che hanno buona pertinenza con il settore concorsuale di riferimento. L'attività di ricerca è in gran parte pertinente, di buona varietà e con consolidate collaborazioni scientifiche. L'attività didattica è stata intensa e continua. Discreta è la partecipazione a progetti di ricerca, con ruoli di responsabilità solo a livello nazionale. Non appaiono significative collaborazioni internazionali o attività di trasferimento tecnologico. È recente un'attività editoriale in due riviste internazionali, per quanto non di primo piano nel settore concorsuale. Il candidato presenta alcuni premi per gli articoli pubblicati. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia nel SSD ING-INF/04 circa cinque anni fa.

### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato lavori con sedi di pubblicazione di qualità e pertinenza buona per il settore concorsuale. L'originalità è buona, buono il contributo metodologico e discreto quello applicativo. La qualità scientifica degli articoli selezionati è più che buona e il loro impatto medio risulta essere buono.

### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è ottima, Nel corso degli anni i lavori hanno accumulato un buon impatto sulla comunità di riferimento.

## **CANDIDATO: Gionata SALVIETTI**

### **Profilo curricolare**

**Gionata Salvietti** è nato nel 1983, ha ottenuto la laurea specialistica in Ingegneria Informatica nel 2009 presso l'Università degli Studi di Siena e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione presso la stessa Università nel 2012.

È stato titolare di una borsa post-doc presso l'Istituto Italiano di Tecnologia (IIT) dall'ottobre 2012 al febbraio 2015, di una borsa annuale per attività di ricerca presso l'Università degli Studi di Siena nel 2015, e quindi ricercatore a tempo determinato di tipo A presso la stessa Università dal marzo 2016 a oggi.

Ha svolto periodi di ricerca presso il DLR di Oberpfaffenhofen, l'Università di Hamburg e l'IIT di Genova.

Tra l'a.a. 2010/11 e il 2016/17 è stato più volte co-titolare e collaboratore alla didattica per tre diversi insegnamenti ("Robotics", "Dynamic Systems", "Control Systems Design") presso l'Università degli Studi di Siena. Nel 2012 è stato titolare di un insegnamento tecnico per IFTS, Regione Toscana ("Fundamentals of Automation and Robotics").

Nel corso degli ultimi nove anni, ha partecipato attivamente a sette progetti di ricerca in ambito europeo come membro dell'Università di Siena o dell'IIT.

È stato Guest Editor di due special issues in riviste internazionali e ha organizzato workshops in tre conferenze internazionali. Dal 2016 è Associate Editor dell'Editorial Board delle IEEE Robotics and Automation Letters.

È co-titolare di un brevetto nazionale su "Elemento prensile robotico indossabile da un soggetto per ausilio alla presa" con domanda di estensione internazionale. È coautore di un toolbox Matlab ("SynGrasp", con oltre 6500 download) per l'analisi di prese con mani robotiche.

Presenta una selezione di 12 pubblicazioni (1 a singolo autore), tutte su riviste internazionali, prodotte nel periodo 2013-2018, con un numero complessivo di citazioni in Scopus pari a 198.

È autore o coautore di 53 pubblicazioni, di cui 19 articoli su riviste internazionali, 7 capitoli di libro, e 27 articoli in atti di conferenze internazionali. È stato finalista per il Best Student Paper Award alla conferenza internazionale ICORR 2015 e ha ricevuto il premio per la Best Demo all'Haptics Symposium 2016.

I suoi indici bibliometrici sono: H-index = 11, con 390 citazioni (secondo Scopus); H-index = 16 con 709 citazioni (secondo Google Scholar).

L'attività scientifica del candidato si è articolata principalmente nei seguenti temi: Controllo di sistemi robotici, in particolare per mani robotiche ad elevata destrezza, teleoperazione, sistemi di assistenza e interfaccia uomo-robot, dispositivi aptici; Sistemi di controllo in tempo reale.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **Commissario Prof. Alessandro De Luca**

##### **Valutazione dei titoli**

Il candidato presenta un serie di titoli pertinenti e di ottima qualità. L'attività di ricerca e le collaborazioni scientifiche internazionali sono ottime. L'attività didattica svolta è stata intensa e variata. La partecipazione a progetti di ricerca è stata notevole, pur senza l'assunzione di responsabilità dirette. Ottima l'attività editoriale e l'organizzazione di eventi scientifici (workshop e special issue). Si segnalano un brevetto nazionale con domanda di estensione internazionale e un premio di natura applicativa in un'importante conferenza internazionale.

##### **Valutazione delle pubblicazioni presentate**

Come coautore di 2 articoli su rivista presentati dal candidato, mi astengo dalla valutazione degli stessi.

Il candidato presenta esclusivamente pubblicazioni solo su rivista, in grande prevalenza in sedi di ottima qualità. L'originalità dei lavori è buona. Il contributo metodologico è buono e quello applicativo molto buono. La qualità degli articoli selezionati è in generale ottima, mentre il loro impatto è medio con alcune punte elevate.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica complessiva ha un'ottima consistenza e ha avuto finora anche un buon impatto sulla comunità di riferimento.

#### **Commissario Prof. Paolo Rocco**

##### Valutazione dei titoli

I titoli presentati dal candidato hanno ottima pertinenza con il settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa. In particolare, l'attività di ricerca documentata risulta in gran parte pertinente al settore concorsuale e caratterizzata da discreta varietà. L'attività didattica è pienamente pertinente e molto intensa. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è ottima, anche se non risultano ruoli di responsabilità. L'attività editoriale è ottima, in particolare con riferimento alla partecipazione al comitato editoriale di una primaria rivista internazionale del settore concorsuale. Le collaborazioni internazionali sono molto buone. Il candidato presenta due riconoscimenti a livello internazionale per articoli e dimostrazioni ed è co-titolare di un brevetto nazionale con domanda di estensione internazionale. Non risultano attività di collaborazione diretta con aziende.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di qualità e pertinenza al settore concorsuale molto buone. L'originalità dei contributi è mediamente buona e caratterizzata da un contributo metodologico buono e da un contributo applicativo molto buono. La qualità scientifica dei lavori è mediamente molto buona, e l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta ottimo.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è ottima e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica del candidato, è molto buono.

#### **Commissario Prof. Stefano Panzieri**

##### Valutazione dei titoli

Il candidato Gionata Salvietti presenta complessivamente dei titoli pertinenti e di ottima qualità. Ha svolto una attività di ricerca ampia e di buona varietà. La sua attività didattica è giudicata buona e la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali è buona. La sua attività editoriale è ottima e le sue collaborazioni internazionali sono giudicate di buon livello. Il candidato è titolare di un brevetto ed ha due riconoscimenti internazionali per articoli.

##### Valutazione delle pubblicazioni presentate

La qualità delle sedi di pubblicazione è complessivamente ottima e la congruenza con il SSD è buona. L'originalità dei lavori è complessivamente buona. Il contributo metodologico è giudicato

buono mentre quello applicativo ottimo. La qualità scientifica complessiva è da ritenersi molto buona e l'impatto delle pubblicazioni risulta elevato.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La produzione scientifica è di buona quantità e ottima qualità ed è dotata di congruenza con il SSD buona. L'originalità complessiva è buona con un contributo metodologico e applicativo nel complesso buoni. La qualità scientifica è complessivamente giudicata buona e di impatto elevato.

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

#### Valutazione dei titoli

Gionata Salvietti presenta titoli di ottima pertinenza con il settore concorsuale di riferimento. L'attività di ricerca è ampia e di discreta varietà, con rilevanti collaborazioni scientifiche internazionali. L'attività didattica è stata pertinente, molto intensa e variata. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è ottima, anche se non risultano ruoli di responsabilità. Ottima l'attività editoriale e l'organizzazione di eventi scientifici. Il candidato presenta due riconoscimenti a livello internazionale per articoli e dimostrazioni ed è co-titolare di un brevetto nazionale con domanda di estensione internazionale.

#### Valutazione delle pubblicazioni presentate

Il candidato ha presentato pubblicazioni contraddistinte da sedi di pubblicazione di ottima qualità e di pertinenza molto buona al settore concorsuale. L'originalità dei lavori è buona. Il contributo metodologico è buono e quello applicativo molto buono. La qualità scientifica dei lavori è in generale ottima e l'impatto delle pubblicazioni selezionate risulta elevato.

#### Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

La consistenza della produzione scientifica complessiva del candidato è ottima e il suo impatto, in considerazione anche dell'età anagrafica del candidato, è molto buono.

La Commissione termina i propri lavori su questo allegato alle ore 17:00 del 10 gennaio 2019.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof. Alessandro De Luca (Presidente).....

Prof. Paolo Rocco .....

Prof. Stefano Panzieri (Segretario).....