CODICE CONCORSO 2021PAE010

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA BANDITA CON D.R. N. 2243/2021 DEL 06/08/2021 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. N. 73 DEL 14/09/2021)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n.1 posto di Professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 01/B1 settore scientifico-disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Informatica nominata con D.R. n. 3390/2021 del 15/12/2021 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 16/12/2021 composta dai Professori:

Emanuele Rodolà Ordinario SSD INF/01 SC 01/B1 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

Lorenzo Rosasco Ordinario SSD INF/01 SC 01/B1 presso il Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica e Ingegneria dei Sistemi dell'Università degli Studi di Genova

Marco Tarini Associato SSD INF/01 SC 01/B1 presso il Dipartimento di Informatica 'Giovanni Degli Antoni' dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 16/02/2022 alle ore 10:00 per via telematica per la stesura della **relazione finale riassuntiva dei lavori svolti**.

Nella **riunione preliminare** (svolta per via telematica) che si è tenuta il giorno 03/01/2022 la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente ed il Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Emanuele Rodolà ed al Prof. Marco Tarini ed ha individuato quale termine per la conclusione dei lavori concorsuali il giorno 16/03/2022.

Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri Membri della Commissione.

La Commissione ha quindi provveduto, con apposito verbale, a prendere atto dei criteri di selezione previsti nel bando per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati ed a consegnarlo al responsabile amministrativo della procedura, affinchè provvedesse ad assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo.

Nella **seconda riunione** (svolta per via telematica) che si è tenuta il giorno 18/01/2022 ciascun commissario, presa visione dell'elenco ufficiale dei candidati, ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

La Commissione, tenendo conto dei criteri di valutazione contenuti nel bando, ha preso in esame la documentazione trasmessa dai candidati in formato elettronico ed ha proceduto, per ciascuno di essi, a

stendere un profilo curriculare, una valutazione collegiale del profilo curriculare, una valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca ed ha proceduto all'analisi dei lavori in collaborazione (ALLEGATO 1 alla presente relazione).

Successivamente, la Commissione ha stabilito la data in cui effettuare l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati, come previsto dal bando.

Nella **terza riunione** che si è tenuta in data 11/02/2022 per via telematica la Commissione ha proceduto alla verifica delle competenze linguistiche dei candidati, così come previsto dall'art.1 del bando ed ha redatto, per ciascuno di essi, una valutazione collegiale della prova in lingua straniera (ALLEGATO 2 alla presente relazione).

Al termine la Commissione ha effettuato una valutazione complessiva dei candidati (ALLEGATO 3 alla presente relazione) ed ha proceduto alla valutazione comparativa dei candidati per l'individuazione del vincitore della procedura**.**

Al termine la Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione dei candidati, ha dichiarato il candidato

ZULIANI Paolo

vincitore della procedura selettiva di chiamata, ai sensi dell'art.18 della Legge 240/2010, per la copertura di n.1 posto di Professore di ruolo di II Fascia per il settore concorsuale 01/B1 settore scientifico-disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Informatica.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura e li trasmette (anche in formato elettronico) con una nota di accompagnamento al responsabile amministrativo della procedura presso il Settore Concorsi Personale docente – Area Risorse umane per i conseguenti adempimenti.

I verbali e la relazione finale riassuntiva (con i relativi allegati) saranno resi pubblici per via telematica sul sito dell'Ateneo.

La Commissione termina i lavori alle ore 10:30 del giorno 16/02/2022.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Emanuele Rodolà, presidente

Prof. Lorenzo Rosasco, membro

Prof. Marco Tarini, segretario

CODICE CONCORSO 2021PAE010

<u>ALLEGATO 1</u> ALLA RELAZIONE FINALE

Candidato: CHIESA Marco

Profilo curriculare

Breve cenno alla carriera. Interessi di ricerca.

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Roma Tre. Al momento della domanda e' Assistant Professor presso il Department of Computer Science del KTH Royal Institute of Technology (Stoccolma, Svezia). In precedenza ha ricoperto le seguenti posizioni:

- Postdoc (2015-2017) presso la Université catholique de Louvain (Louvain-la-neuve, Belgio).
- Postdoc (2014-2015) presso la Hebrew University of Jerusalem (Gerusalemme, Israele).

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca principalmente nel settore del computer networking, in particolare negli ambiti degli Internet protocols and architectures.

Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.

Il candidato è dal 2018 Assistant Professor presso il KTH Royal Institute of Technology. È stato postdoc presso la Université catholique de Louvain, postdoc presso la Hebrew University of Jerusalem, e visiting researcher per cinque mesi presso la University of California, Berkeley.

Attività didattica.

Il candidato ha svolto attività didattica presso il KTH Royal Institute of Technology tenendo corsi di internetworking avanzato, software defined networking, e computer organization and components.

Pubblicazioni.

Il candidato documenta 44 articoli pubblicati, di cui 15 su rivista. Documenta inoltre i seguenti valori bibliometrici:

- Hirsch index: 11
- Total number of citations: 457
- Average number of citations per publication: 10.3
- Total impact factor: 71.5
- Average impact factor per journal paper: 5.1

Riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici. Attività brevettuale.

Il candidato è stato program chair di una conferenza internazionale e organizing chair di un workshop internazionale. In cinque occasioni dei suoi lavori hanno ottenuto una menzione speciale in convegni internazionali.

Il candidato ha presentato domanda di un brevetto.

Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali o da riconosciuti centri di ricerca industriale.

Il candidato ha preso parte in qualità di PI a due progetti di ricerca di media entità (finanziamento di circa 200mila euro ciascuno) e come co-PI ad un progetto nazionale.

Servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri, con particolare riferimento ai ruoli elettivi.

Il candidato documenta la partecipazione a commissioni di dottorato nazionali ed internazionali in sei occasioni.

Valutazione collegiale del profilo curriculare

Il candidato rispetta tutti i criteri minimi previsti dal bando. Inoltre, la Commissione valuta come:

- MOLTO BUONA l'importanza, la quantità e la varietà dei contributi scientifici originali attribuibili al candidato;
- MOLTO BUONA la numerosità e densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore o comunque significativamente collegate ad esso;
- BUONI i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- BUONA l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- BUONA la responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali;
- MOLTO BUONA l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- BUONA l'attività didattica e le altre attività universitarie.

Nel complesso il giudizio complessivo del profilo curriculare da parte della Commissione sul candidato è BUONO-MOLTO BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA.

Lavori in collaborazione: nelle pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato è significativo, in quanto compare come autore principale nella maggioranza dei casi.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività scientifica si è svolta con continuità nel tempo ed è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è prevalentemente BUONA-MOLTO BUONA. L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca è BUONA. Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è MOLTO BUONA.

Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

L'attività didattica svolta dal candidato come titolare di corso di insegnamento ufficiale è pienamente congruente con i ruoli ricoperti. Nel complesso l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è BUONA.

Candidato: IANNUCCI Stefano

Profilo curriculare

Breve cenno alla carriera. Interessi di ricerca.

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Universita di Roma Tor Vergata. Al momento della domanda è Assistant Professor presso la Mississippi State University (Stati Uniti). In precedenza ha ricoperto le seguenti posizioni:

- Postdoc (2015-2016) ed Assistant Research Professor (2016-2017) presso la Mississippi State University (Stati Uniti).

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca principalmente nel settore dei distributed systems, in particolare negli ambiti della performance optimization ed autonomic computing.

Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.

Il candidato ha coperto vari ruoli dal 2015 presso la Mississippi State University, dove è ora Assistant Professor.

Attività didattica.

Il candidato ha svolto attività didattica presso la Mississippi State University tenendo corsi di sistemi operativi, sicurezza, e ingegneria del software. E' stato advisor o co-advisor di numerosi studenti di dottorato.

Pubblicazioni.

Il candidato documenta 29 articoli pubblicati, di cui 6 su rivista. Documenta inoltre i seguenti valori bibliometrici:

- Hirsch index: 9
- Total number of citations: 448
- Average number of citations per publication: 41.49
- Total impact factor: 32.865

Riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici. Attività brevettuale.

Il candidato è stato program chair di un workshop internazionale e chair di cinque workshop internazionali. E' dal 2019 associate editor di una rivista Springer. Un suo lavoro ha ottenuto una menzione speciale in un simposio internazionale.

Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali o da riconosciuti centri di ricerca industriale.

Il candidato ha preso parte in qualità di PI o co-PI a sei progetti di ricerca, di cui due di elevata entità (finanziamento superiore a 1 milione e 2 milioni di USD rispettivamente).

Servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri, con particolare riferimento ai ruoli elettivi.

Il candidato documenta la partecipazione ad otto commissioni, anche in maniera continuativa, tra cui graduate studies e general search committee. Ha inoltre svolto il ruolo di faculty advisor in numerose occasioni, tra cui il Facebook University Program.

Valutazione collegiale del profilo curriculare

Il candidato rispetta tutti i criteri minimi previsti dal bando. Inoltre, la Commissione valuta come:

- BUONA l'importanza, la quantità e la varietà dei contributi scientifici originali attribuibili al candidato;
- BUONA la numerosità e densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore o comunque significativamente collegate ad esso;
- BUONI i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;

- BUONA l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- MOLTO BUONA la responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali;
- BUONA l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- MOLTO BUONA l'attività didattica e le altre attività universitarie.

Nel complesso il giudizio complessivo del profilo curriculare da parte della Commissione sul candidato è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONA-MOLTO BUONA.

Lavori in collaborazione: nelle pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato è significativo in alcuni casi (in quanto compare come autore principale) e paritario nella maggioranza dei casi.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività scientifica si è svolta con continuità nel tempo, con una interruzione dovuta alla partecipazione alle attività di una startup, ed è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è prevalentemente BUONA. L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca è MOLTO BUONA. Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è BUONA-MOLTO BUONA.

Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

L'attività didattica svolta dal candidato come titolare di corso di insegnamento ufficiale è pienamente congruente con i ruoli ricoperti. Nel complesso l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è MOLTO BUONA.

Candidato: PALMERO APROSIO Alessio

Profilo curriculare

Breve cenno alla carriera. Interessi di ricerca.

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università degli Studi di Milano. Al momento della domanda è Senior Researcher presso la Fondazione Bruno Kessler (Trento). In precedenza ha ricoperto le seguenti posizioni:

- Postdoc (2014) presso la SISSA (Trieste).

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca principalmente nel settore del machine learning, in particolare negli ambiti del semantic web e big data.

Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.

Il candidato ha svolto attività di studio e di ricerca presso la SISSA di Trieste.

Attività didattica.

Il candidato ha svolto attività didattica presso l'Università di Trento tenendo corsi di programmazione e fondamenti di informatica.

Pubblicazioni.

Il candidato documenta 24 articoli pubblicati, complessivi di riviste ed atti di convegno internazionali. Documenta inoltre 10 articoli nazionali e i seguenti valori bibliometrici:

- Hirsch index: 9
- Total number of citations: 244
- Average number of citations per publication: 7.18
- Total impact factor: 1.17

Riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici. Attività brevettuale.

Il candidato non documenta riconoscimenti attribuiti ai risultati scientifici. Il candidato non documenta attività brevettuale.

Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali o da riconosciuti centri di ricerca industriale.

Il candidato non documenta ruoli di responsabilità di progetti di ricerca.

Servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri, con particolare riferimento ai ruoli elettivi.

Il candidato non documenta attività di servizio istituzionale.

Valutazione collegiale del profilo curriculare

Il candidato rispetta tutti i criteri minimi previsti dal bando. Inoltre, la Commissione valuta come:

- DISCRETA l'importanza, la quantità e la varietà dei contributi scientifici originali attribuibili al candidato;
- BUONA la numerosità e densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore o comunque significativamente collegate ad esso;
- DISCRETI i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- INSUFFICIENTE l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- INSUFFICIENTE la responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali;
- DISCRETA l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- DISCRETA l'attività didattica e le altre attività universitarie.

Nel complesso il giudizio complessivo del profilo curriculare da parte della Commissione sul candidato è DISCRETO.

Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è DISCRETA-BUONA.

Lavori in collaborazione: nelle pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato è significativo nella maggioranza dei casi, in quanto compare come autore principale.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività scientifica si è svolta con continuità nel tempo ed è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è prevalentemente BUONA. L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca è INSUFFICIENTE. Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è DISCRETA.

Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

L'attività didattica svolta dal candidato come titolare di corso di insegnamento ufficiale è pienamente congruente con i ruoli ricoperti. Nel complesso l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è DISCRETA.

Candidata: VOCCA Paola

Profilo curriculare

Breve cenno alla carriera. Interessi di ricerca.

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Roma La Sapienza. Al momento della domanda è Professoressa Associata presso l'Università degli Studi della Tuscia. In precedenza ha ricoperto le seguenti posizioni:

- Ricercatrice (1992-2002) presso l'Università di Roma Tor Vergata;
- Professoressa Associata (2002-2010) presso l'Università del Salento.

La candidata ha svolto la sua attività di ricerca principalmente nell'ambito degli algoritmi e strutture dati, con particolare attenzione all'analisi, la rappresentazione e la visualizzazione di grandi grafi.

Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.

Nel 1995-1996 è stata Visiting Professor presso il Computer Science Department della Brown University (Stati Uniti).

Attività didattica.

La candidata ha svolto attività didattica regolarmente dal 1992, insegnando nell'ambito dei corsi di laurea triennale e magistrale dell'Università di Roma Tor Vergata, Università degli Studi dell'Aquila, Università del Salento, Università degli Studi della Tuscia e presso l'Accademia dell'Esercito Italiano.

Pubblicazioni.

La candidata documenta 47 articoli pubblicati, in aggiunta a 2 articoli nazionali. Documenta inoltre i seguenti valori bibliometrici:

- Hirsch index: 10
- Total number of citations: 577
- Total impact factor: 11

Riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici. Attività brevettuale.

La candidata è stata membro del comitato di programma in tre occasioni per una conferenza nazionale, e in due occasioni per una conferenza internazionale. Un suo lavoro ha ottenuto una menzione speciale in una conferenza internazionale.

Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali o da riconosciuti centri di ricerca industriale.

La candidata ha preso parte come PI o come partecipante a vari progetti finanziati dal governo italiano, europeo e dalla regione Puglia.

Servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri, con particolare riferimento ai ruoli elettivi.

La candidata documenta attività quale revisore esperto e valutatore di progetti europei. Nel 2008 e 2009 è stata membro del Collegio di Dottorato in Ecologia Fondamentale, Università del Salento; dal 2010 al 2012 è stata membro Collegio di Dottorato in Ecologia e Cambiamenti Climatici, Università del Salento; nel 2011 e 2012 ha partecipato al Collegio di Dottorato in Scienze dell'Informazione, Università di Roma Tor Vergata.

Valutazione collegiale del profilo curriculare

La candidata rispetta tutti i criteri minimi previsti dal bando. Inoltre, la Commissione valuta come:

- DISCRETA l'importanza, la quantità e la varietà dei contributi scientifici originali attribuibili al candidato;
- DISCRETA la numerosità e densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore o comunque significativamente collegate ad esso;
- DISCRETI i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- DISCRETA l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- BUONA la responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali;
- BUONA l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- MOLTO BUONA l'attività didattica e le altre attività universitarie.

Nel complesso il giudizio complessivo del profilo curriculare da parte della Commissione sulla candidata è DISCRETO-BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è DISCRETA.

Lavori in collaborazione: in tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto della candidata appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività scientifica si è svolta con continuità nel tempo ed è congruente con il settore scientifico disciplinare. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è prevalentemente

DISCRETA. L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca è BUONA. Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è DISCRETA-BUONA.

Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

L'attività didattica svolta dalla candidata come titolare di corso di insegnamento ufficiale è pienamente congruente con i ruoli ricoperti. Nel complesso l'esperienza maturata in ambito didattico dalla candidata è MOLTO BUONA.

Candidato: ZULIANI Paolo

Profilo curriculare

Breve cenno alla carriera. Interessi di ricerca.

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso la University of Oxford. Al momento della domanda è Senior Lecturer presso la School of Computing della Newcastle University (Newcastle, Regno Unito). In precedenza ha ricoperto le seguenti posizioni:

- Assistente di ricerca (2002-2003) e ricercatore a tempo determinato (2003-2004) presso la Libera Università di Bolzano;
- Marie Curie fellow (2004-2006) presso la Princeton University (Stati Uniti);
- Marie Curie fellow (2006-2007) presso la University of Oxford (Regno Unito);
- Technical Coordinator (2008-2012) presso la Carnegie Mellon University (Stati Uniti);
- Lecturer (2012-2017) presso la Newcastle University (Regno Unito).

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca principalmente nei settori del model checking, cyber-physical systems e modelli biologici.

Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.

Il candidato ha una vasta esperienza internazionale. E' dal 2017 Senior Lecturer presso la Newcastle University, ed ha ricoperto diversi ruoli di ricerca presso Carnegie Mellon, Princeton, ed Oxford supportato da una fellowship Marie Curie (outgoing).

Attività didattica.

Il candidato ha svolto attività didattica presso la Newcastle University, la Libera Università di Bolzano e l'African Institute for Mathematical Sciences (Cape Town, Sud Africa),

tenendo corsi di software architectures, bioinformatics, stochastic systems biology, bio-data science, e modelling cellular systems.

Pubblicazioni.

Il candidato documenta 55 articoli internazionali pubblicati. Documenta inoltre i seguenti valori bibliometrici:

- Hirsch index: 21
- Total number of citations: 2502
- Average number of citations per publication: 45.5
- Total impact factor: 70.1
- Average impact factor per journal paper: 3.51

Riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici. Attività brevettuale.

Il candidato e' fellow dell'Alan Turing Institute (Londra) e nel 2004-2007 ha vinto una Marie Curie outgoing international fellowship, finanziata dalla Commissione Europea. Un suo lavoro ha ottenuto una menzione speciale in un convegno internazionale. E' stato membro dei comitati di programma di numerose conferenze internazionali e chair di quattro workshop internazionali.

Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali o da riconosciuti centri di ricerca industriale.

Il candidato ha preso parte in qualità di PI o di componente ad undici progetti di ricerca di media ed alta entità (finanziamenti da 45mila sterline a diversi milioni di euro).

Servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri, con particolare riferimento ai ruoli elettivi.

Il candidato documenta la partecipazione a commissioni di dottorato internazionali in sei occasioni.

Valutazione collegiale del profilo curriculare

Il candidato rispetta tutti i criteri minimi previsti dal bando. Inoltre, la Commissione valuta come:

- MOLTO BUONA l'importanza, la quantità e la varietà dei contributi scientifici originali attribuibili al candidato;
- MOLTO BUONA la numerosità e densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore o comunque significativamente collegate ad esso;
- MOLTO BUONI i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;

- BUONA l’esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- MOLTO BUONA la responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali;
- MOLTO BUONA l’esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- BUONA l’attività didattica e le altre attività universitarie.

Nel complesso il giudizio complessivo del profilo curriculare da parte della Commissione sul candidato è MOLTO BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONA.

Lavori in collaborazione: nelle pubblicazioni in collaborazione, l’apporto del candidato è significativo nella maggioranza dei casi, in quanto compare come autore principale o come corresponding author.

Valutazione di merito complessiva dell’attività di ricerca

L’attività scientifica si è svolta con continuità nel tempo ed è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è prevalentemente BUONA-MOLTO BUONA. L’attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca è MOLTO BUONA. Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell’attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell’attività di ricerca è MOLTO BUONA.

Valutazione di merito complessiva dell’attività didattica

L’attività didattica svolta dal candidato come titolare di corso di insegnamento ufficiale è pienamente congruente con i ruoli ricoperti. Nel complesso l’esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è BUONA.

CODICE CONCORSO 2021PAE010

<u>ALLEGATO 2</u> ALLA RELAZIONE FINALE

VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Nota: i candidati CHIESA e IANNUCCI sono risultati assenti alla prova orale.

Il candidato PALMERO APROSIO Alessio, possiede una padronanza BUONA della lingua inglese e pertanto possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

La candidata VOCCA Paola, possiede una padronanza BUONA della lingua inglese e pertanto possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Il candidato ZULIANI Paolo, possiede una padronanza MOLTO BUONA della lingua inglese e pertanto possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CODICE CONCORSO 2021PAE010

<u>ALLEGATO 3</u> ALLA RELAZIONE FINALE

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPARATIVO COMPLESSIVO IN RELAZIONE AL CURRICULUM E AGLI ALTRI TITOLI

CANDIDATO: CHIESA Marco

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione il profilo curriculare del candidato è da ritenersi BUONO-MOLTO BUONO. La valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato è MOLTO BUONA così come è MOLTO BUONO il giudizio di merito complessivo della attività di ricerca. Il giudizio sull'attività didattica è BUONO. La competenza linguistica del candidato non è valutabile, in quanto risultato assente alla prova orale.

Nei lavori in collaborazione l'apporto del candidato appare significativo.

Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è BUONO-MOLTO BUONO.

CANDIDATO: IANNUCCI Stefano

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione il profilo curriculare del candidato è da ritenersi BUONO. La valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato è BUONA-MOLTO BUONA così come è BUONO-MOLTO BUONO il giudizio di merito complessivo della attività di ricerca. Il giudizio sull'attività didattica è MOLTO BUONO. La competenza linguistica del candidato non è valutabile, in quanto risultato assente alla prova orale.

Nei lavori in collaborazione l'apporto del candidato appare paritario a quello dei coautori nella maggioranza dei casi.

Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è BUONO.

CANDIDATO: PALMERO APROSIO Alessio

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione il profilo curriculare del candidato è da ritenersi DISCRETO. La valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato è DISCRETA-BUONA mentre è DISCRETO il giudizio di

merito complessivo della attività di ricerca. Il giudizio sull'attività didattica è DISCRETO. La competenza linguistica emersa dalla prova orale è BUONA.

Nei lavori in collaborazione l'apporto del candidato appare significativo nella maggioranza dei casi.

Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è DISCRETO.

CANDIDATO: VOCCA Paola

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione il profilo curriculare della candidata è da ritenersi DISCRETO-BUONO. La valutazione delle pubblicazioni selezionate dalla candidata è DISCRETA mentre è DISCRETO-BUONO il giudizio di merito complessivo della attività di ricerca. Il giudizio sull'attività didattica è MOLTO BUONO. La competenza linguistica emersa dalla prova orale è BUONA.

Nei lavori in collaborazione l'apporto della candidata appare paritario a quello dei coautori.

Il giudizio complessivo finale della Commissione sulla candidata è DISCRETO-BUONO.

CANDIDATO: ZULIANI Paolo

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato)

A giudizio della Commissione il profilo curriculare del candidato è da ritenersi MOLTO BUONO. La valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato è MOLTO BUONA così come è MOLTO BUONO il giudizio di merito complessivo della attività di ricerca. Il giudizio sull'attività didattica è BUONO. La competenza linguistica emersa dalla prova orale è MOLTO BUONA.

Nei lavori in collaborazione l'apporto del candidato appare significativo.

Il giudizio complessivo finale della Commissione sul candidato è MOLTO BUONO.