

CODICE CONCORSO 2025POR009

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMI 5 E 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE/SETTORE CONCORSUALE 08/CEAR-03 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CEAR 03/C PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO – FACOLTA' DI ARCHITETTURA BANDITA CON D.R. N. 2660 DEL 25/09/2025

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa per n. 1 posto di professore di ruolo di I fascia per il GSD 08/CEAR-03 - Settore scientifico-disciplinare CEAR 03/C presso il Dipartimento di Architettura e Progetto nominata con D.R. n. 2660 del 25/09/2025 e composta da:

- Prof. Ivan Blečić presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura, SSD CEAR 03/C dell’Università degli Studi di Cagliari;
- Prof. Ezio Micelli presso il Dipartimento di Culture del progetto, SSD CEAR 03/C dell’Università Iuav di Venezia;
- Prof. Alessandra Oppio presso il Dipartimento di Architettura e Studi Urbani, SSD CEAR 03/C del Politecnico di Milano;

si riunisce il giorno 17/01/2026 alle ore 19:00 per via telematica per la stesura della relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

Nella riunione preliminare svolta per via telematica che si è tenuta il giorno 19 novembre 2025 la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Alessandra Oppio e al Prof. Ivan Blečić e ha individuato quale termine per la conclusione dei lavori concorsuali il giorno 19 dicembre 2025.

Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha quindi provveduto, con apposito verbale, a prendere atto dei criteri di selezione previsti nel bando per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell’attività didattica e clinica (se prevista) dei candidati ed a consegnarli al responsabile amministrativo della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicazione sul sito dell’Ateneo.

Nella seconda riunione svolta per via telematica che si è tenuta il giorno 3 dicembre 2025 ciascun commissario, presa visione dell’elenco ufficiale dei candidati, ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

La Commissione ha quindi proceduto alla verifica della documentazione delle candidature, e ha convenuto sull’esigenza di avviare l’esame approfondito e lettura dei titoli e dei curricula da parte di ciascun commissario, in relazione ai criteri stabiliti.

Per portare a compimento tali attività con il livello di accuratezza atteso, compatibilmente con altri impegni dei commissari, nella stessa riunione la Presidente ha proposto di richiedere una proroga di 30 giorni per l’espletamento della procedura valutativa.

Nell’ipotesi in cui tale istanza venga accolta, la Commissione aggiorna seconda riunione al giorno 16 gennaio 2026, alle ore 15:00, per la restituzione, confronto e discussione collegiale dei profili e della valutazione comparativa.

In virtù della proroga concessa, la Commissione ha ripreso la seconda riunione il giorno 16 gennaio 2026, procedendo al confronto e alla discussione collegiale dei profili e della valutazione comparativa, tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura e sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica.

Alle ore 19:00 del 16 gennaio 2026, la Commissione ha sospeso la seduta per riprendere i lavori il giorno successivo, il 17 gennaio 2026 alle ore 15:00.

Dopo approfondita discussione, la Commissione ha proceduto a redigere, per ciascun candidato, un profilo curriculare comprensivo dell'attività didattica svolta, una breve valutazione collegiale del profilo curriculare, una valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, unitamente alla discussione collegiale su profilo e produzione scientifica. Tali profili e valutazioni sono riportati nell'Allegato 1 alla presente relazione (sezione A per la candidata ID Domanda 2386674 e sezione B per il candidato Francesco Tajani).

Di seguito, la Commissione ha proceduto alla valutazione comparativa dei candidati, ed ha proceduto a redigere la valutazione comparativa e i suoi esiti, riportati nella sezione C dell'Allegato 1 alla presente relazione.

Al termine la Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione dei candidati, ha individuato il prof. Francesco Tajani quale vincitore per la procedura valutativa di chiamata ai sensi dell'art. 24, commi 5 e 6, della L.240/2010 per la copertura di n. 1 posto di Professore di I fascia per il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-03 settore scientifico-disciplinare CEAR 03/C presso il Dipartimento di Architettura e Progetto, Facoltà di Architettura.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e trasmette i verbali sottoscritti delle singole riunioni e della relazione finale riassuntiva (con allegati tutti i giudizi espressi sui candidati) in formato pdf e in formato word (o pdf convertito da word) – unitamente ad una nota di accompagnamento – al responsabile amministrativo della procedura per i conseguenti adempimenti all'indirizzo: sdocenti@uniroma1.it.

I verbali e la relazione finale riassuntiva (con i relativi allegati) saranno resi pubblici per via telematica sul sito dell'Ateneo.

La Commissione termina i lavori alle ore 20:00 del giorno 17 gennaio 2026.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Alessandra Oppio	Presidente
Prof. Ezio Micelli	Membro
Prof. Ivan Blečić	Segretario

ALLEGATO 1 ALLA RELAZIONE FINALE

A. Candidata ID Domanda 2386674

La Commissione dà atto che tra le quindici pubblicazioni presentate dalla candidata non risultano lavori in collaborazione tra la candidata e i membri della Commissione.

Profilo curriculare

ID Domanda 2386674 è Professoressa Associata dal 2019 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell’Università degli Studi di Roma “La Sapienza”, afferente al settore scientifico-disciplinare CEAR-03/C - Estimo e Valutazione.

Consegue nel 1995 il Dottorato di Ricerca in “Documentazione, catalogazione, analisi e riuso dei beni culturali”. Presso Sapienza Università di Roma ha svolto un percorso accademico continuativo nel settore dell’Estimo e della Valutazione: dopo attività di ricerca e supporto tecnico-scientifico e formativo già nei primi anni 2000, è stata Ricercatrice a tempo indeterminato dal 2006 al 2019, per poi assumere il ruolo di Professoressa Associata dal 2019.

Dal 2020 è in possesso di Abilitazione Scientifica Nazionale al ruolo di Professore di I fascia nel settore concorsuale 08/A3 “Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione”.

L’attività scientifica della ID Domanda 2386674 riguarda alcuni filoni di ricerca su metodi e strumenti dell’estimo e della valutazione con un’impronta orientata alla sostenibilità e alla costruzione di quadri valutativi per politiche, programmi e progetti urbani. Nelle pubblicazioni selezionate emerge in modo distintivo il lavoro su sistemi di indicatori e metriche di sostenibilità, inclusi contributi di sintesi finalizzati a definire set minimi e robusti per le valutazioni urbane, nonché l’approfondimento dei criteri e della loro traduzione in pratiche valutative comparabili a scala europea. Un secondo asse caratterizzante riguarda l’evoluzione degli strumenti di supporto alle decisioni: analisi delle convergenze/divergenze tra intelligenza artificiale e approcci multicriteriali, e impiego di metodi di analisi a molti criteri per decisioni complesse. Completano il quadro applicazioni su dinamiche di mercato e strategie di pianificazione (attributi nella formazione dei prezzi immobiliari, forme di offerta abitativa come la nuda proprietà), sulla negoziazione pubblico-privata degli incrementi di valore fondiario/immobiliare e su ambiti specifici di valutazione della sostenibilità.

È stata responsabile scientifica di diversi progetti di ricerca di Ateneo, come anche in collaborazione con altri enti. È responsabile scientifica del Laboratorio di ricerca di Estimo e valutazione dei progetti (EVALPRO) del Dipartimento. Partecipa attivamente a gruppi di ricerca, anche in collaborazione con altre università ed enti.

La produzione scientifica risulta ampia e con impatto bibliometrico consolidato: alla data di presentazione della domanda, ID Domanda 2386674 riportava 100 prodotti, di cui 71 indicizzati su Scopus, con complessive 784 citazioni e il valore di h-index pari a 18.

ID Domanda 2386674 svolge attività didattica continuativa e pienamente coerente con il settore scientifico-disciplinare di Estimo e Valutazione, con titolarità di insegnamenti in corsi di laurea e laurea magistrale. Negli a.a. più recenti è titolare di “Metodi e Tecniche di Valutazione Economica” (8 CFU) nel Corso di Laurea magistrale quinquennale a ciclo unico in Architettura e di “Estimo e aspetti tecnico-economici nella gestione del cantiere” (6 CFU) nel CdL in Gestione del Processo Edilizio – Project Management; ha inoltre svolto moduli e docenze in corsi e laboratori affini, anche in contesti inter-ateneo. L’attività didattica include contributi in percorsi post-laurea di master e di dottorato. È stata relatrice/co-relatrice di 45 tesi di laurea e tutor/co-tutor di 10 tesi di dottorato di ricerca.

In ambito istituzionale e di servizio alla comunità scientifica, è attiva in ruoli editoriali come membro di diversi comitati editoriali e scientifici di riviste, tra cui Comitato Scientifico Editoriale della rivista *Valori e Valutazioni*; è inoltre stata *guest editor* e *topic editor* di diversi numeri speciali di riviste.

È ammessa tra gli esperti/revisori e selezionata per attività di revisione esterna nelle attività connesse alla VQR 2020–2024.

È socia della Società Italiana di Estimo e Valutazione (SIEV) e partecipa alle attività della comunità scientifica di riferimento, contribuendo anche a iniziative e reti disciplinari nazionali.

Breve valutazione collegiale del profilo curriculare

La Commissione, esaminato il profilo curriculare ID Domanda 2386674, rileva un percorso accademico pienamente coerente con il settore scientifico-disciplinare CEAR-03/C – Estimo e Valutazione, caratterizzato da continuità temporale, progressione di carriera e consolidata esperienza scientifica. La candidata presenta un profilo di ricerca ampio e articolato, con linee di indagine riconoscibili e metodologicamente solide, orientate allo sviluppo di metodi e strumenti di estimo e valutazione con una marcata impronta verso la sostenibilità e la costruzione di quadri valutativi integrati per politiche, programmi e progetti urbani. In particolare, la Commissione evidenzia la capacità della candidata di sviluppare e applicare contributi su sistemi di indicatori e metriche di sostenibilità. Ulteriori elementi qualificanti riguardano l'attenzione all'evoluzione degli strumenti di supporto alle decisioni, con contributi sul rapporto fra intelligenza artificiale e approcci multicriteriali e sull'impiego di metodi di analisi a molti criteri per decisioni complesse.

La Commissione rileva inoltre una produzione scientifica ampia e con impatto bibliometrico consolidato, come attestato dagli indicatori presentati.

La Commissione constata capacità di coordinamento di attività di ricerca formalizzate documentata dalla responsabilità scientifica di diversi progetti di Ateneo e dalla responsabilità del Laboratorio EVALPRO; tuttavia, in relazione agli standard richiesti per la posizione di professore ordinario, si rileva l'assenza di evidenza di ruoli di responsabilità scientifica in progetti di ricerca di rilievo nazionale e internazionale.

Sul piano didattico, la Commissione rileva un'attività continuativa, diversificata e pienamente coerente con il SSD, con titolarità di insegnamenti in corsi di laurea e laurea magistrale, nonché contributi in percorsi post-laurea di master e dottorato, accompagnati da significativa esperienza di supervisione di tesi. In ambito istituzionale e di servizio alla comunità scientifica, risultano rilevanti la partecipazione a comitati editoriali e scientifici, l'attività di *guest/topic editor* e il coinvolgimento nelle attività di revisione esterna connesse alla VQR 2020–2024.

Nel complesso, la Commissione valuta il profilo curriculare ID Domanda 2386674 come di elevato livello, coerente con il settore e con gli standard attesi per un professore ordinario per ampiezza e continuità della produzione scientifica, articolazione delle linee di ricerca, consolidata esperienza didattica e significativa attività di servizio scientifico-istituzionale.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

La Commissione valuta l'attività di ricerca ID Domanda 2386674 complessivamente di elevato livello, per continuità temporale, ampiezza della produzione e consolidamento di filoni tematici riconoscibili nell'ambito dell'Estimo e della Valutazione. La produzione scientifica evidenzia una marcata impronta orientata alla sostenibilità e allo sviluppo di quadri valutativi integrati per politiche, programmi e progetti urbani, con attenzione ai profili economico-finanziari e ambientali e alla valutazione delle performance degli

interventi. La Commissione rileva inoltre la capacità della candidata di coniugare approcci estimativi ed economico-finanziari con strumenti multicriteriali e con sistemi di indicatori, configurando contributi utili al supporto alle decisioni e alla gestione di interventi complessi.

Tra gli elementi qualificanti, la Commissione segnala il lavoro su sistemi di indicatori e metriche di sostenibilità, includendo contributi di sintesi finalizzati alla definizione di set robusti per le valutazioni urbane, nonché l'approfondimento dei criteri e della loro traduzione in pratiche valutative comparabili. Ulteriori aspetti caratterizzanti riguardano l'attenzione all'evoluzione degli strumenti decisionali, con contributi sul rapporto fra intelligenza artificiale e approcci multicriteriali e sull'impiego di metodi di analisi a molti criteri per decisioni complesse, nonché applicazioni su dinamiche di mercato e negoziazione pubblico-privata.

In relazione alla posizione di professore ordinario, la Commissione rileva una produzione ampia e con impatto bibliometrico consolidato, nonché una capacità documentata di coordinamento di attività di ricerca in ambito di Ateneo e di strutture dipartimentali, anche attraverso la responsabilità scientifica del Laboratorio EVALPRO. Si osserva tuttavia che non emergono, dalla documentazione presentata, ruoli di responsabilità scientifiche di progetti competitivi di rilievo nazionale e internazionale, pur a fronte di una partecipazione attiva a gruppi di ricerca e iniziative formalizzate.

Discussione collegiale su profilo e produzione scientifica

Nel corso della discussione collegiale, la Commissione ha esaminato il profilo scientifico ID Domanda 2386674 e la relativa produzione, rilevando una complessiva coerenza tra percorso accademico, linee di ricerca sviluppate e attività didattica nel SSD CEAR-03/C. La Commissione concorda nel riconoscere alla candidata una produzione ampia e continuativa, con contributi che mostrano un chiaro orientamento alla costruzione di quadri valutativi per politiche e programmi urbani e una riconoscibile caratterizzazione sui temi della sostenibilità, dell'integrazione tra dimensione economico-finanziaria e ambientale e dell'uso di criteri e indicatori per il supporto alle decisioni.

La Commissione rileva come particolarmente rilevanti, nella produzione della candidata, i lavori che sistematizzano e rendono operativi i sistemi di indicatori e le metriche di sostenibilità. La Commissione evidenzia inoltre i contributi dedicati all'evoluzione degli strumenti di supporto alle decisioni e le applicazioni su dinamiche di mercato e su processi di negoziazione pubblico-privata del valore, che nel complesso delineano un profilo scientifico maturo, capace di coniugare rigore metodologico e ricadute applicative.

Nel complesso, la Commissione ritiene che ID Domanda 2386674 presenti una produzione scientifica pienamente pertinente al settore e complessivamente di livello elevato. Ai fini della procedura per professore ordinario, la Commissione evidenzia come elemento di attenzione l'assenza di responsabilità scientifiche in progetti competitivi nazionali e internazionali, a fronte di una documentata capacità di coordinamento e di servizio scientifico-istituzionale in ambito dipartimentale e di Ateneo.

B. Candidato Francesco Tajani

La Commissione dà atto che tra le quindici pubblicazioni presentate dal candidato non risultano lavori in collaborazione tra il candidato e i membri della Commissione.

Profilo curriculare

Francesco Tajani è Professore Associato dal 2022 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell’Università degli Studi di Roma “La Sapienza”, afferente al settore scientifico-disciplinare CEAR-03/C - Estimo e Valutazione.

Nel 2008 consegne il Dottorato di Ricerca in "Valutazione Economica dei Progetti (Estimo)" presso l’Università "Mediterranea" di Reggio Calabria. Ha svolto attività di assegnista di ricerca tra il 2010 e il 2018, presso l’Università degli Studi di Salerno e il Politecnico di Bari, su temi riconducibili alla valutazione economica dei progetti, alla fattibilità e agli strumenti di supporto alle decisioni in ambito urbano e immobiliare. È stato Ricercatore a tempo determinato di tipo b dal 2019 al 2022 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell’Università degli Studi di Roma “La Sapienza”.

Dal 2020 è in possesso di Abilitazione Scientifica Nazionale al ruolo di Professore di I fascia nel settore concorsuale 08/A3 “Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione”.

L’attività scientifica del prof. Tajani riguarda alcuni filoni di ricerca, relativi a modelli e metodi dell'estimo e della valutazione economica orientati al supporto alle decisioni in ambito urbano e immobiliare, con particolare attenzione a fattibilità finanziaria, gestione del rischio e processi di rigenerazione.

Nelle pubblicazioni selezionate si evidenzia un filone metodologico dedicato a strumenti quantitativi e operativi per la valutazione e il controllo del rischio nei processi di trasformazione e riqualificazione, nonché allo sviluppo di modelli per la valutazione di politiche e scenari di decarbonizzazione del costruito, combinando in diverse ricerche approcci di stima e valutazione economico-finanziaria con metodi e approcci valutativi a molti criteri. Un ulteriore elemento qualificante è l’elaborazione di approcci avanzati per la stima immobiliare, con tecniche per valutazioni automatizzate e procedure di *mass appraisal*, oltre a contributi su tematiche specialistiche come valore di liquidazione in ambito giudiziario e valore di credito ipotecario per finalità creditizie. Completa il quadro l’applicazione di modelli valutativi a casi di partenariato pubblico-privato per la rigenerazione di aree dismesse, nonché a valutazioni di sostenibilità/fattibilità energetica su scala urbana.

È responsabile scientifico dell’unità locale del progetto PRIN dal titolo “INSPIRE - Improving Nature-Smart Policies through Innovative Resilient Evaluations” (Bando PRIN 2022 -Settore SH7), ed è stato co-responsabile scientifico (2024-25) del contratto di ricerca ANCE Lazio e Centro Interdipartimentale di Ricerca Territorio Edilizia Restauro Ambiente di Sapienza Università di Roma per la definizione di modelli di valutazione dei costi di costruzione per immobili residenziali nel Lazio. Partecipa attivamente a gruppi di ricerca, anche in collaborazione con altre università ed enti.

La produzione scientifica risulta molto ampia e con notevole impatto bibliometrico: alla data di presentazione della domanda, il prof. Tajani riportava 208 pubblicazioni indicizzate su Scopus, con complessive 1.975 citazioni e il valore dell'h-index pari a 28.

Svolge attività didattica continuativa e pienamente coerente con il settore scientifico-disciplinare di Estimo e Valutazione, con titolarità di insegnamenti e laboratori in corsi di laurea e laurea magistrale. Negli a.a. più recenti è titolare di “Metodi e Tecniche di Valutazione Immobiliare” (6 CFU) e del relativo laboratorio nel CdL in Professioni Tecniche per l’Edilizia e il Territorio (Facoltà di Ingegneria Civile e Industriale), di “Economic Evaluation of Projects” (6 CFU) nel CdL in Architettura (Restauro) e di “Metodi e Tecniche di Valutazione per

la Gestione del Progetto” (6 CFU) nel CdL in Gestione del Progetto e della Costruzione dei Sistemi Edili (Facoltà di Architettura). L’attività didattica include contributi in percorsi post-laurea di master e dottorato. È stato relatore/co-relatore di 37 tesi di laurea e tutor/co-tutor di 9 tesi di dottorato di ricerca.

In ambito istituzionale e di servizio alla comunità scientifica, è attivo in ruoli editoriali come membro di diversi comitati editoriali e scientifici di riviste, tra cui *Valori e Valutazioni*, *Discover Cities* (edita da Springer Nature); *Sustainability, Real Estate* (edite da MDPI); *Cogent Economics & Finance* (Taylor & Francis Group); è inoltre stato *guest editor* e *topic editor* di diversi numeri speciali di riviste. Ha ricoperto incarichi in commissioni e procedure di Ateneo e partecipa a comitati e svolge ruoli organizzativi di convegni; svolge inoltre intensa attività di *peer-review* per riviste internazionali.

È socio della Società Italiana di Estimo e Valutazione (SIEV) e partecipa regolarmente ai comitati scientifici di conferenze internazionali di riferimento.

Dal 2024 è componente del Gruppo di Esperti di Valutazione (GEV) dell’Area “Architettura” per lo svolgimento delle attività di valutazione nell’ambito dell’esercizio VQR 2020–2024.

Breve valutazione collegiale del profilo curriculare

La Commissione, esaminato il profilo curriculare del prof. Francesco Tajani, rileva un percorso accademico pienamente coerente con il settore scientifico-disciplinare CEAR-03/C – Estimo e Valutazione, caratterizzato da continuità temporale, progressione di carriera e consolidata maturità scientifica. Il candidato presenta un profilo di ricerca ampio e strutturato, con linee di indagine riconoscibili e metodologicamente solide, orientate allo sviluppo di modelli e strumenti di valutazione economica a supporto dei processi decisionali in ambito urbano e immobiliare. In particolare, la Commissione evidenzia l’attenzione del candidato a tematiche di attualità e rilevanza scientifica e applicativa, con contributi che integrano approcci economico-finanziari, strumenti multicriteriali e tecniche di stima avanzate, includendo anche applicazioni di *automated valuation* e *mass appraisal*.

La Commissione rileva inoltre una produzione scientifica molto ampia e con significativo impatto bibliometrico, come attestato dagli indicatori presentati. La Commissione constata una buona capacità di partecipazione ad attività di ricerca formalizzate, mentre rileva minori occasioni di responsabilità scientifica documentata di progetti di ricerca di rilievo nazionale e internazionale, con una sola responsabilità scientifica di unità locale in un progetto PRIN.

Nel complesso, l’insieme degli elementi testimonia una riconoscibile collocazione del candidato nella comunità scientifica di riferimento e una buona capacità di partecipazione nelle iniziative di ricerca.

Sul piano didattico, la Commissione rileva un’attività continuativa, diversificata e coerente con il SSD, con titolarità di insegnamenti e laboratori su corsi di laurea e laurea magistrale, nonché contributi in percorsi post-laurea e di dottorato, accompagnati da una significativa esperienza di supervisione di tesi. In ambito istituzionale e di servizio alla comunità scientifica, risultano rilevanti la partecipazione a comitati editoriali e scientifici di riviste internazionali, l’attività di guest/topic editor e una intensa attività di peer-review; assume inoltre rilievo la partecipazione al GEV ANVUR per l’esercizio VQR 2020–2024.

Nel complesso, la Commissione valuta il profilo curriculare del prof. Tajani come di elevato livello, coerente con il settore e con gli standard attesi per un professore ordinario, per ampiezza e continuità della produzione scientifica, articolazione delle linee di ricerca, consolidata esperienza didattica e rilevante attività di servizio scientifico-istituzionale.

Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

La Commissione valuta l'attività di ricerca del prof. Francesco Tajani complessivamente di elevato livello, per ampiezza, continuità temporale e capacità di consolidare filoni tematici riconoscibili nell'ambito dell'Estimo e della Valutazione. La produzione scientifica evidenzia una significativa maturità metodologica, con contributi centrati sul supporto alle decisioni in ambito urbano e immobiliare e una marcata attenzione a temi di rilevanza attuale e applicativa (rigenerazione urbana, decarbonizzazione del costruito, gestione del rischio, partenariati pubblico-privati). La Commissione rileva inoltre la capacità del candidato di integrare approcci economico-finanziari e strumenti di valutazione multicriteriale, sviluppando in più lavori metodi quantitativi e operativi per l'analisi del rischio e per l'impostazione di modelli valutativi utili alla programmazione e attuazione di interventi.

Tra gli elementi qualificanti, la Commissione segnala l'apporto del candidato allo sviluppo di tecniche avanzate di stima immobiliare, con applicazioni di *automated valuation* e *mass appraisal* e con contributi su temi specialistici di rilievo. Nel complesso, l'impianto scientifico risulta coerente, con buona capacità di presidio delle dimensioni sia teorico-metodologiche sia applicative della disciplina.

In relazione alla posizione di professore ordinario, la Commissione rileva una forte consistenza quantitativa e un impatto bibliometrico molto significativo della produzione scientifica, nonché una partecipazione attiva a gruppi di ricerca e a iniziative formalizzate. Si osserva una documentazione più contenuta sul fronte delle responsabilità scientifiche in progetti di ricerca di rilievo nazionale e internazionale, con una responsabilità di unità locale in un progetto PRIN e il coinvolgimento in contratti di ricerca con soggetti esterni.

Discussione collegiale su profilo e produzione scientifica

Nel corso della discussione collegiale, la Commissione ha esaminato il profilo scientifico del prof. Francesco Tajani e la sua produzione, rilevando una complessiva coerenza tra percorso accademico, linee di ricerca sviluppate e attività didattica nel SSD CEAR-03/C. La Commissione concorda nel riconoscere al candidato una produzione ampia e continuativa, con contributi che mostrano un chiaro orientamento alla definizione di modelli valutativi per il supporto alle decisioni e un posizionamento tematico riconoscibile su rigenerazione, sostenibilità e valutazioni del rischio, con applicazioni a scale e contesti diversi.

La Commissione evidenzia come particolarmente rilevanti, nella produzione del candidato, i lavori che introducono e affinano strumenti quantitativi per la valutazione e per la stima immobiliare, inclusi approcci automatizzati e procedure di stima massiva, nonché i contributi su scenari di decarbonizzazione e su modelli valutativi in contesti di partenariato. Tali elementi delineano un profilo scientifico maturo, capace di combinare rigore metodologico e ricadute applicative.

Nel complesso, la Commissione ritiene che il prof. Tajani presenti una produzione scientifica pienamente pertinente al settore e complessivamente di livello elevato. Ai fini della procedura per professore ordinario, la Commissione evidenzia come elemento di attenzione una contenuta assunzione di ruoli di responsabilità scientifiche su progetti competitivi nazionali e internazionali, a fronte di una comunque documentata partecipazione a gruppi di ricerca e di servizio alla comunità scientifica.

C. Valutazione comparativa e i suoi esiti

La valutazione comparativa tra il candidato e la candidata si articola per *criteri comparativi* stabiliti dal bando e determinati nel Verbale 1 della Commissione.

In particolare, la Commissione effettua la valutazione comparativa tra la candidata e il candidato con riferimento ai seguenti ambiti:

1. Attività scientifica e di divulgazione (massimo 35 punti)
 - 1.1. Pubblicazioni
 - 1.2. Curriculum scientifico
 - 1.3. Attività di terza missione
2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca (massimo 20 punti)
3. Reputazione nazionale e internazionale (massimo 15 punti)
4. Attività didattica (massimo 20 punti)
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (massimo 10 punti)

Per ciascuno di tali ambiti e sotto-ambiti, di seguito si riportano le valutazioni comparative.

1. Attività scientifica e di divulgazione

1.1. Pubblicazioni (massimo 15 punti)

La valutazione tiene in considerazione, in ossequio al bando e ai criteri di valutazione fissati dalla stessa Commissione, tre aspetti:

- a) la coerenza con le tematiche del settore concorsuale (coerenza piena, parziale e assente);
- b) la determinazione analitica dell'apporto del candidato (pubblicazione fino a tre autori, oltre tre autori e fino a cinque, oltre cinque autori);
- c) la rilevanza scientifica della collocazione editoriale della rivista; in particolare, il posizionamento della rivista è distinto in: riviste dall'eccellente posizionamento (Q1 e SJR > 1), riviste di ottimo posizionamento (Q1), riviste di buon posizionamento (Q2), riviste di adeguato posizionamento (Q3). Il quartile di riferimento è quello relativo all'anno della pubblicazione del contributo scientifico preso in esame.

Valutazione in merito alla ID Domanda 2386674 (la numerazione segue l'ordine di presentazione delle pubblicazioni della candidata):

1. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).
2. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 e dal valore di SJR superiore a 1 (fonte SCImago).

3. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).
4. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 /fonte SCImago).
5. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q2 (fonte SCImago).
6. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di cinque autori (e più precisamente è la seconda autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).
7. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper con specifica attribuzione di tutti i compiti dalla concettualizzazione alla revisione). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago)
8. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è la terza autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).
9. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).
10. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di due autrici (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q2 (fonte SCImago).
11. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è la seconda autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q2 (fonte SCImago).
12. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q2 (fonte SCImago).
13. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q2 (fonte SCImago).
14. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).
15. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. La candidata è parte di un gruppo di due autori (e più precisamente è la prima autrice indicata nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).

Alla luce di tali evidenze, per il sotto-ambito 1.1. Pubblicazioni, il punteggio complessivamente attribuito alla ID Domanda 2386674 ammonta a 13,5 punti.

Valutazione in merito al candidato Francesco Tajani (la numerazione segue l'ordine di presentazione delle pubblicazioni del candidato):

1. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di cinque autori (e più precisamente è il terzo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 e dal valore di SJR superiore a 1 (fonte SCImago).
2. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è il secondo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 e dal valore di SJR superiore a 1 (fonte SCImago).
3. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è il primo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 e dal valore di SJR superiore a 1 (fonte SCImago).
4. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è il secondo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).
5. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è il primo autore indicato nel paper, con attribuzione paritetica del lavoro tra gli autori). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).
6. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è il primo autore indicato nel paper, con attribuzione paritetica del lavoro tra gli autori). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).
7. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di due autori (e più precisamente è il secondo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 e dal valore di SJR superiore a 1 (fonte SCImago).
8. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è il primo autore indicato nel paper, con attribuzione paritetica del lavoro tra gli autori). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q2 (fonte SCImago).
9. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di quattro autori (e più precisamente è il primo autore indicato nel paper, con attribuzione paritetica del lavoro tra gli autori). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 (fonte SCImago).
10. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è il primo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q2 (fonte SCImago).
11. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è il secondo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q3 (fonte SCImago).
12. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di due autori (e più precisamente è il secondo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 e dal valore di SJR superiore a 1 (fonte SCImago).
13. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di due autori (e più precisamente è il primo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q2 (fonte SCImago).
14. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di due autori (e più precisamente è il primo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q2 (fonte SCImago).
15. Il saggio risulta essere pienamente coerente con il profilo della disciplina estimativa e valutativa. Il candidato è parte di un gruppo di tre autori (e più precisamente è il secondo autore indicato nel paper). La pubblicazione ha luogo in una rivista Q1 e dal valore di SJR superiore a 1 (fonte SCImago).

Alla luce di tali evidenze, per il sotto-ambito 1.1. Pubblicazioni, il punteggio complessivamente attribuito al candidato Francesco Tajani, con gli opportuni arrotondamenti, ammonta a 14 punti.

1.2 Curriculum scientifico (massimo 15 punti)

Nella valutazione comparativa del sotto-ambito Curriculum scientifico della candidata e del candidato, in coerenza con i criteri stabiliti, la Commissione prende in considerazione attività riguardanti le ricerche applicative e sperimentali con contenuti scientifico-disciplinari finalizzati all'economia, all'estimo, alla valutazione economica dei progetti, agli approfondimenti della natura economica dei problemi architettonici e ambientali caratterizzati da originalità e contenuti innovativi riconosciuti dalla comunità scientifica di riferimento.

1.2.1 Complessiva produzione scientifica

In relazione al curriculum scientifico, per quanto riguarda l'impatto della *complessiva produzione scientifica*, la Commissione assegna un punteggio massimo di 8 punti (su 15 complessivi previsti per il curriculum scientifico). A tal fine, la Commissione ha effettuato la valutazione comparativa basata sul rapporto tra i valori di h-index dei candidati, considerato tale indicatore rappresentativo dell'impatto aggregato della produzione scientifica.

Il candidato Francesco Tajani presenta nella domanda il valore di h-index pari a 28 (riferito a 208 pubblicazioni indicizzate su Scopus, con 1.975 citazioni complessive).

ID Domanda 2386674 presenta il valore di h-index pari a 18 (riferito a 71 pubblicazioni indicizzate su Scopus, con 784 citazioni complessive).

Alla luce di tali evidenze e considerato che la produzione scientifica del candidato Francesco Tajani risulta di considerevole rilievo nel contesto disciplinare sotto il profilo della quantità delle pubblicazioni e del loro impatto, al medesimo candidato viene attribuito il punteggio pari a **8 punti**.

In applicazione del criterio per la valutazione comparativa alla ID Domanda 2386674, con l'opportuno arrotondamento, viene attribuito il punteggio pari a **5 punti**.

1.2.2. Originalità e contenuti innovativi della produzione scientifica

In relazione al curriculum scientifico, per quanto riguarda l'*originalità e contenuti innovativi* della produzione scientifica, la Commissione esamina le 15 pubblicazioni presentate, considerate rappresentative dei più significativi contributi scientifici dei candidati, assegnando un punteggio complessivo massimo di 7 punti (su 15 complessivi previsti per il curriculum scientifico). A tal fine, la Commissione basa il suo giudizio sulla valutazione di ciascuna delle 15 pubblicazioni, attribuendo a ognuna un giudizio valutativo di originalità e innovatività secondo la seguente scala: scarsa, discreta, buona, ottima o eccellente. Il punteggio del giudizio complessivo è di seguito determinato come media delle valutazioni attribuite alle singole pubblicazioni e poi riportato su un massimo di 7 punti.

In merito all'originalità e ai contenuti innovativi delle pubblicazioni presentate dalla ID Domanda 2386674, delle quindici pubblicazioni presentate, la candidata presenta una pubblicazione valutata eccellente (pubblicazione n. 13), tre valutate ottime (n. 6, 10 e 14), e undici valutate buone (n. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12 e 15).

Alla luce di tali valutazioni, con l'opportuno arrotondamento, il punteggio attribuito alla ID Domanda 2386674 ammonta a **4,5 punti**.

In merito all'originalità e ai contenuti innovativi delle pubblicazioni presentate dal candidato Francesco Tajani, delle quindici pubblicazioni presentate, il candidato presenta quattro pubblicazioni valutate dalla Commissione eccellenti (pubblicazioni n. 7, 9, 10 e 11), quattro valutate ottime (n. 4, 5, 6 e 14), e sette valutate buone (n. 1, 2, 3, 8, 12, 13 e 15).

Alla luce di tali valutazioni, con l'opportuno arrotondamento, il punteggio attribuito al candidato Francesco Tajani ammonta a **5,5 punti**.

* * *

Pertanto, in relazione al sotto-ambito 1.2. Curriculum scientifico, la Commissione complessivamente attribuisce alla ID Domanda 2386674 9,5 punti, mentre attribuisce al candidato Francesco Tajani complessivamente 13,5 punti.

1.3 Attività di terza missione (massimo 5 punti)

Per quanto riguarda il sotto-ambito di attività di terza missione, ID Domanda 2386674 riporta attività nel periodo dal 2014 al 2025, con una maggior intensità negli ultimi tre anni. In tale ambito, la candidata ha svolto attività di divulgazione scientifica, orientamento e un'attività di ricerca ad impatto sociale, in qualità di componente di un gruppo più ampio.

Il punteggio assegnato alla ID Domanda 2386674 è, pertanto, pari a **2 punti**.

Il candidato Francesco Tajani riporta attività nel periodo dal 2009 al 2025, nel quale ha svolto con continuità attività di divulgazione scientifica prevalentemente in contesti di natura professionale.

In ragione del numero e della continuità delle attività svolte, il punteggio assegnato al candidato Francesco Tajani è pari a **3 punti**.

* * *

Considerate complessivamente le valutazioni dei sotto-ambiti relativi all'ambito 1. Curriculum Scientifico, alla ID Domanda 2386674 sono attribuiti complessivamente 25 punti, mentre al candidato Francesco Tajani sono attribuiti complessivamente 30,5 punti.

2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca (massimo 20 punti)

La valutazione dei candidati prende in esame i criteri pubblicati nel bando e riportati nel primo verbale con riferimento alla responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca:

- a) *responsabilità scientifica di progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;*
- b) *responsabilità scientifica di gruppi di ricerca e Assegni di Ricerca di cui il/la candidato/a sia stato Responsabile scientifico;*

- c) *responsabilità scientifica di progetti di ricerca che prevedano accordi di partnership con aziende, Enti pubblici o privati leader nei loro settori;*
- d) *partecipazione a gruppi di ricerca di cui ai punti a, b, e c.*

La Commissione procede innanzitutto all'esame il criterio a) *responsabilità di progetti di ricerca finanziati tramite bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari*, distinguendo tra bandi di livello nazionale e internazionale e bandi competitivi promossi in sede locale all'interno degli atenei presso cui i candidati hanno svolto attività di ricerca.

ID Domanda 2386674 sulla base del curriculum presentato, non risulta titolare di responsabilità di progetti di ricerca finanziati tramite bandi competitivi di livello nazionale o internazionale, mentre evidenzia la responsabilità di diversi progetti di ricerca promossi in sede locale. Il candidato Francesco Tajani presenta invece la direzione di un'unità locale nell'ambito di un progetto PRIN di rilevanza nazionale.

Alla luce di tale comparazione, alla ID Domanda 2386674 è attribuito un punteggio pari a **1 punto**, mentre al candidato Francesco Tajani è attribuito un punteggio pari a **2 punti**.

La valutazione prosegue con la comparazione rispetto al criterio b) *responsabilità scientifica di gruppi di ricerca e Assegni di Ricerca di cui il/la candidato/a sia stato Responsabile scientifico.*

ID Domanda 2386674, sulla base del curriculum presentato, evidenzia un numero rilevante di ricerche di cui è stata responsabile e di assegni di ricerca coordinati. Il candidato Francesco Tajani riporta nel proprio curriculum un numero adeguato di ricerche di cui è stato responsabile e di assegni di ricerca coordinati.

Alla luce di tale comparazione, alla ID Domanda 2386674 è attribuito un punteggio pari a **4 punti**, mentre al candidato Francesco Tajani è attribuito un punteggio pari a **2 punti**.

La valutazione procede quindi con la comparazione rispetto al criterio c) *responsabilità scientifica di progetti di ricerca che prevedano accordi di partnership con aziende, Enti pubblici o privati leader nei loro settori.*

ID Domanda 2386674 evidenzia un numero congruo di ricerche promosse con tali categorie di soggetti. Il candidato Francesco Tajani evidenzia un numero adeguato di ricerche promosse con le medesime categorie di soggetti.

Alla luce di tale comparazione, alla ID Domanda 2386674 è attribuito un punteggio pari a **1,5 punti**, mentre al candidato Francesco Tajani è attribuito un punteggio pari a **2 punti**.

Infine, la Commissione procede con la valutazione con la comparazione rispetto al criterio d) della partecipazione dei candidati *in qualità di membri* di progetti di ricerca riferiti a bandi competitivi e non competitivi, il coordinamento di assegni di ricerca e la partecipazione a progetti che prevedano accordi di partnership con aziende, Enti pubblici o privati leader nei loro settori.

ID Domanda 2386674, sulla base del curriculum presentato, evidenzia un numero molto rilevante di partecipazioni alle tipologie di ricerca sopra elencate. Il candidato Francesco Tajani riporta nel proprio curriculum un numero parimenti molto rilevante di partecipazioni alle medesime tipologie di ricerca.

Alla luce di tale comparazione, alla ID Domanda 2386674 è attribuito un punteggio pari a **3 punti**; parimenti, al candidato Francesco Tajani è attribuito un punteggio pari a **3 punti**.

* * *

In conclusione, alla luce delle valutazioni riferite all'ambito generale 2. *Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca* e dei relativi sottocriteri fissati dal bando e riportati nel verbale n. 1, alla ID Domanda 2386674 è attribuito un punteggio complessivo pari a **9,5 punti**, mentre al candidato Francesco Tajani è attribuito un punteggio complessivo pari a **9 punti**.

3. Reputazione nazionale e internazionale (massimo 15 punti)

La valutazione dei candidati prende in esame i criteri pubblicati nel bando e riportati nel primo verbale con riferimento all'ambito di reputazione nazionale e internazionale, ed in particolare:

- a) *direzione di riviste, collane editoriali, encyclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;*
- b) *partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, encyclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;*
- c) *direzione di enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale;*
- d) *partecipazione a enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale;*
- e) *attribuzione ufficiale di incarichi di ricerca o di insegnamento, fellowship, posizioni di Visiting Scholar o Visiting Professor presso Atenei e Istituti di ricerca internazionali di alta qualificazione;*
- f) *incarichi negli Organi di Governo o nei Consigli di Indirizzo di Società scientifiche nazionali e internazionali;*
- g) *partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore;*
- h) *conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica o progettuale;*
- i) *partecipazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di oratore invitato o di membro del Comitato scientifico;*
- j) *cura e organizzazione di mostre, esposizioni, manufatti e prototipi.*

La Commissione procede dunque alla valutazione degli specifici criteri individuati in tale ambito della valutazione comparativa.

Per quanto attiene al criterio a) *direzione di riviste, collane editoriali, encyclopedie e trattati di riconosciuto prestigio*, ID Domanda 2386674 non presenta alcuna direzione di rivista o di altre tipologie di pubblicazioni indicate nel bando; parimenti, il candidato Francesco Tajani non riporta alcuna direzione di rivista o di altre tipologie di pubblicazioni previste dal bando.

Alla luce di tale comparazione, a entrambi i candidati sono **attribuiti zero punti** in relazione a tale criterio.

Per quanto attiene al criterio b) *partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, encyclopedie e trattati di riconosciuto prestigio*, ID Domanda 2386674 presenta un numero adeguato di partecipazioni, articolate tra attività di partecipazione a comitati editoriali e attività di *guest/topic editor*; mentre, il candidato Francesco Tajani evidenzia un numero maggiore di partecipazione a comitati editoriali di riviste, e una comparabile attività di *guest/topic editor*.

Alla luce di tale comparazione, alla ID Domanda 2386674 sono attribuiti **2 punti**, mentre al candidato Francesco Tajani sono attribuiti **3 punti**.

Per quanto attiene al criterio c) *direzione di enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale*, la ID Domanda 2386674 non presenta alcuna direzione di enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale; parimenti, il candidato Francesco Tajani non riporta alcuna direzione in tale ambito.

Alla luce di tale confronto, a entrambi i candidati **non è attribuito alcun punto** in relazione a questo criterio.

Per quanto attiene al criterio d) *partecipazione a enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale*, ID Domanda 2386674 presenta una partecipazione. Il candidato Francesco Tajani riporta due partecipazioni a enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale.

Alla luce di tale comparazione, alla ID Domanda 2386674 sono attribuiti **0,5 punti**, mentre al candidato Francesco Tajani è attribuito **1 punto**.

Per quanto attiene al criterio e) *attribuzione ufficiale di incarichi di ricerca o di insegnamento, fellowship, posizioni di Visiting Scholar o Visiting Professor presso Atenei e Istituti di ricerca internazionali di alta qualificazione*, ID Domanda 2386674 riporta alcune attività coerenti con tale criterio; il candidato Francesco Tajani evidenzia diverse attività di Visiting Professor.

Alla luce di tale confronto, a entrambi i candidati è attribuito **1 punto** in relazione a tale criterio.

Per quanto attiene al criterio f) *incarichi negli Organi di Governo o nei Consigli di Indirizzo di Società scientifiche nazionali e internazionali*, ID Domanda 2386674 non presenta alcun titolo in tale ambito; parimenti, il candidato Francesco Tajani non riporta alcun incarico.

Alla luce di tale comparazione, a entrambi i candidati sono **attribuiti zero punti**.

Per quanto attiene al criterio g) *partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore*, la ID Domanda 2386674 non presenta alcun titolo; parimenti, il candidato Francesco Tajani non riporta alcuna partecipazione ad accademie di prestigio.

Alla luce di tale comparazione, a entrambi i candidati sono **attribuiti zero punti**.

Il successivo criterio h) riguarda il *conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica o progettuale*. ID Domanda 2386674 presenta un congruo numero di premi e riconoscimenti; il candidato Francesco Tajani riporta un numero significativo di premi e riconoscimenti.

Alla luce di tale confronto, alla ID Domanda 2386674 è attribuito **0,5 punti**, mentre al candidato Francesco Tajani è attribuito **1 punto**.

Per quanto attiene al criterio i) concernente la *partecipazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di oratore invitato o di membro del Comitato scientifico*, ID Domanda 2386674 presenta un numero molto significativo di partecipazioni a congressi di livello nazionale e internazionale; parimenti, il candidato Francesco Tajani riporta un numero molto rilevante di analoghe partecipazioni.

Alla luce di tale confronto, a entrambi i candidati è attribuito **1 punto**.

Il successivo criterio j) riguarda la *cura e organizzazione di mostre, esposizioni, manufatti e prototipi*. ID Domanda 2386674 non presenta alcuna attività riconducibile a tale criterio; parimenti, il candidato Francesco Tajani non riporta alcuna attività in questo ambito.

Alla luce di tale confronto, a entrambi i candidati sono **attribuiti zero punti**.

* * *

Considerati complessivamente i criteri relativi all'ambito 3. Reputazione nazionale e internazionale, alla ID Domanda 2386674 sono attribuiti complessivamente 5 punti, mentre al candidato Francesco Tajani sono attribuiti complessivamente 7 punti.

4. Attività didattica (massimo 20 punti)

L'esame dell'ambito 4. *Attività didattica* ha preso in considerazione i seguenti criteri:

- a) *incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Laurea e di Laurea Magistrale;*
- b) *incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Dottorato di Ricerca;*
- c) *incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Master e in Corsi di Formazione;*
- d) *relatore di Tesi di Laurea e di Tesi di Laurea Magistrale, tutor di tesi di dottorato;*
- e) *ruolo di coordinamento o di tutor in workshop di livello nazionale o internazionale.*

La Commissione procede dunque alla valutazione degli specifici criteri individuati in tale ambito della valutazione comparativa.

Per quanto riguarda il criterio a) *incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Laurea e di Laurea Magistrale*, ID Domanda 2386674 ha svolto attività didattica, con continuità e in modo strettamente collegato con l'attività di ricerca, negli insegnamenti relativi all'area scientifico disciplinare dell'Estimo e della Valutazione (CEAR03-C), come professore associato (dall'A.A. 2019-2020), precedentemente come ricercatore strutturato a tempo indeterminato (dall'A.A. 2005-2006) e prima ancora con incarichi a contratto (dall'A.A. 1998-1999 all'A.A. 2004-2005) nell'ambito dei Corsi universitari attivati presso Facoltà di Architettura e la Facoltà di Architettura Valle Giulia dell'Università degli studi di Roma La Sapienza. Il candidato Francesco Tajani svolge attività didattica dal 2004. E' titolare di insegnamenti nel settore scientifico disciplinare dell'Estimo e della Valutazione (CEAR03-C) a partire dal 2014 presso il corso di Laurea in Architettura (A.A. 2015-2025), il Corso di Laurea in Professioni tecniche per l'edilizia ed il territorio

(A.A. 2022-2025), il Corso di Laurea in Gestione del progetto e della costruzione dei sistemi edili (A.A. 2018-2025) dell'Università degli studi di Roma La Sapienza, la Scuola di Specializzazione in "Beni Architettonici e del Paesaggio" del Politecnico di Bari (A.A. 2014-2018).

Alla luce di tale confronto a entrambi i candidati è attribuito un **punteggio pari a 10 punti**.

Relativamente al criterio b) *incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Dottorato di Ricerca*, ID Domanda 2386674, oltre alla didattica nei corsi di laurea triennale e magistrale (Diploma di laurea in edilizia; Corso di Laurea in Gestione del Processo Edilizio, Corso laurea magistrale a ciclo unico in Architettura, Corso di laurea in Scienza dell'architettura e della città, Corso di laurea magistrale in Architettura del paesaggio), dal 2014 al 2024 ha tenuto diversi seminari e lezioni per il Dottorato in Architettura e Costruzione (DRACO) presso l'Università degli Studi La Sapienza Università di Roma. Il candidato Francesco Tajani, oltre alla didattica nei corsi di laurea triennale, a ciclo unico e nella Scuola di Specializzazione, ha tenuto con continuità dal 2015 a oggi lezioni nell'ambito dei seminari del in Architettura e Costruzione (DRACO) dell'Università degli studi di Roma La Sapienza.

Alla luce di tale confronto a entrambi i candidati è attribuito un **punteggio pari a 5 punti**.

Rispetto al criterio c) *incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Master e in Corsi di Formazione*, ID Domanda 2386674 dal 1990 ha svolto attività didattica nell'ambito di Master e Corsi di formazione attivati presso altre Università. È inoltre componente del Consiglio didattico-scientifico di alcuni Master. Il candidato Francesco Tajani ha tenuto una lezione nel 2023 e nel 2024 nel Master universitario di Secondo livello in "Ospedali e Strutture Sociosanitarie. Progettazione. Costruzione e Gestione" presso l'Università degli studi di Roma La Sapienza. È altresì componente del Consiglio Didattico Scientifico di questo Master, erogato dal Dipartimento di Architettura e Progetto, Università degli Studi La Sapienza di Roma.

Alla luce di tale confronto alla ID Domanda 2386674 è attribuito un **punteggio pari a 2 punti**, mentre al candidato Francesco Tajani un **punteggio pari a 1 punto**.

Relativamente al criterio d) *relatore di Tesi di Laurea e di Tesi di Laurea Magistrale, tutor di tesi di dottorato*, entrambi i candidati hanno ricoperto il ruolo di relatore e correlatore di numerose tesi di laurea, di tutor e co-tutor in tesi di dottorato.

Alla luce di tale confronto a entrambi i candidati è attribuito un **punteggio pari a 2 punti**.

Rispetto al criterio e) *ruolo di coordinamento o di tutor in workshop di livello nazionale o internazionale*, I D D o m a n d a 2 3 8 6 6 7 4 ha partecipato e co-coordinato l'organizzazione di Workshop prevalentemente a livello nazionale nell'ambito del Dottorato DRACO. Per quanto riguarda il candidato Francesco Tajani, dalla domanda non si evince che il candidato abbia svolto il ruolo di coordinamento o di tutor di workshop a livello nazionale e internazionale, bensì che abbia partecipato a tali iniziative in ambito locale, peraltro in parte già considerate quali attività di terza missione.

Alla luce di tale confronto alla ID Domanda 2386674 è attribuito un **punteggio pari a 1 punto**, mentre al candidato Francesco Tajani un **punteggio pari a zero punti**.

* * *

Considerati complessivamente i cinque criteri relativi all'ambito 4. Attività didattica, il punteggio assegnato alla ID Domanda 2386674 è pari a 20 punti, mentre il punteggio assegnato al candidato Francesco Tajani è pari a 18 punti.

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (massimo 10 punti)

La valutazione dell'ambito *Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche* ha preso in considerazione i seguenti criteri:

- a) *incarichi istituzionali in Organi di Governo di Atenei italiani o stranieri;*
- b) *incarichi istituzionali in strutture didattiche e di ricerca e altre attività di servizio presso Atenei italiani o stranieri;*
- c) *incarichi gestionali svolti in Atenei nell'ambito dei compiti istituzionali;*
- d) *incarichi negli organi di Governo o nei Consigli di Indirizzo di Enti pubblici o privati con finalità scientifiche.*

La Commissione procede dunque alla valutazione degli specifici criteri individuati in tale ambito della valutazione comparativa.

Relativamente al criterio a) *incarichi istituzionali in Organi di Governo di Atenei italiani o stranieri*, nessuno dei due candidati ricopre incarichi istituzionali in Organi di Governo di Atenei italiani o stranieri.

Il punteggio assegnato a entrambi è pertanto pari a **0 punti**.

In merito al criterio b) *incarichi istituzionali in strutture didattiche e di ricerca e altre attività di servizio presso Atenei italiani o stranieri*, ID Domanda 2386674 ha svolto numerosi incarichi istituzionali in strutture sia di didattica che di ricerca. In particolare, ha fatto parte: della Commissione paritetica docenti studenti (CPDS) della Facoltà di Architettura per i trienni 2024-2026, 2021-2023, 2018-2020, 2015-2017; della Giunta del Dipartimento di Architettura e Progetto (2013-2019); della Commissione didattica della Facoltà di Architettura (2013-2019) per il triennio 2021-2023 e nel 2012; della Commissione Programmazione – Risorse della Facoltà di Architettura Valle Giulia nel triennio 2007-2010. Ha fatto inoltre parte di numerose commissioni giudicatrici, con ruolo sia di membro sia di Presidente, relative al conferimento di assegni di ricerca, di commissioni nell'ambito di procedure selettive e valutative, di commissioni per l'affidamento di incarichi di insegnamento per docenza a contratto, di commissioni per l'ammissione di studenti a percorsi didattici speciali, di commissioni di Bandi ICE, nonché per l'abilitazione all'esercizio della professione. Ha altresì svolto incarichi istituzionali e di servizio in corsi di dottorato, come componente del collegio docenti (Vice-Coordinatore del dottorato DRACO dal 2025; membro del Collegio docenti del Dottorato DRACO dal 2015; membro del Collegio docenti del Dottorato di Architettura, Costruzioni e Società dal 2011, membro del Collegio docenti del Dottorato di Riqualificazione e Recupero Insediativo dal 2009), delle commissioni di ammissione, delle commissioni per l'esame finale, di revisore esterno di tesi di dottorato. Ha infine svolto incarichi istituzionali e di servizio, quali referente di Corsi di Laurea e di Laurea Magistrale, membro del Consiglio didattico-scientifico di Master e coordinatore di corso di Formazione.

Il candidato Francesco Tajani ha svolto numerosi incarichi istituzionali in strutture sia di didattica che di ricerca. Ha fatto inoltre parte di commissioni relative al conferimento di assegni di ricerca, di commissioni nell'ambito di procedure valutative, di commissioni per l'affidamento di incarichi di insegnamento per docenza a contratto, di commissioni per l'ammissione di studenti a percorsi didattici speciali, di commissioni di Bandi ICE. Ha altresì svolto incarichi istituzionali e di servizio in corsi di dottorato, come componente del

collegio docenti del dottorato DRACO dal 2020, delle commissioni di ammissione, delle commissioni per l'esame finale. È stato responsabile dell'Ufficio tirocini della Facoltà di Architettura e Responsabile del Rapporto di Riesame Ciclico 2023 per il CdS in "Architettura (Restauro)" dell'Università degli Studi La Sapienza di Roma. Ha infine svolto incarichi istituzionali e di servizio, quali referente della Commissione didattica e docente di riferimento di CdS.

Alla luce di tale confronto alla ID Domanda 2386674 è attribuito un **punteggio pari a 2 punti**, mentre al candidato Francesco Tajani un **punteggio pari a 1,5 punti**.

Rispetto al criterio c) *incarichi gestionali svolti in Atenei nell'ambito dei compiti istituzionali*, ID Domanda 2386674 ha svolto il ruolo di componente del Nucleo di valutazione regionale (Lazio) per l'esame dei progetti di edilizia sanitaria e del Nucleo di Valutazione e Verifica degli Investimenti Pubblici (NVVIP) del Ministero per i Beni e le Attività Culturali nell'area economica. Il candidato Francesco Tajani ha ricoperto il ruolo di Responsabile dell'Ufficio tirocini della Facoltà di Architettura, Università degli Studi La Sapienza di Roma ed è stato Responsabile Alta Qualità e della Scheda di Monitoraggio nella Commissione di Gestione dell'Assicurazione Qualità (CGAQ) per il CdS in "Architettura (Restauro)" del medesimo ateneo.

Alla luce di tale confronto alla ID Domanda 2386674 è attribuito un **punteggio pari a 2 punti**, mentre al candidato Francesco Tajani un **punteggio pari a 1,5 punti**.

Rispetto al criterio d) *incarichi negli organi di Governo o nei Consigli di Indirizzo di Enti pubblici o privati con finalità scientifiche*, ID Domanda 2386674 è Componente del CdA e del CoCoGe su invito in qualità di esperto degli aspetti estimativi e di gestione e valorizzazione dei patrimoni immobiliari di Sidief S.p.a. e ha svolto il ruolo di revisore esterno in numerosi esercizi della VQR e nell'ambito dell'Albo REPRISE. Il candidato Francesco Tajani è componente del Gruppo di Esperti di Valutazione (GEV) dell'Area Disciplinare "Architettura" per lo svolgimento delle attività di valutazione nell'ambito dell'esercizio VQR 2020-2024 ed è stato revisore esterno per la VQR 2015-2019.

Alla luce di tale confronto a entrambi i candidati è assegnato un **punteggio pari a 2 punti**.

* * *

Considerati complessivamente i quattro criteri relativi all'ambito Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche, il punteggio assegnato alla ID Domanda 2386674 è pari a 6 punti, mentre il punteggio assegnato al candidato Francesco Tajani è pari a 5 punti.

* * *

ESITI DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA

Alla luce delle valutazioni comparative, operate dalla Commissione per attribuzione di punteggi sugli ambiti e sotto-ambiti oggetto della valutazione stabiliti dal bando e determinati nel Verbale 1, la Commissione riferisce l'esito complessivo della valutazione comparativa.

ID Domanda 2386674 ha ottenuto complessivamente 65,5 punti.

Il candidato Francesco Tajani ha ottenuto complessivamente 69,5 punti.

Milano-Venezia-Cagliari, 17 gennaio 2026

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Alessandra Oppio Presidente

Prof. Ezio Micelli Membro

Prof. Ivan Blečić Segretario

Type text here