

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 14 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO. INDETTA CON D.R. N. 1071/2021 DEL 19/04/2021

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa, nominata con D.R. n. 2503 del 27/09/2021, è composta dai seguenti membri:

Prof. ORAZIO CARPENZANO Ordinario presso la Facoltà di Architettura SSD ICAR 14 dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza;

Prof. MICHELE BECCU Ordinario presso il Dipartimento di Architettura SSD ICAR 14 dell'Università degli Studi di Roma Tre;

Prof. PAOLO BELARDI Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale SSD ICAR 14 dell'Università degli Studi di PERUGIA.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 29 novembre 2021 alle ore 18:30 per la stesura della relazione finale riassuntiva dei lavori svolti. Il prof. Orazio Carpenzano e il Prof. Michele Beccu sono in collegamento da Roma, mentre il Prof. Paolo Belardi è in collegamento da Perugia.

Nella **riunione preliminare** (cfr. Verbale n. 1), svolta in modalità telematica (il prof. Orazio Carpenzano e il Prof. Michele Beccu in collegamento da Roma, il Prof. Paolo Belardi in collegamento da Perugia) il giorno 13 ottobre 2021 alle ore 17:00, la Commissione giudicatrice ha provveduto a eleggere il Presidente e il Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Orazio Carpenzano e al Prof. Paolo Belardi.

Ciascun Commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri Membri della Commissione.

La Commissione giudicatrice ha quindi provveduto, con apposito verbale, a prendere atto dei criteri di selezione previsti nel bando per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica dei candidati (cfr. Allegato n. 1 al Verbale n. 1).

Numero di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:

non superiore a 15 nell'ambito della propria intera produzione scientifica. Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni, a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Criteri di valutazione:

- Congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del SSD di riferimento concorsuale e diffusione anche internazionale della stessa;
- Qualità della produzione scientifica;
- Continuità temporale della produzione pubblicistica e scientifica nel periodo indicato nel bando;
- Coordinamento di gruppi di ricerca;
- Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- Svolgimento di attività gestionali nel Dipartimento, nella Facoltà e nell'Ateneo e partecipazione ad organi collegiali elettivi del Dipartimento e/o della Facoltà;
- Incarichi di docenza svolti presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Dottorato di Ricerca; Corsi di Master e in Corsi di Alta Formazione;
- Svolgimento di attività di progettazione e di sperimentazione di livello nazionale e/o internazionale e/o di consulenza tecnica e tecnico/scientifica per conto di Enti e Istituzioni pubblici.

Criteri comparativi.

La Commissione Giudicatrice effettua la valutazione comparativa tra i candidati con riferimento agli ambiti previsti cui vengono attribuiti i seguenti pesi percentuali, mantenendo il vincolo che il peso attribuito all'attività scientifica sia superiore al peso attribuito a ciascuno degli ambiti 2-5 e che il peso attribuito a ciascun ambito non sia inferiore al 10%:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (30%);
2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca (20%)
3. Reputazione nazionale e internazionale (15%)
4. Attività didattica (20%)
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (15%)

Modalità di svolgimento della valutazione nei singoli ambiti.

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale
La valutazione si svolge tenendo conto dei seguenti parametri.

1.1. Pubblicazioni

Non superiori a 15 nell'ambito della propria intera produzione scientifica. Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni, a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

La Commissione prende in considerazione le pubblicazioni presentate in forma di monografia nonché i saggi inseriti in volumi collettivi, gli articoli editi su riviste, i contributi in atti di convegni, ecc., in formato cartaceo o digitale, purché dotati di ISBN o di ISSN.

La valutazione avviene sulla base dei seguenti criteri:

- a. coerenza con le tematiche del Settore Concorsuale (o del Settore Scientifico Disciplinare quando questo è specificato) o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti e continuità della produzione scientifica;
- b. determinazione del contributo individuale del candidato nel caso di lavori in collaborazione;
- c. qualità della produzione scientifica valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi eventualmente delle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'allegato D del D.M. n. 76 del 7 giugno 2012 ed eventuali future modificazioni;
- d. collocazione dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale e internazionale che utilizzino procedure di valutazione della qualità del prodotto secondo la procedura della revisione fra pari (peer review).

1.2 Sperimentazione progettuale

La Commissione prende in considerazione i progetti e le ricerche sperimentali di carattere progettuale caratterizzati da originalità e contenuti innovativi riconosciuti dalla comunità scientifica di riferimento attraverso:

- a. il conseguimento di premi o riconoscimenti in concorsi di progettazione architettonica, urbana, del paesaggio e degli interni
- b. la pubblicazione in rivista scientifica con testo critico di altro autore;
- c. la pubblicazione in volume con testo critico di altro autore;
- d. la pubblicazione in cataloghi di mostre con comitato scientifico che offra garanzie di autorevolezza e di terzietà;
- e. la pubblicazione in rivista scientifica con testo critico degli autori del progetto
- f. la pubblicazione in volume di altro autore con testo critico dell'autore del progetto

La valutazione complessiva della produzione scientifica avviene sulla base dei seguenti parametri:

- a. numero e tipo delle pubblicazioni e dei progetti presentati dal candidato e loro distribuzione sotto il profilo temporale con particolare riferimento ai cinque anni precedenti la data di pubblicazione del bando;
- b. numero e tipo delle pubblicazioni e dei progetti presentati dal candidato sottoposti al giudizio di revisori indipendenti e anonimi e pubblicati in riviste, monografie, volumi collettivi e atti di convegni comunque dotati di comitati editoriali o organismi equivalenti che offrano garanzie di autorevolezza e di terzietà;
- c. impatto delle pubblicazioni e dei progetti presentati dal candidato all'interno della comunità scientifica di riferimento; a tal fine è opportuno tener conto dell'età accademica del candidato.

2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca

La valutazione avviene sulla base dei seguenti titoli:

- a. responsabilità scientifica di progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- b. responsabilità scientifica di gruppi di ricerca e Assegni di Ricerca di cui il candidato sia stato Responsabile scientifico;
- c. responsabilità scientifica di progetti di ricerca che prevedano accordi di partnership con aziende, Enti pubblici o privati leader nei loro settori.

- d. partecipazione a gruppi di ricerca di cui ai punti a, b, c.
3. Reputazione nazionale e internazionale
La valutazione avviene sulla base dei seguenti titoli:
- direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
 - partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
 - direzione di enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale;
 - partecipazione ad enti di studio o di ricerca di alta qualificazione internazionale;
 - attribuzione ufficiale di incarichi di ricerca o di insegnamento o fellowship, posizioni di Visiting Scholar o Visiting Professor presso Atenei e Istituti di ricerca internazionali di alta qualificazione;
 - incarichi negli Organi di Governo o nei Consigli di Indirizzo di Società scientifiche nazionali e internazionali;
 - partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore;
 - conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica o conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività progettuale;
 - partecipazione a congressi nazionali o internazionali in qualità di oratore invitato o di membro del Comitato scientifico;
 - cura e organizzazione di mostre, esposizioni, manufatti e prototipi.
4. Attività didattica
La valutazione avviene sulla base dei seguenti titoli:
- incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Laurea e di Laurea Magistrale;
 - incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Dottorato di Ricerca;
 - incarichi di insegnamento presso Atenei italiani o stranieri in Corsi di Master e in Corsi di Formazione;
 - relatore di Tesi di Laurea e di Tesi di Laurea Magistrale;
 - ruolo di coordinamento o di tutor in workshop di livello nazionale o internazionale.
- Nei casi in cui il bando specifichi uno o più SSD, la coerenza disciplinare dell'attività didattica svolta dal candidato e la sua continuità sono oggetto di valutazione da parte della Commissione.
La valutazione avviene inoltre sul merito degli esiti qualitativi dell'attività didattica con un particolare riguardo per il suo rigore metodologico.
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche
La valutazione avviene sulla base dei seguenti titoli:
- incarichi istituzionali in Organi di Governo di Atenei italiani o stranieri
 - incarichi istituzionali in strutture didattiche e di ricerca e altre attività di servizio presso Atenei italiani o stranieri
 - incarichi gestionali svolti in Atenei nell'ambito dei compiti istituzionali
 - incarichi negli organi di Governo o nei Consigli di Indirizzo di Enti pubblici o privati con finalità scientifiche.

Dopo che il Presidente ha incaricato il Segretario di consegnare il Verbale n. 1 e il relativo Allegato n. 1 al Responsabile della procedura,

la Commissione giudicatrice ha deciso di riconvocarsi il giorno 29 ottobre 2021 alle ore 17:00 in modalità telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati. La seduta è stata tolta alle ore 18:30.

Nella **seconda riunione** (cfr. Verbale n. 2), svolta in modalità telematica (il prof. Orazio Carpenzano e il Prof. Michele Beccu in collegamento da Roma, il Prof. Paolo Belardi in collegamento da Perugia) il giorno 29 ottobre 2021 alle ore 17:00, Il Presidente ha informato la Commissione giudicatrice di aver acquisito dal responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi. Ciascun componente della Commissione giudicatrice, presa visione dell'elenco dei candidati (rivisto alla luce di eventuali esclusi o rinunciatari), ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

I candidati alla procedura valutativa sono risultati essere i seguenti.

Paola Veronica DELL'AIRA

Alfonso GIANCOTTI

Filippo LAMBERTUCCI

Antonello MONACO

Dina NENCINI

Relato PARTENOPE
Manuela RAITANO

La Commissione giudicatrice, prima di procedere alla stesura e alla valutazione dei profili dei candidati, ha confermato la decisione di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione del curriculum scientifico dei candidati stessi e della loro attività complessiva, effettuando la valutazione comparativa tra essi con riferimento ai cinque ambiti di valutazione indicati dal bando, a ciascuno dei quali la Commissione giudicatrice ha stabilito di attribuire il seguente peso percentuale (cfr. Allegato n. 1 al Verbale n. 1).

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (30%)
2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca (20%)
3. Reputazione nazionale e internazionale (15%)
4. Attività didattica (20%)
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (15%)

La Commissione giudicatrice ha deciso di assegnare ai diversi ambiti i punteggi e i giudizi che a essi conseguono nel modo seguente.

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (30%)
Eccellente 27/30; Ottimo 23/26; Molto buono 19/22; Buono 15/18; Sufficiente 11/14; Insufficiente 0/10
2. Coordinamento di gruppi e progetti di ricerca (20%)
Eccellente 18/20; Ottimo 15/17; Molto buono 12/14; Buono 9/11; Sufficiente 6/8; Insufficiente 0/5
3. Reputazione nazionale e internazionale (15%)
Eccellente 14/15; Ottimo 11/13; Molto buono 9/10; Buono 6/8; Sufficiente 3/5; Insufficiente 0/2
4. Attività didattica (20%)
Eccellente 18/20; Ottimo 15/17; Molto buono 12/14; Buono 9/11; Sufficiente 6/8; Insufficiente 0/5
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri o Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (15%)
Eccellente 14/15; Ottimo 11/13; Molto buono 9/10; Buono 6/8; Sufficiente 3/5; Insufficiente 0/2

La Commissione giudicatrice ha stabilito che la valutazione collegiale del profilo curricolare, la valutazione collegiale complessiva di merito dell'attività di ricerca e la discussione collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica di ciascun candidato siano invece espresse attraverso i seguenti giudizi.
Eccellente 91/100; Ottimo 75/90; Molto buono 61/74; Buono 45/60; Sufficiente 29/44; Insufficiente 0/28

La Commissione giudicatrice ha stabilito che, tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura e sulla base dell'esame analitico dell'attività progettuale, delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, venga steso, per ciascun candidato, un profilo curricolare sintetico.

La Commissione giudicatrice ha stabilito che, nei casi cui sia espressamente indicato, venga valutato l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione e se ne tenga debitamente conto nella valutazione.

la Commissione giudicatrice ha deciso di riconvocarsi il giorno 12 novembre 2021 alle ore 14:30 in modalità telematica per procedere alla valutazione comparativa dei candidati. La seduta è stata tolta alle ore 19:45.

Nella **terza riunione** (cfr. Verbale n. 3), svolta in modalità telematica il giorno 12 novembre 2021 alle ore 14:45, la Commissione giudicatrice, tenendo conto dei pesi percentuali attribuiti nella riunione del 13 ottobre 2021 (cfr. Allegato n. 1 al Verbale n. 1) e dei punteggi assegnati nella riunione del 29 ottobre 2021 (cfr. Verbale n. 2) agli ambiti individuati sulla scorta dei criteri indicati dal bando, ha proceduto, sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, al lavoro di stesura, per ciascun candidato, del profilo curricolare comprensivo dell'attività didattica svolta, della valutazione collegiale del profilo e della valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca.

La Commissione giudicatrice, preso atto che vi sono dei lavori in collaborazione dei candidati con altri autori, ha proceduto all'analisi dei lavori in collaborazione ai fini dell'individuazione del contributo individuale.

Non essendo riuscita a concludere il lavoro di stesura, la Commissione giudicatrice ha tolto la seduta alle ore 18:00 e ha deciso di aggiornarsi alle ore 15:30 di lunedì 29 novembre 2021 per procedere al completamento dei profili individuali e dei giudizi collegiali nonché all'individuazione del vincitore.

Nella **quarta riunione**, svolta in modalità telematica (il prof. Orazio Carpenzano e il Prof. Michele Beccu in collegamento da Roma, il Prof. Paolo Belardi in collegamento da Perugia) il giorno 29 novembre 2021 alle ore 15:30, la Commissione giudicatrice, tenendo conto dei pesi percentuali attribuiti nella riunione del 13 ottobre 2021 (cfr. Allegato n. 1 al Verbale n. 1) e dei punteggi assegnati nella riunione del 29 ottobre 2021 (cfr. Verbale n. 2) agli ambiti individuati sulla scorta dei criteri indicati dal bando, ha ripreso, sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, il lavoro di stesura, per ciascun candidato, del profilo curriculare comprensivo dell'attività didattica svolta, della valutazione collegiale del profilo e della valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca. (cfr. Allegato n. 1 alla Relazione finale).

La Commissione giudicatrice, preso atto che vi sono dei lavori in collaborazione dei candidati con altri autori, ha proceduto all'analisi dei lavori in collaborazione ai fini dell'individuazione del contributo individuale.

La Commissione giudicatrice, dopo ampia e approfondita discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica di ciascun candidato, ha proceduto a una breve valutazione complessiva, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate (Allegato n. 2 alla Relazione finale).

I giudizi finali espressi dalla Commissione giudicatrice sui candidati, comprensivi di tutte le valutazioni (graduate in ordine ai differenti punteggi assegnati) conseguite nei diversi ambiti di giudizio, sono state riepilogate nel seguente giudizio collegiale comparativo complessivo.

DALL'AIRA Paola Veronica	OTTIMO
GIANCOTTI Alfonso	ECCELLENTE
LAMBERTUCCI Filippo	OTTIMO
MONACO Antonello	OTTIMO
NENCINI Dina	OTTIMO
PARTENOPE Renato	OTTIMO
RAITANO Manuela	OTTIMO

La Commissione giudicatrice, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, ha dichiarato il candidato Alfonso GIANCOTTI vincitore della procedura valutativa di chiamata ai sensi dell'art.24, comma 6, della L.240/2010 per la copertura di n.1 posto di Professore ordinario per il settore concorsuale 08/D1 settore scientifico-disciplinare ICAR14 presso il Dipartimento di Architettura e Progetto.

Il candidato sopraindicato è risultato quindi selezionato per il prosieguo della procedura, che prevede la delibera di chiamata da parte del Consiglio di Dipartimento riunito nell'opportuna composizione.

Prima di togliere la seduta alle ore 18:30, il Presidente ha invitato la Commissione giudicatrice, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente di seguito il verbale relativo alla Relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

Pertanto la presente **Relazione finale** è stata stesa di seguito, sempre in via telematica (il prof. Orazio Carpenzano e il Prof. Michele Beccu in collegamento da Roma, il Prof. Paolo Belardi in collegamento da Perugia) e, insieme ai verbali (comprensivi dei relativi allegati), approvati e sottoscritti da tutti i Commissari, sarà depositata presso il Settore Concorsi Personale Docente dell'Area Risorse Umane per i conseguenti adempimenti. La seduta è tolta alle ore 19:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma-Perugia, 29 novembre 2021

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Prof. Orazio Carpenzano



