



**Bando di selezione per l'assegnazione di borse di studio presso il
Dipartimento di Scienze giuridiche della Sapienza Università di Roma
nell'ambito del progetto "GIUSTIZIA AGILE - Per una giustizia giusta:
innovazione ed efficienza negli Uffici giudiziari"**

CODICE CUP : J89J22000900005

**(BANDO Rep. N. 135 con prot. 1290 del 5 agosto 2022 e con
Rep. N. 137 con prot. 1296 del 9 agosto 2022)**

Verbale della 2. riunione della Commissione giudicatrice

Il giorno 22 settembre 2022, alle ore 18.30 si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui al Bando indicato in epigrafe, nominata con Decr. dir. rep. n. 72/2022 prot. n. 1447 del 16/9/2022 composta da:

Prof. Enrico Elio del Prato
Prof.ssa Roberta Tiscini
Prof. Alfredo Moliterni

Assume la Presidenza il Prof. Enrico Elio del Prato e le funzioni di Segretario il prof. Alfredo Moliterni

La Commissione prende atto che sono pervenute nei termini sette domande tramite posta elettronica certificata:

- BRIGUGLIO CHIARA con prot. 1358/2022
- BUFALO IRIS con prot. 1386/2022
- CARIA TEODOLINDA con prot. 1312/2022
- DI PROSPERO GIULIA con prot. 1388/2022
- FRISINA FRANCESCA con prot. 1323/2022
- FRUNCILLO NICOLETTA con prot. 1387/2022
- INGUSCIO ISABELLA con prot. 1398/2022
- PATERNESI MELONI LUCA con prot. 1334/2022
- PIZZI ELETTRA con prot. 1364-1365/2022
- SANTANIELLO RITA con prot. 1361-1362-1363-1396-1397/2022

La Commissione procede all'esame della documentazione regolarmente prodotta dai candidati, seguendo l'ordine alfabetico degli stessi.

All'esito dell'esame, la Commissione attribuisce alla candidata **Chiara Briguglio** punti **11**, così suddivisi:

- a) Punti 5 per il voto di laurea.
- b) Punti 6 per altri titoli, così ripartiti:

- 2 punti (pubblicazioni)
- 2 punti (esperienze di studio o di ricerca all'estero);
- 1 punto (laurea magistrale)
- 1 punto (altro corso di formazione)

All'esito dell'esame, la Commissione attribuisce alla candidata **Iris Bufalo** punti **10**, così suddivisi:

- a) Punti 0 per il voto di laurea.
- b) Punti 10 per altri titoli, così ripartiti:
 - 4 punti (uffici giudiziari)
 - 3 punti (pratica legale)
 - 3 punti (corso universitario post lauream: scuola specializzazione)

All'esito dell'esame, la Commissione attribuisce alla candidata **Caria Teodolinda** punti **12**, così suddivisi:

- a) Punti 4 per il voto di laurea.
- b) Punti 8 per altri titoli, così ripartiti:
 - 4 punti (uffici giudiziari)
 - 3 punti (pratica legale)
 - 1 punto (laurea magistrale)

All'esito dell'esame, la Commissione attribuisce alla candidata **Di Prospero Giulia** punti **10**, così suddivisi:

- a) Punti 5 per il voto di laurea.
- b) Punti 5 per altri titoli, così ripartiti:
 - 3 punti (pratica legale)
 - 1 punto (altro corso di formazione)
 - 1 punto (laurea magistrale)

All'esito dell'esame, la Commissione attribuisce alla candidata **Frisina Francesca** punti **11**, così suddivisi:

- a) Punti 5 per il voto di laurea.
- b) Punti 6 per altri titoli, così ripartiti:
 - 3 punti (pratica legale)
 - 1 punti (pubblicazioni)
 - 1 punto (laurea magistrale)
 - 1 punto (attività universitaria)

All'esito dell'esame, la Commissione attribuisce alla candidata **Fruncillo Nicoletta** punti **14**, così suddivisi:

- a) Punti 4 per il voto di laurea.
- b) Punti 10 per altri titoli, così ripartiti:
 - 4 punti (uffici giudiziari)
 - 3 punti (pratica legale)
 - 1 punto (attività universitaria)
 - 1 punto (laurea magistrale)
 - 1 punto (altro corso di formazione)

All'esito dell'esame, la Commissione attribuisce al candidato **Inguscio Isabella** punti **13**, così suddivisi:

- a) Punti 5 per il voto di laurea.
- b) Punti 8 per altri titoli, così ripartiti:
 - 4 punti (uffici giudiziari)
 - 3 punti (pratica legale)
 - 1 punto (laurea magistrale)

All'esito dell'esame, la Commissione attribuisce al candidato **Paternesi Meloni Luca** punti **5**, così suddivisi:

- a) Punti 0 per il voto di laurea.
- b) Punti 5 per altri titoli, così ripartiti:
 - 4 punti (master)
 - 1 punto (laurea magistrale)

All'esito dell'esame, la Commissione attribuisce alla candidata **Pizzi Elettra** punti **15**, così suddivisi:

- a) Punti 5 per il voto di laurea 5.
- b) Punti 10¹ così ripartiti:
 - 4 punti (uffici giudiziari)
 - 3 punti (pratica legale)
 - 3 punti (corso universitario post lauream: scuola specializzazione)
 - 1 punto (laurea magistrale)
 - 1 punto (altro corso di formazione)

All'esito dell'esame, la Commissione attribuisce alla candidata **Santaniello Rita** punti **14**, così suddivisi:

- a) Punti 5 per il voto di laurea.
- b) Punti 9 per altri titoli, così ripartiti:
 - 4 punti (uffici giudiziari)
 - 3 punti (pratica legale)
 - 1 punto (laurea magistrale)
 - 1 punto (altro corso di formazione)

L'ammissione al colloquio è riservata ai candidati che abbiano ottenuto un punteggio non inferiore a 13 (art. 3 del bando).

I candidati ammessi al colloquio sono pertanto i seguenti dottori (in ordine alfabetico):

- Fruncillo Nicoletta (punti 14)
- Inguscio Isabella (punti 13)
- Pizzi Elettra (punti 15)
- Santaniello Rita (punti 14)

¹ Quale punteggio massimo attribuibile ai sensi dell'art. 3 del Bando, nonostante il superamento dello stesso in virtù dei sotto-criteri della Commissione.

L'esito della valutazione dei titoli viene trasmesso alla Segreteria amministrativa del Dipartimento di Scienze giuridiche della Sapienza Università di Roma, affinché ne sia data pubblicità sul sito web del Dipartimento e sul sito dell'Ateneo "Amministrazione Trasparente".

La Commissione decide di riunirsi nuovamente per lo svolgimento della prova orale dei candidati ammessi il giorno 30 settembre alle ore 14.30 presso l'Istituto di diritto processuale civile del Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università Sapienza di Roma.

Letto, approvato e sottoscritto il verbale, la Commissione termina i propri lavori alle ore 19.00.

Roma, 22 settembre 2022.

LA COMMISSIONE:

F.TO Prof. Enrico Elio del Prato
(Presidente)

F.TO Prof.ssa Roberta
Tiscini

F.TO Prof. Alfredo Moliterni (Segretario)