

CODICE CONCORSO 2018PAR010

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D6 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/26 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E BIOTECNOLOGIE MEDICO-CHIRURGICHE BANDITA CON D.R. N. 762/2018 DEL 15-03-2018

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 2281/2018 del 17/09/2018 è composta dai:

Prof. Francesco PIERELLI presso la Facoltà di Farmacia e Medicina SSD MED/26 dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza

Prof. Diego CENTONZE presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia SSD MED/26 dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

Prof. Marina de TOMMASO presso la Scuola di Medicina SSD MED/26 dell'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro"

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 09-10-2018 alle ore 10.30 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Francesco Pierelli e del Segretario eletto nella persona del Prof. Marina de Tommaso

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il giorno 08-12-2018

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente consegna personalmente il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, decide di riconvocarsi il giorno 24/10/2018 alle ore 10.30 per via telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica (se prevista) dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 09-10-2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco PIERELLI

Prof. Diego CENTONZE

Prof. Marina de TOMMASO

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

In coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa:

Numero massimo di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:

Non superiore a 12 nell'arco temporale di 5 anni antecedenti al bando con decorrenza dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando. Tutti i lavori presentati devono essere pubblicati su riviste ISI e/o Scopus con Impact Factor superiore a 1.

Criteri di valutazione individuali

- I lavori presentati per la valutazione devono essere per almeno 2/3 congrui con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura

Criteri comparativi

- Valutazione qualitativa/quantitativa dei lavori che si avvarrà degli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente: Impact Factor complessivo e degli ultimi 10 anni; citazioni totali e citazioni medie per articolo, H index, H index corretto per l'età (anni dalla laurea)
- Una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale o biologico/traslazionale basata su casistiche che consentano di identificare l'attività diagnostica e/o clinica del candidato nel settore
- La posizione di primo, ultimo nome (o di responsabile anche di parte della ricerca), o corresponding author fra gli autori verrà ritenuta come particolarmente significativa negli articoli pubblicate su riviste ad alto fattore di impatto (IF>5) e valutata nella comparazione fra candidati di valore simile

Ulteriori criteri di valutazione

- Attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali
- Presenza in board scientifici internazionali
- Riconoscibilità internazionale della produzione scientifica
- Trasferimento tecnologico (brevetti o altro) di livello internazionale
- Attività didattica svolta in modo continuativo

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco PIERELLI

Prof. Diego CENTONZE

Prof. Marina de TOMMASO