

VERBALE N. 3

Valutazione complessiva dei candidati comprensiva di tutte le valutazioni effettuate

La Commissione giudicatrice della Procedura selettiva in epigrafe, composta dai professori:

- Antonio Leone, Professore Ordinario presso il Dipartimento DAFNE dell'Università della Tuscia, SSD Icar/20, Presidente.
- Paolo Galuzzi, Professore Associato presso il Dipartimento di Architettura e Studi Urbani, Politecnico di Milano, SSD Icar/21, Segretario;
- Massimo Sargolini, Professore Ordinario presso la Scuola di Architettura e Design, Università di Camerino, SSD Icar/21, Membro;

si riunisce il giorno 4 Giugno 2019 dalle ore 9,00 alle 13,30 e riprende dalle ore 14,00 nella sede del DPDTA per la valutazione complessiva dei candidati e la stesura della Relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La Commissione, tenendo conto dei criteri indicati dal Bando d'indizione della procedura e sulla base delle valutazioni effettuate, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo e sulla produzione scientifica di ciascun candidato, procede alla valutazione complessiva dei candidati, comprensiva di tutte le valutazioni effettuate (Allegato n.1 al Verbale n.3), e alla valutazione comparativa per l'individuazione dei due vincitori della procedura.

La seduta è tolta alle ore 19,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 4 Giugno 2019

LA COMMISSIONE:

Il Presidente Prof. Antonio Leone

Il Componente Prof. Massimo Sargolini

Il Segretario Prof. Paolo Galuzzi

Allegato n.1 al Verbale n.3

Candidata **Daniela De Leo**

Valutazione complessiva (*comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata*)

La Commissione, dopo aver effettuato la valutazione dei candidati sulla base dei criteri individuati nel Verbale n.1 della Riunione preliminare, esaminando il profilo scientifico della candidata e la sua produzione, sulla base delle funzioni richieste dal Bando in epigrafe, esprime il seguente giudizio.

La candidata Daniela De Leo presenta un profilo formativo ottimo, coniugando una dimensione nazionale con una internazionale. Le linee di ricerca risultano perlopiù coerenti con il Settore Concorsuale 08/F1. L'attività didattica viene svolta con continuità dal 2011. Dal profilo emerge una discreta partecipazione alle attività gestionali.

L'esame delle 10 pubblicazioni selezionate evidenzia un ampio approccio tematico. Emerge nel complesso un'attività scientifica di ottimo livello, con rigore e originalità.

La Commissione esprime pertanto sulla candidata Daniela De Leo una valutazione complessiva ottima.

Candidato **Giacinto Donvito**

Valutazione complessiva (*comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata*)

La Commissione, dopo aver effettuato la valutazione dei candidati sulla base dei criteri individuati nel Verbale N.1 della Riunione preliminare, esaminando il profilo scientifico del candidato e la sua produzione, sulla base delle funzioni richieste dal Bando in epigrafe, esprime il seguente giudizio.

Il candidato Giacinto Donvitorileva un profilo formativo molto buono. Le linee di ricerca risultano coerenti con il Settore Concorsuale 08/F1. L'attività didattica viene svolta con continuità dal 2005. Dal profilo emerge una molto buona partecipazione alle attività gestionali. L'esame delle 10 pubblicazioni selezionate mette in luce interessi prevalenti nel campodella progettazione urbana e territoriale. Emerge nel complesso un'attività scientifica di livello molto buono, che si caratterizza per rigore e originalità e che converge sul profilo progettuale richiesto dal Bando. La Commissione esprime pertanto sul candidato Giacinto Donvito una valutazione complessiva molto buona.

Candidata **Barbara Pizzo**

Valutazione complessiva (*comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sulla candidata*)

La Commissione, dopo aver effettuato la valutazione dei candidati sulla base dei criteri individuati nel Verbale N.1 della Riunione preliminare, esaminando il profilo scientifico della candidata e la sua produzione, sulla base delle funzioni richieste dal Bando in epigrafe, esprime il seguente giudizio.

La candidata Barbara Pizzo delinea un profilo formativo di livello molto buono. Le linee di ricerca risultano perlopiù coerenti con il Settore Concorsuale 08/F1. L'attività didattica viene svolta con continuità dal 2010. Nel curriculum si evidenzia una discreta partecipazione alle attività universitarie gestionali.

L'esame delle 10 pubblicazioni selezionate evidenzia una significativa articolazione degli interessi. Emerge nel complesso un'attività scientifica di buon livello, che si caratterizza per rigore e originalità, collocandosi sui confini del profilo progettuale richiesto dal Bando.

La Commissione esprime pertanto sulla candidata Barbara Pizzo una valutazione complessiva molto buona.

Candidato **Carlo Valorani**

Valutazione complessiva (*comprensiva di tutte le valutazioni effettuate sul candidato*)

La Commissione, dopo aver effettuato la valutazione dei candidati sulla base dei criteri individuati nel Verbale N.1 della Riunione preliminare, esaminando il profilo scientifico della candidata e la sua produzione, sulla base delle funzioni richieste dalBando in epigrafe, esprime il seguente giudizio.

Il candidato Carlo Valorani rileva un profilo formativoottimo. Le linee di ricerca risultano coerenti con il Settore Concorsuale 08/F1. L'attività didattica viene svolta con continuità dal 2011. Dal profilo emerge una buona partecipazione alle attività gestionali. L'esame delle 10 pubblicazioni selezionate mette in luce interessi prevalenti nella pianificazione e progettazione urbana e territoriale. Emerge nel complesso un'attività scientifica di ottimo livello, che si caratterizza per rigore e originalità, convergendo sul profilo progettuale richiesto dal Bando. La Commissione esprime pertanto sul candidato Carlo Valorani una valutazione complessiva ottima.