

CODICE CONCORSO 2022PAA002

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E MOLECOLARE BANDITA CON D.R. N. 3591/2022 DEL 12/12/2022.

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 570/2023 del 09/03/2023 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 09/03/2023 e successivamente modificata per sostituzione di commissario con D.R. n. 617/2023 del 16/03/2023, composta da:

Prof. EMANUELE BARBATO presso la Facoltà di Medicina e Psicologia (SSD MED/11) della Sapienza Università di Roma,

Prof. ITALO PORTO presso la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche (SSD MED/11) dell'Università degli Studi di Genova,

Prof. GIULIO GIUSEPPE STEFANINI presso il Dipartimento di Scienze Biomediche (SSD MED/11) dell'Università Humanitas di Milano,

si riunisce il giorno 8/5/2023 alle ore 10:00 presso la Facoltà di Medicina e Psicologia per effettuare la prova didattica-lezione, e la prova diretta all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche, come previsto dal Bando di concorso.

Si procede all'appello nominale dei candidati.

Risultano presenti:

- FRANZIA PIETRO
- MAGRI' DAMIANO
- MUSUMECI BEATRICE

Risultano assenti:

- AURIGEMMA CRISTINA
- PROIETTI RICCARDO
- SANTULLI GAETANO

La Commissione procede all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti (**ALLEGATO A al verbale 3**).

Si procede allo svolgimento della prova in ordine alfabetico.

Al termine la Commissione redige una relazione, contenente:

- valutazione collegiale della prova didattica-lezione (ALLEGATO B al verbale 3)
- valutazione collegiale della prova in lingua straniera (ALLEGATO B al verbale 3)
- giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum ed agli altri titoli **(ALLEGATO C al verbale 3)**
- indicazione del candidato selezionato per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, dichiara il candidato MARIA BEATRICE MUSUMECI vincitore della procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art. **18, comma 1**, della L.240/2010 per la copertura di n.1 posto di Professore di seconda fascia per il settore concorsuale 06/D1 settore scientifico-disciplinare MED/11 presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare.

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La suddetta relazione viene stesa e, insieme ai verbali, approvati e sottoscritti da tutti i Commissari, saranno depositati presso il Settore Concorsi Professori I e II fascia dell'Area Risorse Umane per i conseguenti adempimenti.

Roma, lì 8/5/2023

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

LA COMMISSIONE

1) Prof. EMANUELE BARBATO (PRESIDENTE)

2) Prof. ITALO PORTO (MEMBRO)

3) Prof. GIULIO GIUSEPPE STEFANINI (SEGRETARIO)

ALLEGATO A, AL VERBALE 4

(foglio presenza del giorno 8/5/2023)

| Cognome e nome | data di nascita | documento | Firma |
|----------------|-----------------|-----------|-------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

ALLEGATO B, AL VERBALE 4

CANDIDATO: FRANZIA PIETRO

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA DIDATTICA-LEZIONE

L'argomento della prova didattica è uguale per tutti i candidati come da sorteggio online in data 5/5/2023 ed ha come titolo "le cardiomiopatie ipertrofiche". La prova didattica del candidato è stata *ottima*, in quanto *ben* centrata sull'argomento, di esposizione *molto* chiara e coinvolgente, dai contenuti *molto* esaustivi e *ben* disegnata sulle aspettative dello studente.

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Il candidato dimostra una *adeguata* conoscenza della lingua straniera come si evince dalla discussione in inglese dell'articolo selezionato dalla propria produzione scientifica.

Il candidato PIETRO FRANZIA possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATO: MAGRI' DAMIANO

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA DIDATTICA-LEZIONE

L'argomento della prova didattica è uguale per tutti i candidati come da sorteggio online in data 5/5/2023 ed ha come titolo "le cardiomiopatie ipertrofiche". La prova didattica del candidato è stata *ottima*, in quanto *ben* centrata sull'argomento, di esposizione *molto* chiara e coinvolgente, dai contenuti *molto* esaustivi e *ben* disegnata sulle aspettative dello studente.

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Il candidato dimostra una *adeguata* conoscenza della lingua straniera come si evince dalla discussione in inglese dell'articolo selezionato dalla propria produzione scientifica.

Il candidato DAMIANO MAGRI' possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATO: MUSUMECI MARIA BEATRICE

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA DIDATTICA-LEZIONE

L'argomento della prova didattica è uguale per tutti i candidati come da sorteggio online in data 5/5/2023 ed ha come titolo "le cardiomiopatie ipertrofiche". La prova didattica del candidato è stata *eccellente*, in quanto *ben* centrata sull'argomento, di esposizione *molto* chiara e coinvolgente, dai contenuti *molto* esaustivi e *molto ben* disegnata sulle aspettative dello studente.

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Il candidato dimostra una *adeguata* conoscenza della lingua straniera come si evince dalla discussione in inglese dell'articolo selezionato dalla propria produzione scientifica.

Il candidato MARIA BEATRICE MUSUMECI possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATO: AURIGEMMA CRISTINA

NON HA SOSTENUTO PROVA DIDATTICA-LEZIONE E VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA IN QUANTO ASSENTE.

CANDIDATO: PROIETTI RICCARDO

NON HA SOSTENUTO PROVA DIDATTICA-LEZIONE E VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA IN QUANTO ASSENTE.

CANDIDATO: SANTULLI GAETANO

NON HA SOSTENUTO PROVA DIDATTICA-LEZIONE E VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA IN QUANTO ASSENTE.

ALLEGATO C AL VERBALE 4

GIUDIZIO COLLEGALE COMPLESSIVO

Attività didattica

Tutti i candidati hanno svolto attività didattica congruente con il SSD MED/11. I candidati Francia, Magrì e Musumeci hanno svolto attività didattica in maniera continuativa da più di 10 anni, il candidato Santulli da più di 5 anni. Il candidato Santulli è Professore Associato, il candidato Proietti è Senior Clinical Lecturer di Università straniera, i candidati Francia, Magrì e Musumeci sono ricercatori a tempo indeterminato.

I candidati Francia, Magrì, Musumeci e Santulli hanno svolto attività didattica presso Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia. Hanno svolto attività didattica presso altri CDL i candidati Francia (n=3), Magrì (n=2), Musumeci (n=4), Proietti (n=2) e Santulli (n=1). I candidati Aurigemma, Magrì e Musumeci sono coordinatori di Master Universitario. Tutti i candidati, ad eccezione del candidato Proietti, riportano attività didattica presso Scuola di Specializzazione in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare. I candidati Musumeci e Santulli sono membri di collegio di dottorato di ricerca internazionale, mentre il candidato Magrì è membro del collegio dei docenti di dottorato di ricerca nazionale.

Complessivamente, l'attività didattica del candidato Musumeci risulta prevalere rispetto a quella degli altri candidati.

Produzione scientifica

La produzione scientifica complessiva è stata svolta in modo continuativo da tutti i candidati, anche se con maggiore intensità per il candidato Santulli. Con particolare riferimento agli ultimi 5 anni, la continuità della produzione scientifica è ottima per i candidati Proietti, Santulli e Aurigemma, eccellente per i candidati Musumeci e Francia, buona per il candidato Magrì.

Per quanto riguarda gli indicatori della produzione scientifica complessiva riportata nel curriculum il candidato Santulli esibisce il maggior numero di pubblicazioni e l'H index più alto, anche quando normalizzato per l'età accademica; segue il candidato Magrì con il secondo maggior numero di pubblicazioni e l'H index più alto, anche quando normalizzato per l'età accademica, mentre gli altri 4 candidati hanno indicatori della produzione scientifica complessivamente simili.

In termini di impatto scientifico complessivo della produzione scientifica, il candidato Santulli presenta l'IF totale e medio per pubblicazione più elevato, seguono i candidati Magrì e Musumeci con metriche simili. Da rilevare che negli ultimi 5 anni, l'IF totale e medio per pubblicazione risulta più elevato per il candidato Musumeci.

Per quanto riguarda le 12 pubblicazioni selezionate dai candidati ai fini della presente valutazione comparativa, tutti i candidati hanno presentato pubblicazioni prodotte negli ultimi 5 anni congrue con il SSD/MED11 che sono state valutate analiticamente. I candidati Musumeci e Santulli presentano lavori con maggiore rilevanza scientifica della collocazione editoriale come dimostrato dai valori più elevati di IF totale e medio. L'apporto individuale è buono per tutti i candidati, con un contributo ottimo da parte del candidato Proietti (posizione rilevante in tutti e 12 articoli presentati). Il numero di citazioni delle pubblicazioni presentate è buono in tutti i casi, ed ottimo per quelle presentate dal candidato Santulli. I candidati Santulli e Musumeci presentano tutti lavori originali.

Pertanto, il candidato Santulli emerge rispetto agli altri candidati in termini di impatto scientifico dei prodotti presentati per la valutazione comparativa, anche con particolare riferimento agli ultimi 5 anni. Per la valutazione comparativa, con particolare riferimento agli ultimi 5 anni, segue il candidato Musumeci.

Altre attività universitarie

I candidati Francia, Magrì e Santulli riportano attività di relatore di tesi. I candidati Aurigemma, Magrì, Proietti e Santulli riportano titolo di dottore di ricerca. Il dott. Francia riporta attività universitarie gestionali.

Pertanto, il candidato Francia emerge rispetto agli altri candidati in termini di impegno in altre attività universitarie.

Altre attività scientifiche

Tutti i candidati riportano finanziamenti alla ricerca provenienti da bandi competitivi o riconoscimenti alla ricerca, con una maggiore intensità e rilievo internazionale per il candidato Santulli. Tutti i candidati hanno svolto attività in Editorial Board di riviste scientifiche recensite su PUBMED, ad eccezione del candidato Proietti; il candidato Santulli riporta anche attività di editor-in-chief.

Pertanto, il candidato Santulli emerge rispetto agli altri candidati in termini di impegno in altre attività scientifiche. Gli altri candidati presentano un profilo paragonabile.

Attività in campo clinico

Tutti i candidati riportano attività assistenziale negli ultimi 5 anni congrua con il profilo del bando e con il SSD MED/11, mentre i candidati Francia, Magri e Musumeci riportano anche responsabilità di posizione.

Prova didattica

I candidati Aurigemma, Proietti e Santulli risultano assenti alla prova didattica e vengono pertanto esclusi da ulteriore valutazione. Tutti i candidati presenti hanno dimostrato adeguata conoscenza della lingua straniera (inglese). La prova didattica-lezione della candidata Musumeci è eccellente, mentre quelle dei candidati Francia e Magri sono risultate ottime.

| Tabella riassuntiva punteggi profilo curricolare, produzione scientifica e prova didattica | | | | | | |
|---|-----------------|-----------------|--------------|----------------|------------------|-----------------|
| | Santulli | Musumeci | Magri | Francia | Aurigemma | Proietti |
| Profilo Curricolare (max 30 pt) | 19,5 | 17 | 18 | 14,5 | 10,5 | 8,5 |
| Pubblicazioni (max 60 pt) | 48,7 | 43,3 | 41,6 | 36,2 | 35,2 | 32,8 |
| Prova didattica (max 10 pt) | Assente | 10 | 9 | 9 | Assente | Assente |
| | Ritirato | 70,3 | 68,6 | 59,7 | Ritirato | Ritirato |