CODICE CONCORSO 2023PAE019

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA STRUTTURALE E GEOTECNICA - FACOLTÀ DI ARCHITETTURA, BANDITA CON D.R. N. 1876/2023 DEL 13/07/2023

VERBALE N. 5

PROVA DIDATTICA E ACCERTAMENTO DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 2744/2023 del 25/10/2023 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 25.10.2023, composta da:

Prof. Massimo PERRICCIOLI – I fascia - SSD ICAR 12 - presso il Dipartimento di Architettura, dell'Università degli Studi di Napoli Federico II (presidente)

Prof. Massimo LAURIA – I fascia - SSD ICAR 12 - presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, dell'Energia, dell'Ambiente e dei Materiali, dell'Università Mediterranea di Reggio Calabria (membro)

Prof.ssa Francesca GIOFRÈ – II fascia - SSD ICAR 12 - presso la Facoltà di Architettura, Dipartimento Architettura e Progetto, dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza (segretario).

si riunisce il giorno 30 gennaio alle ore 11.00 in modalità telematica per effettuare la prova didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche.

La Commissione procede all'identificazione dei candidati, che devono sostenere la prova didattica, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento (allegato A al verbale n.5)
Alle ore 11.07 la candidata Laura Calcagnini svolge la prova didattica sull'argomento n.1 "La cultura tecnologica della progettazione nei processi rigenerativi per la sostenibilità ambientale".
Alle ore 11.40 il candidato Stefano Cascone svolge la prova didattica sull'argomento n.3: "L'involucro edilizio e la dimensione abilitante della tecnologia per la transizione ecologica".
Alle ore 12.10 la Commissione procede all'identificazione a mezzo di idoneo documento di riconoscimento (allegato A) degli altri candidati chiamati a sostenere l'accertamento delle competenze linguistiche secondo le modalità e i tempi indicati nel verbale n. 3 del 8/01/2024 e come da comunicazione inviata.
Si procede in ordine alfabetico per l'accertamento delle competenze linguistiche, secondo l'elenco:

1. Roberto Bianchi
2. Laura Calcagnini
3. Stefano Cascone
4. Stefania De Medici
5. Emanuele Naboni

Le prove si concludono alle ore 12.55.
A seguire la Commissione redige una relazione, contenente:

- valutazione collegiale della prova didattica-lezione per i candidati: Laura Calcagnini e Stefano Cascone (Allegato 1).
- valutazione collegiale della prova in lingua straniera (inglese) per tutti i candidati (Allegato 2)
- giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum e agli altri titoli, comprensivo di tutte le valutazioni espresse sul/sulla candidato/a (Allegato 3).

Al termine, la Commissione, all'unanimità sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, **individua quali vincitori ex aequo il prof. Roberto Bianchi e la prof.ssa Stefania De Medici** per la procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 4, della L.240/2010 per la copertura di n. 1 posto di Professore di II Fascia per il settore concorsuale 08/C1 settore scientifico-disciplinare ICAR 12, Tecnologia dell'Architettura presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica Facoltà di Architettura, bandita con D.R. n. 1876/2023 del 13/07/2023.

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti. La suddetta relazione viene stesa e, insieme ai verbali, approvati e sottoscritti da tutti i Commissari, saranno trasmessi sia nel formato pdf sottoscritto che nel formato privo di sottoscrizione al Settore Reclutamento Professori I e II fascia dell'Area Risorse Umane Sapienza Università di Roma.

La seduta è tolta alle ore 19.00

Roma, lì 30 gennaio 2024

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

Roma, Napoli, Reggio Calabria

PER LA COMMISSIONE, IL PRESIDENTE:

Prof. Massimo Perriccioli

ALLEGATO A al Verbale n.5 _ PRESENZE

OMISSIS

ALLEGATO 1 al verbale n. 5_ Valutazione collegiale della prova didattica-lezione

CANDIDATA: dott.ssa LAURA CALCAGNINI

VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA DIDATTICA: OTTIMO

La candidata ha svolto la prova didattica dimostrando un'ottima conoscenza dell'argomento trattato, ben strutturando la presentazione sia sul piano dei contenuti che dei riferimenti disciplinari di area tecnologica. L'argomento è stato sviluppato con originalità e linguaggio appropriato, così come i riferimenti alla letteratura scientifica e ai casi di studio sono apparsi congruenti e molto attuali.

CANDIDATO: dott. Stefano Cascone

VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA DIDATTICA: BUONO

Il candidato ha svolto la prova didattica dimostrando una buona conoscenza dell'argomento trattato, strutturando una presentazione con un carattere prevalentemente didascalico e comunque ben calibrata per il coinvolgimento di ipotetici studenti. L'argomento è stato sviluppato con linguaggio appropriato e buoni riferimenti alla letteratura scientifica. La trattazione dei casi studio, tuttavia, non ha approfondito nella giusta misura il rapporto con la cultura tecnologica del progetto.

ALLEGATO 2 al verbale n.5_ Valutazione collegiale della prova in lingua straniera

CANDIDATO: Roberto Bianchi

VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATA: Laura Calcagnini
VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATO: Stefano Cascone
VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATA: Stefania De Medici
VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

CANDIDATO: Emanuele Naboni
VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLA PROVA IN LINGUA STRANIERA

Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dall'art.1 del bando.

Allegato 3 al verbale n.5 _ Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum e agli altri titoli

CANDIDATO: Roberto Bianchi

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La Commissione, come previsto dal Bando,

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi (allegato n.1 al verbale n.1 del 08/11/2023):
- esaminato il profilo curriculare e i titoli presentati dal candidato;
- considerata la valutazione collegiale del suo profilo curriculare;
- valutata l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta;
- considerata la valutazione collegiale di merito complessiva delle attività di ricerca scientifica e della produttività scientifica, in relazione al livello, all'intensità e alla continuità;
- tenuto conto del livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e di diffusione nella comunità scientifica delle pubblicazioni presentate dal candidato;

all'unanimità ritiene che il candidato abbia svolto un'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti di ottimo livello per continuità, intensità e volume complessivo, dimostrando in particolare una grande capacità di coordinamento di workshop, laboratori e corsi nei quali la sperimentazione progettuale si combina efficacemente con gli approcci propri dell'insegnamento disciplinare.

La Commissione ritiene inoltre che il candidato abbia svolto un'attività di ricerca che si coniuga con la costante sperimentazione progettuale da cui deriva una matura e originale speculazione teorica alle diverse scale del progetto. L'attività è svolta con continuità nel campo delle componenti dell'innovazione tecnologica del progetto di architettura anche con attenzione all'impiego di nuovi materiali, sistemi e componenti industriali sostenibili e a basso costo, cui si affiancano studi alla piccola scala di intervento con approfondimenti relativi alla sostenibilità sociale, economica e ambientale e all'eco-design.

Il candidato dimostra una buona partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, oltre a un'ottima partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche. Ottima la partecipazione in qualità di relatore a convegni di interesse nazionale e internazionale, svolgendo inoltre una significativa attività di carattere organizzativo di giornate di studi e seminari.

La produzione scientifica è continua, intensa e congruente con la declaratoria del SSD ICAR/12 Tecnologia dell'Architettura. Le 10 pubblicazioni presentate dal candidato risultano complessivamente di ottimo livello per originalità, innovatività, rigore metodologico e sono pienamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, anche in relazione alla loro diffusione all'interno della comunità; le pubblicazioni sono contraddistinte sia da lavori individuali che da lavori in collaborazione, per i quali l'apporto del candidato risulta sempre riconoscibile. (Cfr. allegato n.1 al verbale n.3 del 08/01/2024)

Sulla base di tali elementi la Commissione esprime all'unanimità la seguente valutazione collegiale comparativa complessiva e comprensiva di tutte le valutazioni effettuate: **OTTIMO.**

CANDIDATA: Laura Calcagnini

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La Commissione, come previsto dal Bando,

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi (allegato n.1 al verbale n.1 del 08/11/2023):
- esaminato il profilo curriculare e i titoli presentati dalla candidata;
- considerata la valutazione collegiale del suo profilo curriculare;
- valutata l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta;
- considerata la valutazione collegiale di merito complessiva delle attività di ricerca scientifica e della produttività scientifica, in relazione al livello, all'intensità e alla continuità;
- tenuto conto del livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e di diffusione nella comunità scientifica delle pubblicazioni presentate dalla candidata;
- valutata la prova didattica;

all'unanimità ritiene che la candidata abbia svolto un'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti di livello molto buono per continuità, intensità e volume complessivo in relazione alla posizione accademica ricoperta.
La Commissione ritiene inoltre che la candidata abbia svolto un'attività di ricerca continua e sufficientemente autonoma nel campo del progetto tecnologico e ambientale principalmente sui temi della riciclabilità in un'ottica sostenibile e circolare. La candidata dimostra un'ottima capacità di organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali nonché di partecipazione agli stessi. Ottima la partecipazione in qualità di relatrice a convegni di interesse nazionale e internazionale, anche svolgendo una significativa attività di carattere organizzativo di convegni e seminari. Intensa anche la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche e comitati scientifici di collane editoriali.
La produzione scientifica è continua, intensa e pienamente congruente con la declaratoria del SSD ICAR/12 Tecnologia dell'Architettura. Le 10 pubblicazioni presentate dalla candidata risultano complessivamente di buon livello per originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza scientifica e sono pienamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita; le pubblicazioni sono contraddistinte sia da lavori individuali che da lavori in collaborazione, per i quali l'apporto della candidata risulta sempre riconoscibile. (Cfr. allegato n.1 al verbale n.3 del 08/01/2024)

Sulla base di tali elementi la Commissione all'unanimità esprime la seguente valutazione collegiale comparativa complessiva e comprensiva di tutte le valutazioni effettuate: **MOLTO BUONO.**

CANDIDATO: Stefano Cascone
VALUTAZIONE COMPLESSIVA
La Commissione, come previsto dal Bando,
- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi (allegato n.1 al verbale n.1 del 08/11/2023):
- esaminato il profilo curriculare e i titoli presentati dal candidato;
- considerata la valutazione collegiale del suo profilo curriculare;
- valutata l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta;
- considerata la valutazione collegiale di merito complessiva delle attività di ricerca scientifica e della produttività scientifica, in relazione al livello, all'intensità e alla continuità;
- tenuto conto del livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e di diffusione nella comunità scientifica delle pubblicazioni presentate dal candidato;
- valutata la prova didattica;

all'unanimità ritiene che il candidato abbia svolto, anche in relazione alla posizione accademica e al suo recente ingresso nel ruolo, una buona attività didattica per continuità, intensità e volume complessivo che tuttavia non è ancora confluita in maniera matura in azioni organizzate di didattica integrativa e di servizio agli studenti. Di buon livello è la partecipazione quale docente a corsi professionalizzanti e di alta formazione.
La Commissione ritiene inoltre che il candidato abbia svolto con continuità, una buona attività di ricerca nel campo delle performance energetiche degli involucri edilizi (in particolare dei green roofs), indagando con approcci metodologici e strumentali propri del SSD ICAR/10 Architettura Tecnica, processi e metodi connessi al perseguimento degli obiettivi di transizione ecologica e digitale del settore delle costruzioni.
Il candidato dimostra una buona predisposizione alla ricerca sperimentale e applicata partecipando a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Significativi, ma non numerosi, i ruoli assunti nell'ambito di comitati editoriali di riviste scientifiche. Rimarchevole la densa attività di peer review svolta prevalentemente per riviste internazionali. Buona per quantità e intensità la partecipazione in qualità di relatore a convegni di interesse nazionale e internazionale, in alcuni casi con ruolo di chair, anche svolgendo una significativa attività di carattere organizzativo di giornate di studi, convegni e seminari.
La produzione scientifica del candidato è continua, intensa e congruente con il SSD ICAR/12 Tecnologia dell'Architettura. Le 10 pubblicazioni presentate risultano complessivamente di un livello ottimo per originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza scientifica; sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; ottima la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, anche in relazione alla loro diffusione all'interno della comunità.

Le pubblicazioni sono contraddistinte sia da lavori individuali che da lavori in collaborazione, per i quali l'apporto del candidato risulta sempre riconoscibile (allegato n.1 al verbale n.3 del 08/01/2024).

Sulla base di tali elementi la Commissione all'unanimità esprime la seguente valutazione collegiale comparativa complessiva e comprensiva di tutte le valutazioni effettuate: **BUONO.**

CANDIDATA: Stefania De Medici

VALUTAZIONE COMPLESSIVA: OTTIMO

La Commissione, come previsto dal Bando,

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi (allegato n.1 al verbale n.1 del 08/11/2023):
- esaminato il profilo curriculare e i titoli presentati dalla candidata;
- considerata la valutazione collegiale del suo profilo curriculare;
- valutata l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta;
- considerata la valutazione collegiale di merito complessiva delle attività di ricerca scientifica e della produttività scientifica, in relazione al livello, all'intensità e alla continuità;
- tenuto conto del livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e di diffusione nella comunità scientifica delle pubblicazioni presentate dalla candidata;

all'unanimità ritiene che la candidata abbia svolto un'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti di ottimo livello per continuità, intensità e volume complessivo, pienamente coerente con il settore disciplinare SSD/ICAR12. In particolare la candidata dimostra grandi capacità di insegnamento delle discipline tecnologiche tradizionalmente caratterizzanti i corsi di studio in architettura e capacità di trasferimento dei temi di ricerca del recupero edilizio in attività formative di livello superiore.

La Commissione ritiene inoltre che la candidata abbia svolto attività di ricerca con continuità nel campo della definizione di metodi e strumenti per intervenire sul patrimonio edilizio in una prospettiva di sviluppo sostenibile dei contesti. Dimostra una buona capacità di organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali e di partecipazione agli stessi oltre a un'ottima partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche. Ottima la partecipazione in qualità di relatrice a numerosi convegni di interesse nazionale e internazionale, anche svolgendo una significativa attività di carattere organizzativo di giornate di studi, convegni e seminari.

La produzione scientifica della candidata è continua, intensa e pienamente congruente con la declaratoria del SSD ICAR/12 Tecnologia dell'Architettura. Le 10 pubblicazioni presentate risultano di ottimo livello per originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza scientifica; sono pienamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e anche in relazione alla loro diffusione all'interno della comunità.

Le pubblicazioni sono contraddistinte sia da lavori individuali che da lavori in collaborazione, per i quali l'apporto della candidata risulta sempre riconoscibile. (Cfr. allegato n.1 al verbale n.3 del 08/01/2024)

Sulla base di tali elementi la Commissione all'unanimità esprime la seguente valutazione collegiale comparativa complessiva e comprensiva di tutte le valutazioni effettuate: **OTTIMO.**

CANDIDATO: Emanuele Naboni

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La Commissione, come previsto dal Bando,

- tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati, individuali e comparativi (allegato n.1 al verbale n.1 del 08/11/2023):
- esaminato il profilo curriculare e i titoli presentati dal candidato;
- considerata la valutazione collegiale del suo profilo curriculare;
- valutata l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta;
- considerata la valutazione collegiale di merito complessiva delle attività di ricerca scientifica e della produttività scientifica, in relazione al livello, all'intensità e alla continuità;
- tenuto conto del livello di originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e di diffusione nella comunità scientifica delle pubblicazioni presentate dal candidato;

all’unanimità ritiene che il candidato abbia svolto un’attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti di ottimo livello per continuità, intensità e volume complessivo, svolta presso scuole italiane e importanti istituzioni accademiche straniere.
La Commissione ritiene inoltre che il candidato abbia svolto attività di ricerca a carattere prevalentemente internazionale con una buona continuità che si coniuga con la sperimentazione progettuale, incentrata sull’applicazione degli strumenti informatici per la simulazione ambientale e la valutazione e l’ottimizzazione delle performance energetiche del progetto, anche attraverso la realizzazione di prototipi.
Il candidato dimostra una più che buona capacità di organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, oltre a una partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche di ottimo livello.
Ottima la partecipazione in qualità di relatore a numerosi convegni di interesse prevalentemente internazionale e di disseminazione della propria produzione scientifica; significativa l’attività di carattere organizzativo di convegni.
La produzione scientifica del candidato è continua, intensa e congruente con il SSD/ICAR 10 Architettura Tecnica, i cui approcci e metodi sono mutuati anche nell’affrontare tematiche di ricerca tipiche del SSD ICAR/12 Tecnologia dell’Architettura. Le 10 pubblicazioni presentate risultano complessivamente di un livello molto buono per originalità, innovatività, rigore metodologico; buona la rilevanza della collocazione editoriale e anche la loro diffusione all'interno della comunità scientifica.
Le pubblicazioni sono contraddistinte da lavori prevalentemente in collaborazione, per i quali l’apporto del candidato non risulta sempre riconoscibile. (Cfr. allegato n.1 al verbale n.3 del 08/01/2024)

Sulla base di tali elementi la Commissione all’unanimità esprime la seguente valutazione collegiale comparativa complessiva e comprensiva di tutte le valutazioni effettuate: **MOLTO BUONO.**