

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1. - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/01 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 870/2020 DEL 11.03.2020

VERBALE N. 5 – SEDUTA COLLOQUIO

L'anno 2021, il giorno 8 del mese di Marzo si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n 1 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale E11 – Settore scientifico-disciplinare M-PSI/01 presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n. 870/2020 DEL 11.03.2020 e composta da:

Prof.ssa Paola Palladino – professore ordinario presso il Dipartimento di Scienze del Sistema Nervoso e del Comportamento dell'Università degli Studi di Pavia (Componente);

Prof. Paolo Maria Russo, professore ordinario presso il Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale dell'Università di Bologna (Presidente);

Prof.ssa Laura Francesca Scalas – professore associato presso il Dipartimento di Pedagogia, Psicologia, Filosofia dell'Università degli Studi di Cagliari (Segretario).

La commissione si riunisce in via telematica tramite piattaforma Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 8.45.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono:

1. COCO MORENO
2. MARINELLI CHIARA VALERIA
3. PALMIERO MASSIMILIANO
4. PERRI RINALDO
5. RUSCONI PATRICE PIERCARLO
6. SCALTRITTI MICHELE

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione alle ore 9.00 ammette i candidati e le candidate nell'aula virtuale e procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati/e:

1. COCO MORENO
2. MARINELLI CHIARA VALERIA
3. PALMIERO MASSIMILIANO
4. PERRI RINALDO
5. SCALTRITTI MICHELE

Risulta assente il candidato RUSCONI Patrice Piercarlo, che quindi non completa la propria partecipazione alla procedura valutativa.

Previo accertamento della loro identità personale tramite invio alla posta elettronica del Presidente dei documenti di riconoscimento, la Commissione dà inizio al colloquio, in forma seminariale seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Terminato l'accertamento delle competenze scientifiche, la Commissione procede ad effettuare la valutazione collegiale del seminario che viene riportata nell'allegato F, che costituisce parte integrante del presente verbale.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 12.30 e decide di riconvocarsi per il giorno 8 marzo 2021 alle ore 13.30 per esprimere il giudizio collegiale comparativo complessivo.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Paolo Maria Russo

Paola Palladino

Laura Francesca Scaldas

CANDIDATO: COCO MORENO

Argomenti trattati nel corso del colloquio:

Viene chiesto al candidato di illustrare i titoli principali del suo CV. Il candidato discute i propri titoli evidenziando alla Commissione quelli che ritiene più rappresentativi e traccia un sintetico quadro delle proprie attività di ricerca nel quale si evidenzia un interesse per le scienze cognitive computazionali. Il candidato illustra in modo efficace e convincente la necessità, derivante dai suoi studi, di modelli teorici complessi che possano integrare in una visione olistica i diversi processi cognitivi (es. linguaggio, percezione, attenzione, memoria) grazie anche al contributo di diversi approcci e metodologie. Successivamente viene chiesto al candidato di illustrare le pubblicazioni che ritiene essere più importanti per l'evoluzione del suo percorso scientifico. Il candidato illustra in modo dettagliato alcuni dei suoi studi, descrivendo in modo approfondito quali siano a suo avviso le implicazioni che essi hanno per il settore di Psicologia Generale e mostrando un'eccellente competenza nell'identificare i punti di forza e di debolezza dei diversi approcci di ricerca.

Valutazione collegiale della Commissione sul colloquio:

Il candidato mostra un'eccellente capacità espositiva; il colloquio denota eccellente padronanza degli argomenti ed eccellente capacità critica e di analisi delle questioni teoriche e metodologiche connesse con le tematiche delle sue ricerche. Il candidato mostra elevata autonomia nel portare avanti le proprie linee di ricerca e una maturità scientifica piena.

La valutazione collegiale della Commissione è ECCELLENTE.

CANDIDATA: MARINELLI CHIARA VALERIA

Argomenti trattati nel corso del colloquio:

Su richiesta da parte della commissione, la candidata discute i propri titoli, soffermandosi sui diversi aspetti teorici su cui si è incentrata la sua attività scientifica. Dalla discussione dei titoli emerge chiaramente un interesse per i processi di letto-scrittura con particolare riferimento allo sviluppo del lessico ortografico e le variabili che modulano la produzione e l'uso efficiente del lessico ortografico, alla relazione tra linguaggio orale e linguaggio scritto, ai confronti cross-linguistici. Viene chiesto alla candidata di discutere quale sia il ruolo delle variabili legate al contesto sociale economico e culturale delle famiglie di provenienza, e le implicazioni che un contesto svantaggiato possono avere per lo sviluppo di eventuali deficit della letto-scrittura. Nel rispondere al quesito, la candidata mostra un'elevata conoscenza della letteratura pertinente e una solida preparazione relativamente ai problemi metodologici più rilevanti nel suo ambito di ricerca principale.

Valutazione collegiale della Commissione sul colloquio:

La candidata mostra un'ottima capacità espositiva, il colloquio denota eccellente padronanza degli argomenti e ottima capacità critica e di analisi delle questioni teoriche e metodologiche connesse con le tematiche delle sue ricerche. La candidata mostra elevata autonomia nel portare avanti le proprie linee di ricerca e maturità scientifica piena.

La valutazione collegiale della Commissione è OTTIMO.

CANDIDATO: PALMIERO MASSIMILIANO

Argomenti trattati nel corso del colloquio:

Su richiesta della Commissione, il candidato discute i propri titoli evidenziando quelli che ritiene più rappresentativi. Si evidenzia un interesse di ricerca per il rapporto tra creatività e diversi aspetti dei processi cognitivi tra cui immagini mentali, cognizione, spaziale e pensiero divergente, anche in riferimento ad applicazioni pratiche per potenziare l'invecchiamento attivo.

Successivamente, su richiesta della Commissione, il Candidato discute le prospettive di ricerca maggiormente promettenti per il futuro e descrive nel dettaglio alcuni studi ed esperienze di ricerca all'estero che hanno avuto particolare importanza nel suo percorso di crescita e formazione. Nel

rispondere ad una domanda della Commissione sulla relazione tra creatività e tratti di personalità, il Candidato illustra i principali aspetti metodologici che rendono a volte problematico valutare tale relazione, sottolineando che certi tratti di personalità sembrano essere correlati a certi aspetti della creatività, mentre altri (pensiero divergente) mostrano pattern di correlazione differenti con i tratti di personalità in funzione dei particolari compiti impiegati.

Valutazione collegiale della Commissione sul colloquio:

Durante il colloquio il candidato mostra un'ottima padronanza degli argomenti e una molto buona capacità critica e di analisi delle questioni teoriche e metodologiche connesse con le tematiche delle sue ricerche. Molto buona la capacità espositiva nel discutere i diversi argomenti, con una solida preparazione sulle tematiche principali del suo settore di ricerca. Durante il colloquio emerge anche un buon grado di autonomia nel portare avanti le proprie linee di ricerca e buona maturità scientifica. La valutazione collegiale della Commissione è MOLTO BUONO.

CANDIDATO: PERRI RINALDO

Argomenti trattati nel corso del colloquio:

Viene chiesto al candidato di discutere i titoli presenti nel curriculum che ritiene più significativi. Il Candidato fornisce un sintetico quadro delle proprie attività nel quale si evidenziano tre linee di ricerca principali: decision making percettivo, ipnosi con particolare riferimento alla capacità della suggestione ipnotica di modulare l'esperienza soggettiva di una stimolazione sensoriale, controllo inibitorio e processi attentivi.

Il candidato illustra in dettaglio uno studio che ritiene significativo e risponde in modo dettagliato ai quesiti della commissione che hanno riguardato quali fossero gli elementi in comune tra i tre filoni di ricerca e quale sia il ruolo delle emozioni nell'influenzare la relazione tra attenzione e controllo inibitorio.

Valutazione collegiale della Commissione sul colloquio:

Il candidato è particolarmente brillante nell'esposizione dei suoi titoli, mostrando una elevatissima capacità espositiva. Si evince dal colloquio un'ottima padronanza degli argomenti e un'eccellente competenza di tipo metodologico, che denotano una maturità scientifica piena. Elevata risulta la sua capacità critica di analisi della letteratura. Dalla discussione dei titoli il candidato mostra elevata autonomia nel portare avanti le proprie linee di ricerca.

La valutazione collegiale della Commissione è OTTIMO.

CANDIDATO: SCALTRITTI MICHELE

Argomenti trattati nel corso del colloquio:

Il candidato descrive, nel rispondere alla domanda della Commissione rispetto a quali dei propri titoli ritenga più rappresentativi, il proprio percorso di ricerca che si è incentrato sui modelli di integrazione tra linguaggio e controllo motorio, con particolare riferimento a recupero lessicale semantico e implementazione della risposta linguistica, cognizione-azione nell'ambito linguistico e transizione tra processo cognitivo e scrittura con la tastiera. Il candidato è invitato ad approfondire il tema del vantaggio percettivo della prima lettera in rapporto ai modelli cognitivi teorici di riferimento.

Il candidato è invitato a discutere il ruolo delle tecniche EEG utilizzate nelle sue ricerche, e illustra in maniera critica l'importanza di utilizzare diverse misure, oltre a quelle comportamentali, per comprendere meglio i processi cognitivi indagati.

Valutazione collegiale della Commissione sul colloquio:

Molto buona è la capacità espositiva del candidato che mostra di conoscere in maniera approfondita la letteratura di riferimento. Sono evidenti anche la buona capacità critica e di analisi delle questioni teoriche e metodologiche connesse con le tematiche delle sue ricerche. Il candidato mostra un ottimo livello di autonomia nel portare avanti le proprie linee di ricerca, evidenziando una buona maturità scientifica e un percorso di ricerca e formazione caratterizzato da coerenza e rigore.

La valutazione collegiale della Commissione è MOLTO BUONO.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Paolo Maria Russo

Paola Palladino

Laura Francesca Scaldas