

PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/D3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-FIL-LET/04. - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE E CULTURE MODERNE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.D. N. 978 DEL 06/05/2022

VERBALE N. 3 – SEDUTA COLLOQUIO

L'anno 2022, il giorno 15 del mese di dicembre, in Roma si è riunita nei locali del Dipartimento di Lettere e culture moderne (sala della direzione, 4 piano) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 10/D3 – Settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/04 - presso il Dipartimento di Lettere e culture moderne dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 1402 del 20/06/2022 e composta da:

- Prof. Ermanno Malaspina – professore ordinario presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università degli Studi di Torino (presidente);
- Prof. Maria Jennifer Falcone – professoressa associata presso il Dipartimento di Musicologia e beni culturali dell'Università degli Studi di Pavia (componente);
- Prof. Giuseppe La Bua – professore associato presso il Dipartimento di Scienze dell'Antichità dell'Università degli Studi di Roma – Sapienza (segretario).

Tutti i componenti della Commissione sono fisicamente presenti.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9.30.

I candidati che sono stati ammessi al colloquio sono i seguenti:

1. Biddau Federico
2. Bramanti Andrea
3. Galli Maria Teresa
4. Gatti Pierluigi Leone
5. Li Causi Pietro
6. Rolle Alessandra

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale. Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Bramanti Andrea
2. Galli Maria Teresa
3. Gatti Pierluigi Leone
4. Li Causi Pietro

Previo accertamento della loro identità personale tramite documento di riconoscimento, di cui si allega alla presente fotocopia debitamente firmata, la Commissione dà inizio ai colloqui, in ordine alfabetico e in forma seminariale con il Dott. Andrea Bramanti; segue la dott.ssa Maria Teresa Galli; si procede poi con il colloquio del dott. Pierluigi Leone Gatti; infine con il dott. Pietro Li Causi.

Contestualmente al seminario di ciascun candidato, la Commissione procede all'accertamento delle competenze linguistiche mediante la lettura e traduzione all'impronta di brani tratti da *The Cambridge History of Literary Criticism*, ed. by G.A. Kennedy, CUP 1989 (vol. 1).

Al termine di ciascun colloquio, la Commissione procede a stilare un breve rendiconto del medesimo. Al termine dei colloqui, congedati tutti i candidati, la Commissione interrompe i lavori alle ore 13.30 e li riprende alle ore 15.30 per effettuare la valutazione collegiale del seminario e della prova in

lingua straniera indicata nel bando e per formulare il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, ed a eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

1. BRAMANTI Andrea:

Valutazione collegiale del seminario e della prova di lingua

Il candidato presenta con grande padronanza e sicurezza, anche con l'ausilio informatico, le linee principali delle ricerche fin qui condotte. Ai titoli prodotti per la procedura in oggetto aggiunge la notizia della recente pubblicazione della monografia che consiste in una rielaborazione della tesi di dottorato, di cui mantiene l'ampiezza. Inoltre, dà notizia di due articoli in corso di stampa che contribuiscono ad allargare l'ambito delle sue ricerche, sin qui concentrate sul campo grammaticale.

La verifica linguistica verte sulla traduzione di un brano tratto dalla p. 92 di *The Cambridge History of Literary Criticism*, ed. by G.A. Kennedy, CUP 1989 (vol. 1). Il candidato mostra una buona conoscenza della lingua, pur con qualche incertezza lessicale.

Giudizio collegiale comparativo

L'attività didattica e la produzione scientifica del candidato sono ancora molto ridotte. La tesi e gli articoli presentati sono specchio di una *institutio* meticolosa e di una produzione scientifica seria, che offre alcuni elementi promettenti in vista delle previste future tappe di ricerca e di pubblicazione. La tematica d'intervento risulta comunque per il momento assai circoscritta. La prova orale conferma che il candidato è un giovane studioso di sicuro avvenire e già di riferimento per quanto riguarda la produzione grammaticale riconducibile a Plozio Sacerdote/*Catholica Probi*.

2. GALLI Maria Teresa:

Valutazione collegiale del seminario e della prova di lingua

Con il supporto di una presentazione *powerpoint* e con buona padronanza, la candidata offre uno sguardo sulla sua produzione scientifica passata e soprattutto su quella in corso e prossima. In particolare, illustra le attività legate alle sue collaborazioni con l'Università di Bologna, che attestano un allargamento degli interessi e delle esperienze didattiche e di terza missione.

La verifica linguistica verte sulla traduzione di un brano tratto dalla p. 78 di *The Cambridge History of Literary Criticism*, ed. by G.A. Kennedy, CUP 1989 (vol. 1). La candidata mostra una sicura conoscenza della lingua.

Giudizio collegiale comparativo

La produzione scientifica della candidata presenta elementi di sicuro interesse sviluppati soprattutto nella monografia, ormai di riferimento anche internazionale, sulla *Medea* di Ovidio Geta e nei contributi a essa correlati. Tuttavia, gli ambiti di ricerca appaiono ancora tematicamente limitati alla letteratura centonaria tardoantica e a quella neolatina.

La prova orale mette in luce le buone qualità della candidata, dimostrate sinora quasi esclusivamente nel campo della poesia centonaria, con sviluppi promettenti negli ambiti della teoria epistolografica e della poesia anonima tardoantica.

3. GATTI Pierluigi Leone:

Valutazione collegiale del seminario e della prova di lingua

Senza supporti informatici, il candidato ricollega la natura ampia e talora disorganica della sua produzione scientifica alle abitudini dell'area tedesca nella quale si è in parte formato, nonché alla contingenza delle borse di studio di volta in volta ottenute. Informa inoltre dei lavori in corso, in particolare di due monografie: la prima, in italiano e già in bozze, che consiste in un'antologia di poesia omoerotica tardoantica e medievale; la seconda, in inglese e ancora in fase di lavorazione, sulla ricezione di Seneca nella cultura ebraica e cristiana.

La verifica linguistica verte sulla traduzione di un brano tratto dalla p. 200 di *The Cambridge History of Literary Criticism*, ed. by G.A. Kennedy, CUP 1989 (vol. 1). Il candidato mostra una discreta conoscenza della lingua con diverse imprecisioni.

Giudizio collegiale comparativo

La produzione scientifica del candidato è ampia e continua e consiste in contributi di vario spessore pubblicati in varie lingue e in sedi di rilievo nazionale e internazionale. Tali contributi, frutto di una grande varietà di interessi, non sono tuttavia sempre perfettamente attinenti al SSD L-FIL-LET/04 e non permettono di individuare linee di ricerca chiare su cui il candidato possa essere riconosciuto come studioso di riferimento. Tutto ciò viene confermato dalla prova orale, che mostra uno studioso con diversi anni di esperienza alle spalle, ma per lo più spinto alla ricerca da motivazioni contingenti o polemiche e con una produzione tendenzialmente dispersiva.

4. LI CAUSI Pietro:

Valutazione collegiale del seminario e della prova di lingua

Con il supporto di un *powerpoint*, il candidato inquadra la produzione presentata per il concorso all'interno della sua personale storia di studioso e delle prospettive di ricerca in corso e future. In modo insieme sobrio e brillante e con piena padronanza degli strumenti di ricerca, dà conto anche dei suoi approcci innovativi che si aprono alla didattica del latino, compreso l'uso delle *Digital Humanities*. Gli interessi attuali risultano concentrati soprattutto sulla figura di Plinio il Vecchio.

La verifica linguistica verte sulla traduzione di un brano tratto dalla p. 330 di *The Cambridge History of Literary Criticism*, ed. by G.A. Kennedy, CUP 1989 (vol. 1). Il candidato mostra un'ottima conoscenza della lingua.

Giudizio collegiale comparativo

La produzione scientifica del candidato si caratterizza per un approccio storico-filosofico e (zoo)antropologico, con un'apertura al cognitivismo. Di questi temi il candidato è da tempo punto di riferimento riconosciuto anche a livello internazionale. Sebbene alcuni dei contributi presentati per questa procedura travalichino i limiti del settore, nello sforzo di giustificare le conoscenze (zoo)antropologiche dei Romani sulla base della tradizione filosofica in lingua greca, dalla prova orale emerge la capacità del candidato di integrare armonicamente queste sue indiscusse competenze con una feconda capacità di lettura critica, incentrata sugli aspetti filologici, stilistico-formali e/o storico-letterari dei testi latini. Essa non è mai disgiunta da un sincero afflato didattico, che deriva dalla lunga esperienza di insegnamento sia universitario sia scolastico.

Formulato il giudizio collegiale comparativo complessivo dei candidati, il presidente invita i componenti della Commissione a indicare il vincitore/la vincitrice della procedura selettiva.

Il candidato Bramanti Andrea ha riportato voti 0.

La candidata Galli Maria Teresa ha riportato voti 0.

Il candidato Gatti Pierluigi Leone ha riportato voti 0.

Il candidato Li Causi Pietro ha riportato voti 3.

La Commissione, dopo ampia ed approfondita discussione collegiale sul profilo, sulla produzione scientifica e sull'esito del colloquio di ciascun candidato, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, all'unanimità dichiara il Dott. Pietro LI CAUSI vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 10/D3 – Settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/04 - presso il Dipartimento di Lettere e culture moderne dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

La Commissione termina i propri lavori alle ore 18.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

.....

.....

.....