

## CODICE CONCORSO 2018 PAR042 del 15/01/2019

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED35 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E BIOTECNOLOGIE MEDICO-CHIRURGICHE BANDITA CON D.R. N. 2455/2018 DEL 16/10/2018

### VERBALE N. 1

#### Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 184/2019 del 15/01/2019 è composta dai:

Prof.. Stefano CALVIERI presso la Facoltà di Medicina e Odontoiatria SSD MED35 dell'Università degli di Roma Sapienza

Prof. Anna Maria OFFIDANI presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia SSD MED35 dell'Università Politecnica delle Marche

Prof. Luca BIANCHI presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia SSD MED35 dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

-----  
La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 18/02/2019 alle ore 10.00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Stefano.CALVIERI e del Segretario eletto nella persona del Prof. Luca BIANCHI

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 18/04/2019

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

La Commissione decide di riconvocarsi in modalità telematica il giorno 27/02/2019 alle ore 11.00 per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica (se prevista) dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 12.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 18/02/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano CALVIERI

Prof. Anna Maria OFFIDANI

Prof. Luca BIANCHI

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

Numero massimo di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito: non superiore a 12 nell'arco temporale di 5 anni antecedenti al bando con decorrenza dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando. A pena di esclusione dalla procedura tutti i lavori presentati devono essere stati pubblicati su riviste ISI e/o Scopus con Impact Factor superiore a 1.

**Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:**

### **Criteri di valutazione individuale:**

- I lavori presentati per la valutazione devono essere per almeno due terzi congrui con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura.

### **Criteri comparativi:**

- valutazione qualitativa/quantitativa dei lavori che si avvarrà degli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente: Impact Factor complessivo e degli ultimi 10 anni, citazioni totali e citazioni medie per articolo, H-index, H-index corretto per l'età (anni dalla laurea);
- una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale o biologico-traslazionale basata su casistiche che consentano di identificare l'attività diagnostica e/o clinica del candidato nel settore;
- la posizione di primo, ultimo nome (o di responsabile anche di parte della ricerca) o corresponding autor fra gli autori verrà ritenuta come particolarmente significativa negli articoli pubblicati su riviste ad alto fattore di impatto (> 5) e valutata nella comparazione tra candidati di valore simile.

### **Ulteriori criteri di valutazione:**

- attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali;
- presenza in board scientifici internazionali;
- riconoscibilità internazionale della produzione scientifica;
- trasferimento tecnologico (brevetti o altro) di livello internazionale;
- attività didattica svolta in modo continuativo.

La Commissione consegna agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni);

numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);

- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza.