

CODICE CONCORSO 2018PAR011

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DINAMICA E CLINICA BANDITA CON D.R. N. 763/2018 DEL 15.03.2018

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 3250/2018 del 19.12.2018 è composta dai:

Prof. FABIO LUCIDI presso la Facoltà di Medicina e Psicologia SSD M/PSI-03 dell'Università degli Studi di Roma-Sapienza

Prof. AUGUSTO GNISCI presso il Dipartimento di Psicologia SSD M/PSI-03 dell'Università degli Studi della Campania – Luigi Vanvitelli

Prof.ssa MARGHERITA PASINI presso il Dipartimento di Scienze Umane SSD M/PSI-03 dell'Università degli Studi di Verona

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 21/01/19 alle ore 09,00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Fabio Lucidi e del Segretario eletto nella persona del Prof. Margherita Pasini

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 20/03/2019

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

La Commissione stabilisce, altresì, le modalità di accertamento delle competenze linguistiche dei candidati (*qualora tale verifica sia prevista dal bando*)

Il Presidente consegna il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 13/2/2019 alle ore avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per via telematica, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica (se prevista) dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 10.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 21/01/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio Lucidi

Prof. Augusto Gnisci

Prof.ssa Margherita Pasini

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

(in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa)

Numero massimo di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:

non superiore a 10 nell'arco temporale di 5 anni antecedenti al bando con decorrenza dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando, a pena di esclusione dalla procedura. Tutti i lavori selezionati devono essere pubblicati su riviste ISI e/o Scopus con Impact Factor.

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:

Criteri di valutazione individuale:

- i lavori presentati per la valutazione devono essere congruenti con il Settore scientifico-disciplinare M-PSI/03, con particolare riferimento a metodi e tecniche per l'analisi dei dati in ambito clinico e modelli statistici avanzati,
- titolarità di progetti di ricerca, autonomia scientifica dimostrata dalle pubblicazioni scientifiche;
- attività didattica e titolarità di corsi di insegnamento coerenti con il Settore scientifico-disciplinare M-PSI/03;
- direzione di gruppi di ricerca in Università, enti di ricerca nazionali o internazionali.

Criteri comparativi:

1. Pertinenza, quantità e qualità della produzione scientifica con riferimento agli indicatori bibliometrici (Impact factor, Citazioni, Indice H);
2. Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali;
3. Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
4. Attività didattica svolta come affidatari d'insegnamento nei CdS, nelle Scuole di Specializzazione e nei Master dell'Ateneo;
5. Impegno istituzionale-gestionale evidenziato nella partecipazione a organi di governo, a commissioni o a gruppi di lavoro, ad attività nell'ambito del Dottorato di Ricerca e/o alla responsabilità di programmi di scambio e accordi internazionali;
6. Responsabilità di servizi e attività di terza missione.

La Commissione consegnerà al termine dei lavori concorsuali agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui

ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);

- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza.