

CONCORSO PUBBLICO, PER ESAMI, PER IL CONFERIMENTO DI N. 3 POSTI DI COLLABORATORE ESPERTO LINGUISTICO DI MADRELINGUA ITALIANA A TEMPO INDETERMINATO, PER LE ESIGENZE DI SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA ED IN PARTICOLARE DEL CENTRO LINGUISTICO DI ATENEO - CLA (codice concorso:3/CEL/ITALIANO)

**VERBALE N. 1
VERBALE DI SEDUTA PRELIMINARE**

La Commissione si era riunita per la prima volta in data 24.09.2020 per la seduta preliminare a seguito del quale in data 9.10.2020 era stato dato avviso della prova scritta che si sarebbe dovuta tenere in data 13.11.2020. Ai seguito del DPCM del 3.11.2020 ex art. 1 c. 9 lett. z) sono state sospese tutte le procedure concorsuali del personale TAB e CEL. Nel frangente si è reso necessario sostituire due membri della Commissione di concorso per dimissioni del dott. Mauro Giustozzi e della prof.ssa Carla Bagna.

Oggi 4 aprile 2022 alle ore 16.30 in modalità telematica su piattaforma google meet con identificativo meet.google.com/sgc-pbuq-csp, si riunisce per la prima volta la nuova Commissione giudicatrice del concorso pubblico per il conferimento di N. 3 POSTI DI COLLABORATORE ESPERTO LINGUISTICO DI MADRELINGUA ITALIANA A TEMPO INDETERMINATO, PER LE ESIGENZE DI SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA ED IN PARTICOLARE DEL CENTRO LINGUISTICO DI ATENEO - CLA (codice concorso:3/CEL/ITALIANO) di cui al bando emanato con dispositivo del Direttore Generale n. 3954/2019 prot. 95770 del 5/11/2021, avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale – n. 95 del 3.12.2019.

Viste le DD. del Direttore Generale n. 3292 prot. 52714 del 24/7/2020, n. 1572 prot. 31689 del 21/4/2021 e n. 1310 prot. 26849 del 18/3/2022 La Commissione nominata risulta così composta:

Dott. Guido Croci	Direttore Generale in quiescenza Università degli Studi di Sassari	Presidente
Prof.ssa Monica Barni	P.O. c/o Dip.to Scienze dei Linguaggi e delle culture Università per stranieri di Siena	Esperta
Prof. Andrea Villarini	P.O. in Didattica delle lingue moderne Dip.to di Ateneo per la Didattica e la Ricerca Università per stranieri di Siena	Esperto
D.ssa Roberta Vincenzoni	Cat. EP - area amministrativo-gestionale Università "La Sapienza" di Roma	Segretaria

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 11, 5° comma del D.P.R. n. 487/1994, la procedura concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi dalla data della prova scritta.

Di seguito viene preso in esame il bando di concorso e la normativa di riferimento.

Il concorso è per esami.

L'art. 6 del bando prevede che l'esame consisterà in una prova scritta e in una prova orale.

Per le prove d'esame sono attribuiti i seguenti punteggi:

Punti 30 per la prova scritta;

Punti 30 per la prova orale.

La Commissione stabilisce i criteri e le modalità di valutazione delle prove concorsuali, previste all'art. 6 del bando, al fine di motivare i punteggi attribuiti alle prove dei candidati.

Con riferimento allo svolgimento della prima prova, così come previsto dall'Ateneo La Sapienza, la Commissione rende noto che questa consisterà nella somministrazione di n. 30 quesiti a risposta chiusa

con tre alternative di cui una sola corretta da eseguirsi tramite l'utilizzo da parte dei concorrenti di tablet consegnati in sede d'esame dall'Amministrazione. La Commissione predisporrà pertanto n. 90 quesiti in modo che possano essere composte, in modo casuale, le tre prove da estrarre all'inizio dello svolgimento della prova concorsuale.

La ripartizione dei temi nelle n. 90 domande verteranno sulle materie previste dall'art. 2 - Profilo professionale - del Bando in oggetto.

La Commissione stabilisce un tempo massimo per la prova scritta di minuti 60'.

Con riferimento ai punteggi la Commissione concorda che:

- per ogni risposta esatta si avrà l'attribuzione di 1 punto
- per le risposte errate o non date hanno valore pari a 0.

I Candidati che otterranno un punteggio pari o superiore a 21 accederanno alla prova orale come previsto dal bando.

La Commissione pertanto predisporrà tre singole buste contenenti ciascuna i 30 quesiti e relative opzioni di risposta unitamente al foglio di correzione che verrà inserito in busta chiusa, sigillata e controfirmata dai componenti di commissione per consentire la successiva estrazione della prova da parte dei candidati. Inoltre la Commissione predisporrà l'elenco completo delle domande su apposita memoria removibile che verrà consegnata alla Società responsabile della somministrazione e correzione delle prove scritte in busta chiusa e sigillata riportante le firme di tutti i membri della Commissione.

Una volta estratta la busta per la prova da parte di uno dei candidati, la busta contenente il supporto informatico potrà essere aperta alla presenza del Presidente della Commissione per l'inserimento della chiavetta nella macchina che provvederà in modo del tutto casuale alla selezione della prova scritta che, come da disposizioni dell'Ateneo, sarà somministrata ai concorrenti tramite tablet.

La Commissione ribadisce che alla prova scritta sono riservati 30 punti e che conseguiranno l'ammissione alla prova orale solamente i candidati che avranno riportato una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 6 del bando di concorso.

Per la prova orale la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli candidati secondo il seguente criterio di valutazione:

Prova orale

Alla prova orale sono riservati 30 punti. Per l'immissione nella graduatoria finale i candidati dovranno conseguire una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 6 del bando di concorso.

Con riferimento alla valutazione della prova orale, la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli candidati nel rispetto dei parametri esposti nei seguenti giudizi di valutazione:

Da punti 28/30 a 30/30 punti: Ottima esposizione e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente ineccepibile ed esauriente, ottima per il livello di conoscenza dimostrata.
Ottimo sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti 24/30 a 27/30 punti: Buona esposizione e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente congruente ed adeguata, buona per il livello di conoscenza dimostrata.
Buono sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti 21/30 a 23/30 punti: Sufficiente esposizione degli argomenti trattati, tecnicamente accettabile, sufficiente per il livello di conoscenza dimostrata.

Sufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Al di sotto di punti 21/30 prova insufficiente.

Insufficiente esposizione degli argomenti trattati. Insufficiente per il livello di conoscenza dimostrata. Insufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

A questo punto il Segretario della Commissione invia ai membri della stessa l'elenco dei candidati inviatole dall'ufficio concorsi.

La Commissione prende visione delle disposizioni relative ai concorsi ed accerta che al presente concorso hanno chiesto di partecipare i Sigg.i: (vedi elenco allegato all. 1).

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, constatato che non esistono vincoli di parentela o di affinità fino al 4° grado incluso tra i suoi Componenti, né tra questi e i candidati, dichiara la non sussistenza di situazioni di incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art. 1 della L. n. 190/2012 (legge anticorruzione) i Commissari confermano di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale vigente. Pertanto, con la sottoscrizione del presente verbale i Componenti la Commissione giudicatrice certificano le dichiarazioni rese sopra.

La seduta è tolta alle ore 17.30

Roma, 4 aprile 2022

La Commissione

F.to Dott. Guido Croci Presidente _____

F.to Prof.ssa Monica Barni Esperta _____

F.to Prof. Andrea Villarini Esperto _____

F.to D.ssa Roberta Vincenzoni Segretaria _____