CODICE CONCORSO 2024PAE006

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4 DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE/SETTORE CONCORSUALE 13/ECON-04 (EX SC 13/A4) SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ECON-04/A (EX SSD SECS-P/06) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Ingegneria Informatica Automatica Gestionale (DIAG) Antonio Ruberti – FACOLTA' DI Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica BANDITA CON D.R. N. 1926/2024 DEL 31.07.2024

VERBALE N. 3-bis

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 3339/2024 del 3.12.2024 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 3.12.2024 è composta da:

Prof. Maria Letizia GIORGETTI – II fascia SSD ECON-04/A (già SECS-P/06) dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Nicola MECCHERI – I fascia SSD ECON-04/A (già SECS-P/06) dell'Università degli Studi di Pisa

Prof. Laura RONDI – I fascia SSD ECON-04/A (già SECS-P/06) del Politecnico di Torino

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 12 marzo 2025 alle ore 9:00 per via telematica sulla piattaforma Teams per effettuare la valutazione complessiva dei candidati e procedere alla valutazione comparativa dei candidati per l'individuazione del/i vincitore/i vincitrice/i.

Al termine la Commissione redige una relazione, contenente:

- giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum ed agli altri titoli (**ALLEGATO A al verbale 3-bis**)
- indicazione della vincitrice della procedura selettiva per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, individua quale vincitrice la candidata **LAVORATORI Katiuscia** per la procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 4, della L.240/2010 per la copertura di n. 1 posto di Professore di II Fascia per il settore concorsuale 13/ECON-04 (EX SC 13/A4) settore scientifico disciplinare ECON-04/A (EX SSD SECS-P/06) presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica Automatica Gestionale (DIAG) Antonio Ruberti – Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica.

La Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La suddetta relazione viene stesa e, insieme ai verbali, approvati e sottoscritti da tutti i Commissari, saranno trasmessi sia nel **formato pdf sottoscritto** che nel **formato privo di sottoscrizione** (word oppure pdf convertito da word) al Settore Reclutamento Professori I e II fascia dell'Area Risorse Umane all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it

Torino, 12 marzo 2025

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Maria Letizia Giorgetti

Prof. Nicola Meccheri (Segretario)

Prof.ssa Laura Rondi (Presidente)

ALLEGATO A AL VERBALE 3-bis

CANDIDATO: COROMALDI Manuela

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

La valutazione collegiale del profilo curriculare è: discreto

La valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca è: discreto

La valutazione della prova didattica-lezione è: più che buono

La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dall'art. 1 del Bando

La VALUTAZIONE COMPLESSIVA è: **BUONO**

CANDIDATO: DI MATTEO Dante

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

La valutazione collegiale del profilo curriculare è: più che buono

La valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca è: più che buono

La valutazione della prova didattica-lezione è: buono

Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dall'art. 1 del Bando.

La VALUTAZIONE COMPLESSIVA è: **PIU' CHE BUONO**

CANDIDATO: LAVORATORI Katuscia

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

La valutazione collegiale del profilo curriculare è: ottimo

La valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca è: ottimo

La valutazione della prova didattica-lezione è: molto buono

La candidata possiede le competenze linguistiche richieste dall'art. 1 del Bando

La VALUTAZIONE COMPLESSIVA è: **OTTIMO**

CANDIDATO: LEVI Eugenio

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

La valutazione collegiale del profilo curriculare è: più che buono

La valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca è: buono

La valutazione della prova didattica-lezione è: più che buono

Il candidato possiede le competenze linguistiche richieste dall'art. 1 del Bando

La VALUTAZIONE COMPLESSIVA è: **PIU' CHE BUONO**

CANDIDATO: MARIUZZO Franco

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

La valutazione collegiale del profilo curriculare è: eccellente

La valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca è: eccellente

La valutazione della prova didattica-lezione è: il candidato è risultato assente in occasione della prova didattica

Il candidato è risultato assente in occasione della prova di accertamento delle competenze linguistiche

La VALUTAZIONE COMPLESSIVA è: il candidato è risultato assente in occasione della prova didattica e di accertamento delle competenze linguistiche; pertanto, la Commissione non può formulare una valutazione complessiva

CANDIDATO: MILAZZO Annamaria

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (*comprensiva di tutte le valutazioni espresse sul candidato*)

La valutazione collegiale del profilo curriculare è: buono

La valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca è: buono

La valutazione della prova didattica-lezione è: la candidata è risultata assente in occasione della prova didattica

La candidata è risultata assente in occasione della prova di accertamento delle competenze linguistiche

La VALUTAZIONE COMPLESSIVA è: la candidata è risultata assente in occasione della prova didattica e di accertamento delle competenze linguistiche; pertanto, la Commissione non può formulare una valutazione complessiva