

## **CODICE CONCORSO 2019POR026**

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M/PSI-03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA DEI PROCESSI DI SVILUPPO E SOCIALIZZAZIONE BANDITA CON D.R. N. 2781/2019 DEL 24/09/2019.**

### **VERBALE N. 1**

#### **Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 421/2020 del 04.02.2020 è composta dai:

Prof. Fabio LUCIDI, presso la Facoltà di Medicina e Psicologia, SSD M-PSI/03, "Sapienza" Università di Roma

Prof. Marco PERUGINI, presso il Dipartimento di Psicologia, SSD M-PSI/03, Università degli Studi di Milano

Bicocca

Prof. Giulio VIDOTTO, presso il Dipartimento di Psicologia Generale, SSD M-PSI/03, Università degli Studi di Padova

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 4 Marzo alle ore 15.00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Fabio Lucidi e del Segretario eletto nella persona del Prof. Marco Perugini

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data del DR di Nomina della commissione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è fissata per il 3 Aprile 2020

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente si incarica di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo [scdocenti@uniroma1.it](mailto:scdocenti@uniroma1.it), al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno Giovedì 26 marzo, ore 14.00 in via telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica (se prevista) dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 16.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 4 Marzo 2020

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio Lucidi (presidente)

Prof. Giulio Vidotto (componente)

Prof. Marco Perugini (segretario)

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

(in coerenza con quanto riportato nel bando della procedura valutativa)

Numero massimo di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito nell'ambito della propria intera produzione scientifica:

Non superiore a 15. Resta fermo l'obbligo di presentare anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando, a pena esclusione dalla procedura.

Criteri di valutazione individuale:

- I lavori presentati per la valutazione devono essere congruenti con il Settore scientifico-disciplinare M-PSI/03;
- titolarità di progetti di ricerca, autonomia scientifica dimostrata dalle pubblicazioni scientifiche;
- attività didattica e titolarità di corsi di insegnamento coerenti con il Settore scientifico-disciplinare M-PSI/03;
- direzione di gruppi di ricerca in Università, enti di ricerca nazionali o internazionali.

Criteri comparativi:

1. Congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico disciplinare M-PSI/03;
2. pertinenza, quantità e qualità della produzione scientifica, considerando la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica, e anche facendo riferimento agli indicatori bibliometrici in uso nella comunità scientifica (Impact factor, Citazioni, Indice H);
3. responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali;
4. periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
5. attività didattica svolta come affidatari d'insegnamento nei CdS, nelle Scuole di Specializzazione e nei Master dell'Ateneo;
6. impegno istituzionale-gestionale evidenziato nella partecipazione a organi di governo, a commissioni o a gruppi di lavoro, ad attività nell'ambito del Dottorato di Ricerca.

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;

- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;