CODICE CONCORSO 2021PAR051

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE E DI PRECISIONE BANDITA CON D.R. N. 3148/2021 DEL 29.11.2021

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 3659/2021 del 29.12.2021 è composta dai:

PROF. **STEFANIA BASILI** PRESSO LA FACOLTÀ DI MEDICINA E ODONTOIATRIA, SSD MED/09, DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA – "LA SAPIENZA".

PROF. **ROBERTO MANFREDINI**, PRESSO LA FACOLTÀ DI MEDICINA, FARMACIA E PREVENZIONE, SSD MED/09, DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FERRARA.

PROF. **FRANCESCA SANTILLI**, PRESSO LA SCUOLA DI MEDICINA E SCIENZE DELLA SALUTE, SSD MED/09, DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno **3 FEBBRAIO 2022**, alle ore 13,00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. **ROBERTO MANFREDINI** e del Segretario eletto nella persona del Prof. **STEFANIA BASILI**.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni, decorrenti dalla data di pubblicazione del Decreto rettorale di nomina sul sito web di Ateneo. Il Presidente fa presente che nel DR di nomina era errata la sua Università di appartenenza e tale refuso era stato immediatamente segnalato. Il 25 gennaio 2022 è arrivata alla Commissione la mail dall' Area Risorse Umane Settore Concorsi Professori I e II fascia che dava il via ai lavori. Pertanto, nell'impossibilità di concludere il procedimento concorsuale entro la data prevista del 27 febbraio 2022, il Presidente si avvale della facoltà di richiedere (come da articolo 12 del Regolamento (D.R. n. 1820/2019 del 13.06.2019) alla Magnifica Rettrice una proroga di 15 giorni al fine di rispettare i tempi tecnici di svolgimento dello stesso.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

La Commissione stabilisce, altresì, le modalità di accertamento delle competenze linguistiche dei candidati.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi *(non prima che siano trascorsi i predetti 7 giorni)* il giorno 10 febbraio 2022 alle ore 9:00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 14:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 3 febbraio 2022

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Manfredini (Presidente)

Prof.ssa Francesca Santilli (Membro)

Prof.ssa Stefania Basili (Segretario)

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

Numero massimo di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito nell'ambito della propria intera produzione scientifica: non superiore a 12 (dodici). Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni, a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Lingua straniera oggetto di accertamento delle competenze linguistiche scientifiche del candidato: inglese

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:

Criteri di valutazione individuale:

I lavori presentati per la valutazione devono essere per almeno due terzi congrui con il settore scientifico disciplinare MED/09. Documentata esperienza nell'ambito dell'approccio clinico, della diagnosi e della terapia delle patologie autoimmuni. Congrua produzione scientifica di tipo clinico/traslazionale o biologico/traslazionale che consentano di valutare la competenza del candidato nello specifico settore.

Criteri comparativi:

• Indicatori di attività scientifica

Valutazione qualitativa/quantitativa dei lavori che si avvarrà degli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente:

Numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale;

Numero di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale negli ultimi 5 anni;

Impact Factor complessivo e degli ultimi 5 anni;

Impact factor medio totale e impact factor medio relativo ai lavori degli ultimi 5 anni;

Citazioni totali e degli ultimi 5 anni;

Indice di Hirsch totale e degli ultimi 5 anni;

La posizione di primo, ultimo nome o di corresponding author (o di responsabile anche di parte della ricerca) fra gli autori, verrà ritenuta come particolarmente significativa negli articoli presentati e valutata nella comparazione tra i candidati.

• Indicatori di attività didattica

Attività didattica nell'ambito del SSD MED/09 svolta in modo continuativo.

Ulteriori criteri di valutazione:

- Contratti di ricerca come responsabile;

- Relatore in convegni di rilevanza nazionale ed internazionale.

- Collaborazioni nazionali ed internazionali;

- Riconoscibilità internazionale della produzione scientifica;

- Partecipazione/coordinamento a/di progetti di ricerca nazionali ed internazionali;

- Partecipazione/coordinamento a/di gruppi di lavoro nazionali ed internazionali

- Partecipazione a stesura linee guida nazionali ed internazionali;

- Impatto sulla salute pubblica delle ricerche.

Seminario: prima della chiamata il candidato dovrà svolgere un seminario presso il Dipartimento su tematiche di ricerca proprie del Settore scientifico-disciplinare.

La Commissione stabilisce che l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati avverrà secondo le seguenti modalità: lettura, traduzione e comprensione dell'abstract di un lavoro pubblicato su pub-med nel giorno antecedente la prova.

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione;
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza.