

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 - INFORMATICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3227/2021 DEL 02.12.2021

**VERBALE N. 3
SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI**

L'anno **2022**, il **giorno 31 del mese di Maggio**, si è riunita, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. **1** posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale **01/B1** – Settore scientifico-disciplinare **INF/01** - presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con **D.R. n. 1240/2022** del **5/04/2022** e composta da:

- Prof. **Novella Bartolini** – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Informatica di Sapienza Università di Roma
- Prof. **Salvatore Mario Carta** – Professore Ordinario presso il Dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli Studi di Cagliari
- Prof. **Mila Dalla Preda** – Professore Associato presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona

Tutti i componenti sono collegati per via telematica attraverso piattaforma Zoom, ID della riunione 813 1787 1863.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10.00.

Il Presidente informa altresì la Commissione che il candidato Dott. Mattia Samory ha presentato in data 23 Maggio 2022 formale dichiarazione di rinuncia alla partecipazione alla presente procedura selettiva. Il Presidente ricorda altresì l'avvenuta e già verbalizzata rinuncia, in data 20 Maggio 2022, dei candidati Dott. Daniele De Sensi e Dott. Daniele Pannone.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati e delle rinunce sino ad ora pervenute, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n. 9 e precisamente:

1. Ancora Daniele
2. Bressan Federica
3. Di Sanzo Pierangelo
4. Dipoppa Mario
5. Ntouskos Valsamis
6. Persichetti Edoardo
7. Ribichini Andrea
8. Tomazzoli Claudio
9. Verzotto Davide

La Commissione inizia la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, seguendo l'ordine alfabetico.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione del giudizio collegiale espresso dalla Commissione (allegato A).

Sulla base del suddetto esame e, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio i Dottori:

1. Ancora Daniele
2. Bressan Federica
3. Di Sanzo Pierangelo
4. Dipoppa Mario
5. Ntouskos Valsamis
6. Persichetti Edoardo
7. Ribichini Andrea
8. Tomazzoli Claudio
9. Verzotto Davide

Il colloquio si terrà il giorno **29 Giugno 2022 alle ore 10:00** su piattaforma telematica Gmeet all'indirizzo <https://meet.google.com/fjn-vmrz-dxr>.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 14.30 e si riconvoca per il colloquio il giorno 29 Giugno alle ore 9.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione,
Prof.ssa Novella Bartolini

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 - INFORMATICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. N. 3227/2021 DEL 02.12.2021

**ALLEGATO-A AL VERBALE N. 3
VALUTAZIONE DI TITOLI E PUBBLICAZIONI**

1. CANDIDATO: ANCORA Daniele

1.1 Valutazione profilo curricolare

- BUONO, per la qualità, originalità e la collocazione editoriale delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando;
- BUONO, per la numerosità delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- BUONO, per la densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- BUONO, per i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- SUFFICIENTE, l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- BUONO, per l'esperienza relativa a coordinamento, direzione e partecipazione a gruppi di ricerca;
- BUONO, per il coordinamento, la responsabilità (PI), la partecipazione in progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali od internazionali;
- MOLTO BUONO, per l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- MODESTO, per l'attività didattica, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando.

Il giudizio complessivo del profilo curricolare del candidato è: BUONO

1.2 Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale, della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando e dei parametri bibliometrici, la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONA. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

1.3 Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività di ricerca si è svolta con continuità nel tempo. Il giudizio complessivo sulla qualità, originalità e quantità delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, è BUONO.

L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca e di convegni internazionali è BUONO.

Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è BUONO.

1.4 Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

Anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, l'attività didattica svolta dal candidato e l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è MODESTA.

2. CANDIDATO: BRESSAN Federica

2.1 Valutazione profilo curricolare

- SUFFICIENTE, per la qualità, originalità e la collocazione editoriale delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando;
- SUFFICIENTE, per la numerosità delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- SUFFICIENTE, per la densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- SUFFICIENTE/BUONO, per i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- SUFFICIENTE/BUONO, l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- BUONO, per l'esperienza relativa a coordinamento, direzione e partecipazione a gruppi di ricerca;
- BUONO, per il coordinamento, la responsabilità (PI), la partecipazione in progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali od internazionali;
- BUONO, per l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- BUONO/MOLTO BUONO, per l'attività didattica, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando.

Il giudizio complessivo del profilo curricolare del candidato è: SUFFICIENTE/BUONO

2.2 Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è SUFFICIENTE. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

2.3 Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività di ricerca si è svolta con continuità nel tempo. Il giudizio complessivo sulla qualità, originalità e quantità delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, è SUFFICIENTE.

L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca e di convegni internazionali è BUONO.

Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è SUFFICIENTE/BUONO.

2.4 Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

Anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, l'attività didattica svolta dal candidato e l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è BUONO/MOLTO BUONO.

3. CANDIDATO: DI SANZO Pierangelo

3.1 Valutazione profilo curricolare

- MOLTO BUONO/OTTIMO, per la qualità, originalità e la collocazione editoriale delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando;
- MOLTO BUONO/OTTIMO, per la numerosità delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- MOLTO BUONO/OTTIMO, per la densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
 - MOLTO BUONO/OTTIMO, per i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- OTTIMO, l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- BUONO, per l'esperienza relativa a coordinamento, direzione e partecipazione a gruppi di ricerca;
- SUFFICIENTE/BUONO, per il coordinamento, la responsabilità (PI), la partecipazione in progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali od internazionali;
- BUONO/MOLTO BUONO, per l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- MOLTO BUONO/OTTIMO, per l'attività didattica, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando.

Il giudizio complessivo del profilo curricolare del candidato è: MOLTO BUONO/OTTIMO

3.2 Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONO/OTTIMO. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

3.3 Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività di ricerca si è svolta con continuità nel tempo. Il giudizio complessivo sulla qualità, originalità e quantità delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, è MOLTO BUONO/OTTIMO.

L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca e di convegni internazionali è MOLTO BUONO/OTTIMO.

Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è MOLTO BUONO/OTTIMO.

3.4 Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

Anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, l'attività didattica svolta dal candidato e l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è MOLTO BUONO/OTTIMO.

4. CANDIDATO: DIOPPA Mario

4.1 Valutazione profilo curricolare

- SUFFICIENTE/BUONO, per la qualità, originalità e la collocazione editoriale delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando;
- SUFFICIENTE, per la numerosità delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- SUFFICIENTE, per la densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
 - SUFFICIENTE/BUONO, per i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- SUFFICIENTE, l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- SUFFICIENTE/BUONO, per l'esperienza relativa a coordinamento, direzione e partecipazione a gruppi di ricerca;
- BUONO, per il coordinamento, la responsabilità (PI), la partecipazione in progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali od internazionali;
- OTTIMO, per l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- SUFFICIENTE, per l'attività didattica, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando.

Il giudizio complessivo del profilo curricolare del candidato è: SUFFICIENTE/BUONO

4.2 Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è SUFFICIENTE/BUONO. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

4.3 Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività di ricerca si è svolta con continuità nel tempo. Il giudizio complessivo sulla qualità, originalità e quantità delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, è SUFFICIENTE.

L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca e di convegni internazionali è BUONO.

Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è SUFFICIENTE/BUONO.

4.4 Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

Anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, l'attività didattica svolta dal candidato e l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è SUFFICIENTE.

5. CANDIDATO: NTOUSKOS Valsamis

5.1 Valutazione profilo curricolare

- MOLTO BUONO, per la qualità, originalità e la collocazione editoriale delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando;
- BUONO, per la numerosità delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- BUONO, per la densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
 - SUFFICIENTE/BUONO, per i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- SUFFICIENTE, l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- BUONO, per l'esperienza relativa a coordinamento, direzione e partecipazione a gruppi di ricerca;
- MOLTO BUONO, per il coordinamento, la responsabilità (PI), la partecipazione in progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali od internazionali;
- MOLTO BUONO, per l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- MOLTO BUONO/OTTIMO, per l'attività didattica, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando.

Il giudizio complessivo del profilo curricolare del candidato è: MOLTO BUONO

5.2 Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONO. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

5.3 Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività di ricerca si è svolta con continuità nel tempo. Il giudizio complessivo sulla qualità, originalità e quantità delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, è MOLTO BUONO.

L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca e di convegni internazionali è MOLTO BUONO.

Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è MOLTO BUONO.

5.4 Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

Anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, l'attività didattica svolta dal candidato e l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è MOLTO BUONO/OTTIMO.

6. CANDIDATO: PERSICHETTI Edoardo

6.1 Valutazione profilo curricolare

- BUONO/MOLTO BUONO, per la qualità, originalità e la collocazione editoriale delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando;
- BUONO/MOLTO BUONO, per la numerosità delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- BUONO, per la densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
 - BUONO, per i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- SUFFICIENTE, l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- BUONO, per l'esperienza relativa a coordinamento, direzione e partecipazione a gruppi di ricerca;
- MOLTO BUONO, per il coordinamento, la responsabilità (PI), la partecipazione in progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali od internazionali;
- OTTIMO, per l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- OTTIMO, per l'attività didattica, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando.

Il giudizio complessivo del profilo curricolare del candidato è: BUONO / MOLTO BUONO

6.2 Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONO/MOLTO BUONO. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

6.3 Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività di ricerca si è svolta con continuità nel tempo. Il giudizio complessivo sulla qualità, originalità e quantità delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, è BUONO/MOLTO BUONO.

L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca e di convegni internazionali è MOLTO BUONO.

Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è BUONO/MOLTO BUONO.

6.4 Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

Anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, l'attività didattica svolta dal candidato e l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è OTTIMO.

7. CANDIDATO: RIBICHINI Andrea

7.1 Valutazione profilo curricolare

- MOLTO BUONO, per la qualità, originalità e la collocazione editoriale delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando;
- SUFFICIENTE, per la numerosità delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- SUFFICIENTE, per la densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- SUFFICIENTE, per i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- MODESTA, l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- MODESTA, per l'esperienza relativa a coordinamento, direzione e partecipazione a gruppi di ricerca;
- MODESTO, per il coordinamento, la responsabilità (PI), la partecipazione in progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali od internazionali;
- SUFFICIENTE, per l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- BUONO, per l'attività didattica, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando.

Il giudizio complessivo del profilo curricolare del candidato è: SUFFICIENTE

7.2 Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è BUONO. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

7.3 Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività di ricerca si è svolta con continuità nel tempo. Il giudizio complessivo sulla qualità, originalità e quantità delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, è BUONO.

L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca e di convegni internazionali è MODESTO.

Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è SUFFICIENTE.

7.4 Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

Anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, l'attività didattica svolta dal candidato e l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è BUONO.

8. CANDIDATO: TOMAZZOLI Claudio

8.1 Valutazione profilo curricolare

- SUFFICIENTE/BUONO, per la qualità, originalità e la collocazione editoriale delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando;
- BUONO, per la numerosità delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- BUONO, per la densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
 - SUFFICIENTE/BUONO, per i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- SUFFICIENTE/BUONO, l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- SUFFICIENTE, per l'esperienza relativa a coordinamento, direzione e partecipazione a gruppi di ricerca;
- SUFFICIENTE/BUONO, per il coordinamento, la responsabilità (PI), la partecipazione in progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali od internazionali;
- MODESTO, per l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- BUONO, per l'attività didattica, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando.

Il giudizio complessivo del profilo curricolare del candidato è: SUFFICIENTE/BUONO

8.2 Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è SUFFICIENTE/BUONO. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

8.3 Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività di ricerca si è svolta con continuità nel tempo. Il giudizio complessivo sulla qualità, originalità e quantità delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, è SUFFICIENTE/BUONO.

L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca e di convegni internazionali è SUFFICIENTE.

Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è SUFFICIENTE/BUONO.

8.4 Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

Anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, l'attività didattica svolta dal candidato e l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è BUONO.

9. CANDIDATO: VERZOTTO Davide

9.1 Valutazione profilo curricolare

- MOLTO BUONO, per la qualità, originalità e la collocazione editoriale delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando;
- MOLTO BUONO, per la numerosità delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
- BUONO, per la densità temporale delle pubblicazioni riconosciute relative al settore scientifico disciplinare del bando o comunque significativamente collegate ad esso;
 - BUONO, per i riconoscimenti nazionali ed internazionali che sono stati dati ai risultati scientifici attribuiti al candidato, ad esempio sotto forma di specifiche citazioni da parte di altri autori;
- MOLTO BUONO, l'esperienza relativa ad abilitazioni scientifiche in altri Stati, premi, inviti a congressi, inclusioni in comitati editoriali di riviste prestigiose o in comitati scientifici di conferenze ad alto valore internazionale;
- MOLTO BUONO, per l'esperienza relativa a coordinamento, direzione e partecipazione a gruppi di ricerca;
- MOLTO BUONO/OTTIMO, per il coordinamento, la responsabilità (PI), la partecipazione in progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali od internazionali;
- OTTIMO, per l'esperienza relativa a periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali;
- BUONO, per l'attività didattica, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando.

Il giudizio complessivo del profilo curricolare del candidato è: MOLTO BUONO

9.2 Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato

Tenendo conto anche della collocazione editoriale e dei parametri bibliometrici la qualità delle pubblicazioni selezionate è MOLTO BUONO. In tutte le pubblicazioni in collaborazione, l'apporto del candidato appare analogo a quello degli altri autori, con contributi equamente distribuiti.

9.3 Valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca

L'attività di ricerca si è svolta con continuità nel tempo. Il giudizio complessivo sulla qualità, originalità e quantità delle pubblicazioni, anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, è MOLTO BUONO.

L'attività di coordinamento e di responsabilità di progetti di ricerca e di convegni internazionali è MOLTO BUONO/OTTIMO.

Tenendo conto anche degli indicatori bibliometrici e dell'attività di coordinamento di giovani ricercatori la valutazione complessiva di merito dell'attività di ricerca è MOLTO BUONO/OTTIMO.

9.4 Valutazione di merito complessiva dell'attività didattica

Anche tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare del bando, l'attività didattica svolta dal candidato e l'esperienza maturata in ambito didattico dal candidato è BUONO.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Presidente della Commissione