

CODICE CONCORSO 2019PAR036

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N 3 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010, di cui n. 1 posto per il SSD MED/13 – Settore Concorsuale 06/D2; ^{ISEP} PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE BANDITA CON D.R. N. 3101/2019 del 17/10/2019

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con **D.R n. 540/2020 del 12.02.2020** è composta dai:

Prof.ssa Raffaella Buzzetti, Professore Ordinario presso la Facoltà di Medicina e Odontoiatria, SSD MED/13 dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

Prof. Francesco Dotta, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e Neuroscienze, SSD MED/13 dell'Università degli Studi di Siena

Prof.ssa Simona Frontoni, Professore Associato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia SSD MED/13 dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 15/05/2020 alle ore 9.00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona della Prof.ssa Buzzetti e del Segretario eletto nella persona della Prof.ssa Frontoni.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 10/7/2020.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 29/05/2020 alle ore 9 per via telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica (se prevista) dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 9.45

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 15/5/2020 LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Raffaella Buzzetti

Prof. Francesco Dotta

Prof.ssa Simona Frontoni

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti criteri per la valutazione dei candidati:

- **Numero massimo di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:**
Non superiore a 12 nell'arco temporale di 5 anni antecedenti al bando con decorrenza dal 1° gennaio, del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.
- **Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:**
Criteri e indicatori per l'analisi di merito del curriculum scientifico in uso nella comunità scientifica internazionale e considerando quanto deliberato da ANVUR per la ASN di professori di II fascia con le soglie minime di qualità e i relativi indicatori di valutazione.

- **Criteri di valutazione individuale:** Costituisce titolo preferenziale la presenza, nella produzione scientifica complessiva, di almeno 5 pubblicazioni su riviste ISI con Impact Factor superiore a 1 come primo o ultimo autore; i lavori presentati per la valutazione devono essere per almeno due terzi congrui con il settore scientifico-disciplinare MED/13.

- **Criteri comparativi:**

Numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale; indice di *Hirsch* numero totale delle citazioni;

- numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale e "impact factor" medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno di pubblicazione.

- Una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale o biologico/traslazionale basata su casistiche che consentano di identificare l'attività diagnostica e/o clinica del candidato nel settore; la posizione di primo, ultimo nome o corresponding author fra gli autori verrà ritenuta come particolarmente significativa negli articoli pubblicati su riviste al alto valore di impatto (> 5) e valutata nella comparazione tra candidati di valore simile;

- altri indicatori di attività scientifica: attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali, la presenza in board scientifici internazionali, la riconoscibilità internazionale della produzione scientifica, il trasferimento tecnologico (brevetti o altro) di livello internazionale.

La Commissione consegna agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza.