

CODICE CONCORSO 2017POR024

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DI BASE ED APPLICATE PER L'INGEGNERIA BANDITA CON D.R. N. 154/2018 DEL 18/01/2018

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1247/2018 del 10.05.2018 è composta dai:

Prof. Andrea Chiavassa, Ordinario, Settore Scientifico Disciplinare FIS/01, Settore Concorsuale 02/A1 - Università degli Studi di Torino;

Prof. Eugenio Coccia, Ordinario, Settore Scientifico Disciplinare FIS/01, Settore Concorsuale 02/A1 - Gran Sasso Science Institute;

Prof. Adalberto Sciubba, Ordinario, Settore Scientifico Disciplinare FIS/01, Settore Concorsuale 02/A1 - Università degli Studi di Roma La Sapienza.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 13 giugno 2018 alle ore 11:00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Adalberto Sciubba e del Segretario eletto nella persona del Prof. Eugenio Coccia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 12 agosto 2018.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, verrà consegnato al responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato verranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi telematicamente il giorno 27 giugno 2018 alle ore 9 per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 12:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 13 giugno 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea Chiavassa

Prof. Eugenio Coccia

Prof. Adalberto Sciubba

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti criteri per la valutazione dei candidati:

- Numero massimo di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:

non superiore a 20 nell'arco temporale di 10 anni antecedenti al bando con decorrenza dal 1° gennaio, fermo restando l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

- Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:

Criteri di valutazione individuale:

gli indicatori relativi all'impatto scientifico delle pubblicazioni e delle sedi editoriali (quali ad esempio il numero di citazioni, il fattore di impatto, l'indice H e simili) devono essere riferiti anche alla media annuale (a partire dal conseguimento del dottorato) e/o alla media dei lavori. Per la stima della produttività scientifica individuale, nel caso di lavori in collaborazione, il grado di proprietà, inteso come coefficiente moltiplicativo (minore o uguale a 1) da applicarsi alle singole pubblicazioni nel conteggio dei lavori scientifici presentati, è valutato dalla Commissione per ambiti omogenei di attività individuati tenendo conto delle diverse modalità organizzative, dei diversi tempi di produzione e delle differenti modalità di presentazione dei risultati (inclusi, ove pertinenti, l'ordine degli autori e le comunicazioni su invito a congressi).

Criteri di valutazione comparativi:

la comparazione verrà effettuata in relazione all'impatto scientifico complessivo e della produzione selezionata dal candidato (numero di prodotti ISI, numero di citazioni complessive) anche in base all'apporto fornito allo sviluppo e al trasferimento delle conoscenze per le tecnologie innovative previsto dal Settore concorsuale 02/A1.

Ulteriori criteri di valutazione:

sono inoltre elementi rilevanti per la comparazione del curriculum del candidato: supervisione di tesi specialistiche o magistrali e di dottorato; organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali; partecipazione a commissioni per la valutazione di progetti e ricerche nazionali e internazionali; rassegne su temi applicativi del settore concorsuale; risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di spin off, sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti.

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);

- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi.