

CODICE CONCORSO 2023PAE008

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 04/A2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GEO/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA TERRA – FACOLTA' DI SCIENZE MMFFNN BANDITA CON D.R. N. 628/2023 DEL 17/03/2023

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva per un 1 posto di professore di seconda fascia nominata con D.R. n. **1589/2023 del 26.06.2023** composta da:

Prof.sa ANGIOLINI Lucia presso il Dipartimento di Scienze Geologiche SSD GEO/01 dell'Università degli Studi di Milano

Prof. CARMINATI Eugenio Ambrogio Maria presso la Facoltà di Scienze MMFFNN SSD GEO/03 di Sapienza Università di Roma

Prof. SCARPONI Daniele presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali SSD GEO/01 dell'Università degli Studi di Bologna

si riunisce il giorno 12 settembre 2023 alle ore 10 in via telematica (link meet meet.google.com/zhx-naqp-juw) per effettuare la prova didattica.

Alle ore 10 entra il candidato BISCONTI Michelangelo ed effettua la prova didattica sull'argomento scelto:

1) Classe Trilobita

Alle ore 10.30 entra il candidato CITTON Paolo ed effettua la prova didattica sull'argomento scelto:

2) Lagerstaetten nel tempo geologico

Alle ore 11.00 entra la candidata DI MARTINO Emanuela ed effettua la prova didattica sull'argomento scelto:

1) Classe Trilobita

Alle ore 11.30 entra il candidato GARBELLI Claudio ed effettua la prova didattica sull'argomento scelto:

1) Classe Trilobita

Alle ore 12.00 entra il candidato PANDOLFI Luca ed effettua la prova didattica sull'argomento scelto:

3) Fondamenti di Paleoecologia

Al termine la Commissione redige una relazione, contenente:

- valutazione collegiale della prova didattica-lezione (**ALLEGATO A al verbale 4**)
- giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum ed agli altri titoli (**ALLEGATO B al verbale 4**)
- indicazione dei vincitori della procedura selettiva per il prosieguo della procedura che prevede la chiamata da parte del Dipartimento.

La Commissione, all'unanimità dei componenti, sulla base delle valutazioni formulate e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, individua quali **vincitori ex aequo DI MARTINO Emanuela e GARBELLI Claudio** per la procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art. **18, comma 4**, della L.240/2010 per la copertura di n. 1 posto di Professore di seconda fascia per il settore concorsuale 04/A2 settore scientifico-disciplinare GEO/01 presso il Dipartimento di Scienze della Terra, Facoltà di Scienze MMFFNN.

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente la relazione finale riassuntiva dei lavori svolti.

La suddetta relazione viene stesa e, insieme ai verbali, approvati e sottoscritti da tutti i Commissari, saranno trasmessi sia nel **formato pdf sottoscritto** che nel **formato privo di sottoscrizione** (word oppure pdf convertito da word) al Settore Reclutamento Professori I e II fascia dell'Area Risorse Umane all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it

La Commissione termina i lavori alle ore 15.30 del giorno 12 Settembre 2023.

Roma, lì 12 Settembre 2023

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.sa ANGIOLINI Lucia

Prof. CARMINATI Eugenio Ambrogio Maria

Prof. SCARPONI Daniele

ALLEGATO PRESENZE AL VERBALE 4

Foglio presenza del giorno 12 settembre 2023

Cognome e nome	data di nascita	documento
BISCONTI Michelangelo	OMISSIS	OMISSIS
CITTON Paolo	OMISSIS	OMISSIS
DI MARTINO Emanuela	OMISSIS	OMISSIS
GARBELLI Claudio	OMISSIS	OMISSIS
PANDOLFI Luca	OMISSIS	OMISSIS

ALLEGATO A AL VERBALE 4

CANDIDATO BISCONTI Michelangelo

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA DIDATTICA

Il candidato ha effettuato una lezione ben strutturata nella quale ha mostrato: buona chiarezza espositiva, buona aderenza dei temi trattati al target di audience, ottima conoscenza dell'argomento trattato, e un discreto grado di stimolazione dell'interesse. Nel complesso la prova didattica è valutata **buona**

CANDIDATO CITTON Paolo

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA DIDATTICA

Il candidato ha effettuato una lezione abbastanza ben strutturata nella quale ha mostrato: discreta chiarezza espositiva, discreta aderenza dei temi trattati al target di audience, discreta conoscenza dell'argomento trattato, e un discreto grado di stimolazione dell'interesse. Nel complesso la prova didattica è valutata **discreta**

CANDIDATA DI MARTINO Emanuela

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA DIDATTICA

La candidata ha effettuato una lezione ottimamente strutturata nella quale ha mostrato: ottima chiarezza espositiva, ottima aderenza dei temi trattati al target di audience, ottima conoscenza dell'argomento trattato, e un ottimo grado di stimolazione dell'interesse. Nel complesso la prova didattica è valutata **ottima**

CANDIDATO GARBELLI Claudio

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA DIDATTICA

Il candidato ha effettuato una lezione ottimamente strutturata nella quale ha mostrato: ottima chiarezza espositiva, ottima aderenza dei temi trattati al target di audience, ottima conoscenza dell'argomento trattato, e un ottimo grado di stimolazione dell'interesse. Nel complesso la prova didattica è valutata **ottima**

CANDIDATO PANDOLFI Luca

VALUTAZIONE COLLEGALE DELLA PROVA DIDATTICA

Il candidato ha effettuato una lezione abbastanza ben strutturata nella quale ha mostrato: discreta chiarezza espositiva, discreta aderenza dei temi trattati al target di audience, discreta conoscenza dell'argomento trattato, e un buon grado di stimolazione dell'interesse. Nel complesso la prova didattica è valutata **più che discreta**

ALLEGATO B AL VERBALE 4

CANDIDATO BISCONTI Michelangelo

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La **valutazione complessiva dell'attività di ricerca** del candidato **BISCONTI Michelangelo** è **ottima**, come risulta da quanto segue:

- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SSD GEO/01. Qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando risultano ottime/eccellenti, mentre l'attività di progettualità scientifica e attività di ricerca all'estero è buona/ottima. Nel complesso il giudizio è ottimo
- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando. Giudizio: buono/ottimo
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi e terza missione. Giudizio: buono

La **prova didattica** svolta dal candidato **BISCONTI Michelangelo** è stata di livello **buono** come risulta da quanto segue: buona chiarezza espositiva, buona aderenza dei temi trattati al target di audience, ottima conoscenza dell'argomento trattato, e un discreto grado di stimolazione dell'interesse.

La **valutazione complessiva** del candidato **BISCONTI Michelangelo** è pertanto **buona/ottima**

CANDIDATO CITTON Paolo

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La **valutazione complessiva dell'attività di ricerca** del candidato **CITTON Paolo** è **buona**, come risulta da quanto segue:

- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SSD GEO/01. Qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando risultano buone e l'attività di progettualità scientifica e attività di ricerca all'estero è buona. Nel complesso il giudizio è **buono**
- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando. Giudizio: **ottimo**
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi e terza missione. Giudizio: **sufficiente/discreto**

La **prova didattica** svolta dal candidato **CITTON Paolo** è stata di livello **discreto** come risulta da quanto segue: discreta chiarezza espositiva, discreta aderenza dei temi trattati al target di audience, discreta conoscenza dell'argomento trattato, e un discreto grado di stimolazione dell'interesse.

La **valutazione complessiva** del candidato **CITTON Paolo** è pertanto **discreta/buona**

CANDIDATA DI MARTINO Emanuela

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La **valutazione complessiva dell'attività di ricerca** della candidata **DI MARTINO Emanuela** è **ottima**, come risulta da quanto segue:

- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SSD GEO/01. Qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando risultano eccellenti e l'attività di progettualità scientifica e attività di ricerca all'estero sono eccellenti. Nel complesso il giudizio è **eccellente**.
- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando. Giudizio: **discreto**.
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi e terza missione. Giudizio: **buono**.

La **prova didattica** svolta dalla candidata **DI MARTINO Emanuela** è stata di livello **ottimo** come risulta da quanto segue: ottima chiarezza espositiva, ottima aderenza dei temi trattati al target di audience, ottima conoscenza dell'argomento trattato, e un ottimo grado di stimolazione dell'interesse.

La **valutazione complessiva** della candidata **DI MARTINO Emanuela** è pertanto **ottima**

CANDIDATO GARBELLI Claudio

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La **valutazione complessiva dell'attività di ricerca** del candidato **GARBELLI Claudio** è **ottima**, come risulta da quanto segue:

- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SSD GEO/01. Qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando risultano ottime e l'attività di progettualità scientifica e attività di ricerca all'estero sono eccellenti. Nel complesso il giudizio è **ottimo/eccellente**
- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando. Giudizio: **buono**
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi e terza missione. Giudizio: **discreto**

La **prova didattica** svolta dal candidato **GARBELLI Claudio** è stata di livello **ottimo** come risulta da quanto segue: ottima chiarezza espositiva, ottima aderenza dei temi trattati al target di audience, ottima conoscenza dell'argomento trattato, e ottimo grado di stimolazione dell'interesse.

La **valutazione complessiva** del candidato **GARBELLI Claudio** è pertanto **ottima**

CANDIDATO PANDOLFI Luca

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

La **valutazione complessiva dell'attività di ricerca** del candidato **PANDOLFI Luca** è **ottima**, come risulta da quanto segue:

- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SSD GEO/01. Qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando risultano eccellenti e l'attività di progettualità scientifica e attività di ricerca all'estero sono discrete. Nel complesso il giudizio è **buono/ottimo**
- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando. Giudizio: **eccellente**
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi e terza missione. Giudizio: **buono**

La **prova didattica** svolta dal candidato **PANDOLFI Luca** è stata di livello **più che discreta** come risulta da quanto segue: discreta chiarezza espositiva, discreta aderenza dei temi trattati al target di audience, discreta conoscenza dell'argomento trattato, e buon grado di stimolazione dell'interesse

La **valutazione complessiva** del candidato **PANDOLFI Luca** è pertanto **buona**