

## CODICE CONCORSO 2021POR048

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE ING-IND/22 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE 09/D1 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI I Dipartimento di Ingegneria Chimica Materiali Ambiente – Facoltà di Ingegneria Civile ed Industriale BANDITA CON D.R. N. 3635/2021 del 29/12/2021.**

### VERBALE N. 1

#### Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 3635/2021 del 29/12/2021 è composta dai:

Prof. Gianluca Cicala presso Il Dipartimento di Ingegneria Civile ed Architettura, SSD Ing-Ind/22 dell'Università degli Studi di Catania

Prof. Lorenzo Fedrizzi presso il Dipartimento Politecnico di Ingegneria ed Architettura, SSD Ing-Ind/22 dell'Università degli Studi di Udine

Prof. Paolo Fino presso il Dipartimento di Scienze Applicate e Tecnologia, SSD Ing-Ind/22 del Politecnico di Torino.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 21/01/2022 alle ore 9.00 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Paolo Fino e del Segretario eletto nella persona del Prof. Gianluca Cicala.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni, decorrenti dalla data di pubblicazione del Decreto rettorale di nomina sul sito web di Ateneo, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è lunedì 28/2/2022

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno giovedì 10 Febbraio 2022 alle ore 9.00 in modalità telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 10.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Loro sedi, 21/1/2022

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Fino (Presiidente)

Prof. Lorenzo Fedrizzi (Commissario)

Prof. Gianluca Cicala (Segretario)

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

**Numero massimo di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito nell'ambito della propria intera produzione scientifica:**

non superiore a 16. Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni, a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

**Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale**

***Criteri di valutazione individuale:***

- numero complessivo di lavori censiti su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale;
- indice di Hirsch;
- numero totale di citazioni;
- numero di citazione medio per pubblicazione;
- impact factor totale calcolato in relazione all'anno di pubblicazione;
- impact factor medio per pubblicazione calcolato in relazione all'anno della pubblicazione.

***Criteri comparativi:***

- densità e continuità temporale della produzione scientifica nonché rilevanza della collocazione editoriale per le tematiche proprie del SSD ING-IND/22;
- attività didattica universitaria in corsi riconducibili al SSD ING-IND/22;
- responsabilità come "principal investigator" di progetti di ricerca finanziati da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali, nonché da soggetti giuridici privati su tematiche proprie del SSD ING-IND/22.

***Ulteriori criteri di valutazione:***

- risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico direttamente riconducibili alle tematiche proprie del SSD ING-IND/22 sia in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin-off o start-up), che di sviluppo, impiego e trasferimento di brevetti.

La Commissione consegna agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;

- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;