

Concorso pubblico, a n. 1 posto di categoria D, posizione economica D1, dell'area tecnica, tecnico-scientifica ed elaborazione dati, a tempo indeterminato, per tecnico di laboratorio di robotica, bioingegneria e bioinformatica, per le esigenze di Sapienza Università di Roma ed in particolare del Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale "A. Ruberti" - codice concorso: 1/D/DIP.ING-INF-AUT-GEST

VERBALE DI SEDUTA PRELIMINARE

Oggi 25 novembre 2022 alle ore 09.30 in modalità telematica su piattaforma google meet con identificativo **com/iwn-oyuj-voy** si riunisce per la prima volta la Commissione giudicatrice del concorso pubblico per il conferimento di n. 1 **posto di categoria D, posizione economica D1, dell'area tecnica, tecnico-scientifica ed elaborazione dati, a tempo indeterminato, per tecnico di laboratorio di robotica, bioingegneria e bioinformatica, per le esigenze di Sapienza Università di Roma ed in particolare del Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale "A. Ruberti" - codice concorso: 1/D/DIP.ING-INF-AUT-GEST**

di cui al bando disposto con dispositivo del Direttore Generale n. 3738/2022 prot. 0083738 del 26.09.2022 di cui all'avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale – n. 79 del 04.10.2022, con la quale è stato bandito il concorso pubblico per esami, a n.1 posto di **categoria D, posizione economica D1, dell'area tecnica, tecnico-scientifica ed elaborazione dati, a tempo indeterminato, per tecnico di laboratorio di robotica, bioingegneria e bioinformatica, per le esigenze di Sapienza Università di Roma ed in particolare del Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale "A. Ruberti" - codice concorso: 1/D/DIP.ING-INF-AUT-GEST**

La Commissione, nominata con Disposizione dalla Direttrice Generale n. 4611/2022, prot. 0106650 del 25.11.2022 risulta così composta:

D.ssa Lucrezia Di Giamberardino

Coordinatrice Tecnica Responsabile
dell'emergenza – in quiescenza
Servizio Prevenzione e Sicurezza
Corte dei Conti

Presidente

Prof.ssa Federica Pascucci

P.A. di Automatica Dipartimento di
Ingegneria
Università degli Studi di Roma TRE

Esperta

Prof. Giovanni Ulivi

P.O. di Automatica in quiescenza
Dipartimento di Ingegneria
Università degli Studi di Roma TRE

Esperto

D.ssa Maria Daniela Salvati

RAD - area amministrativo-gestionale
Università "La Sapienza" di Roma

Segretaria

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 11, 5° comma del D.P.R. n. 487/1994, la procedura concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi dalla data della prova scritta.

Di seguito viene preso in esame il bando di concorso e la normativa di riferimento.

Il concorso è per esami.

L'art. 6 del bando prevede che l'esame consisterà in una prova scritta e in una prova orale.

Per le suddette prove d'esame sono attribuiti:

Punti 30 per la prima prova scritta

Punti 30 per la prova orale.

La Commissione stabilisce i criteri e le modalità di valutazione delle prove concorsuali, previste all'art. 5 del bando, al fine di motivare i punteggi attribuiti alle prove dei candidati.

Con riferimento allo svolgimento della prima prova, così come previsto dall'Ateneo La Sapienza, la Commissione prende atto che questa prevederà la somministrazione di trenta quesiti a risposta chiusa con tre alternative di cui una sola corretta da eseguirsi tramite l'utilizzo da parte dei concorrenti di tablet. La Commissione predisporrà 30 quesiti in modo che possano essere composte, in modo casuale, le tre prove da estrarre all'inizio dello svolgimento della prova concorsuale.

Dieci domande risultano identiche in tutte le buste, poiché ritenute essenziali ai fini della valutazione.

La Commissione constata che la ripartizione dei temi nelle 30 domande verteranno sulle materie previste dall'art. 2 del Bando in oggetto.

La Commissione stabilisce un tempo massimo per la prova scritta di minuti 60'.

Con riferimento ai punteggi la Commissione concorda che:

- per ogni risposta esatta si avrà l'attribuzione di 1 punti;
- per ogni risposta errata si avrà l'attribuzione di 0 punti
- le risposte non date hanno valore pari a 0

I Candidati che otterranno un punteggio pari o superiore a 21 accederanno alla prova successiva come previsto dal bando.

L'elenco completo delle domande sarà consegnato su una memoria removibile (chiavetta/hard disk esterno) al settore informatico Infosapienza responsabile della somministrazione e correzione delle prove scritte in busta chiusa e sigillata riportante le firme di tutti i membri

della Commissione. La busta potrà essere aperta soltanto alla presenza del Presidente della Commissione per l'inserimento della chiavetta nella macchina che provvederà in modo del tutto

casuale alla selezione della prova scritta che, come da disposizioni dell'Ateneo, sarà somministrata ai concorrenti tramite tablet.

La Commissione ribadisce che alla prova scritta sono riservati 30 punti e che conseguiranno l'ammissione alla prova orale solamente i candidati che avranno riportato una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 6 del bando di concorso.

Per la prova orale la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli candidati secondo il seguente criterio di valutazione:

Prova orale

Alla prova orale sono riservati 30 punti. Per l'immissione nella graduatoria finale i candidati dovranno conseguire una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 6 del bando di concorso.

Pertanto la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli candidati secondo il seguente criterio di valutazione:

Da punti 28/30 a 30/30 punti: Ottima esposizione e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente ineccepibile ed esauriente, ottima per il livello di conoscenza dimostrata. Ottimo sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti 24/30 a 27/30 punti: Buona esposizione e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente congruente ed adeguata, buona per il livello di conoscenza dimostrata. Buono sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti 21/30 a 23/30 punti: Sufficiente esposizione degli argomenti trattati, tecnicamente accettabile, sufficiente per il livello di conoscenza dimostrata. Sufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Al di sotto di punti 21/30 prova insufficiente.

Insufficiente esposizione degli argomenti trattati, tecnicamente inaccettabile. Insufficiente per il livello di conoscenza dimostrata.

Insufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

La Commissione prende visione delle disposizioni relative ai concorsi ed accerta che al presente concorso hanno chiesto di partecipare i Sigg.i: (vedi elenco allegato all. 1).

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, constatato che non esistono vincoli di parentela o di affinità fino al 4° grado incluso tra i suoi Componenti, né tra questi e i candidati, dichiara la non sussistenza di situazioni di incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art. 1 della L. n. 190/2012 (legge anticorruzione), i Commissari confermano di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale vigente. Pertanto, con la sottoscrizione del presente verbale i Componenti la Commissione giudicatrice garantiscono nella fattispecie quanto sopra anzidetto.

La seduta è tolta alle ore 10.30

Roma, 25 novembre 2022

La Commissione

F. to D.ssa Lucrezia Di Giamberardino

F. to Prof.ssa Federica Pascucci

F. to Prof. Giovanni Ulivi

F.to D.ssa Maria Daniela Salvati