

CODICE CONCORSO 2022PAE003

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/L1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN 12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE BANDITA CON D.R. N. 3154/2022 DEL 15.11.2022

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 517/2023 del 09.03.2023 e parzialmente rettificata con D. R. 600/2023 del 15.03.2023, composta da:

Prof. Cinzia Giglioni presso la Facoltà di Scienze Politiche, Sociologia e Comunicazione SSD L-LIN 12 dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

Prof. Stefania Maria Maci presso il Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Straniere SSD L-LIN 12 dell'Università degli Studi di Bergamo

Prof. Tania Zulli presso il Dipartimento Tecnologie Innovative in Medicina e Odontoiatria SSD L-LIN 12 dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce al completo il giorno 31.3.2023 alle ore 9 per via telematica al seguente link <https://meet.google.com/ecy-aahd-ahe>

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulenza dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Stefania Maria Maci e del Segretario eletto nella persona del Prof. Cinzia Giglioni

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, **comma 12** del Regolamento unico per l'assegnazione delle risorse e per le procedure di chiamata dei professori di I e II fascia e di reclutamento dei ricercatori a tempo determinato tipologia "B", presso Sapienza – Università di Roma, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni, decorrenti dalla data della prima riunione, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 30 maggio 2023.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

La Commissione stabilisce altresì secondo l' art. 1 del DR di indizione della procedura:

- le modalità per lo svolgimento della prova didattica – lezione: il candidato dovrà sostenere innanzi alla Commissione giudicatrice una prova didattica su un argomento tipico di un insegnamento di un Corso di studio del Settore scientifico-disciplinare (L-LIN/12) per il quale è stata bandita la procedura selettiva.

- la prova diretta all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche e, per i candidati stranieri, all'accertamento della conoscenza della lingua italiana. Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, è accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese e, per i candidati stranieri, anche la conoscenza della lingua italiana.

Il Presidente incarica il Segretario di trasmettere il verbale e l'allegato sottoscritti sia nel formato pdf che nel formato word (oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi (*non prima che siano trascorsi i predetti 7 giorni*) il giorno 17 aprile alle ore 11 online per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica (se prevista) dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 11,30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 31 marzo 2023

Il Presidente

Prof. Stefania Maria Maci

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Ai sensi dell'art. 1 del decreto di indizione si ravvisa che il "*Numero massimo di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito: non superiore a 10 nell'arco temporale individuato conformemente a quanto previsto dall'allegato D del Decreto Ministeriale 7 giugno 2016, n. 120 e successive modifiche e integrazioni: 5 anni, con decorrenza dal 1° gennaio, per gli articoli su riviste scientifiche dotate di ISSN e i contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN); 10 anni, con decorrenza dal 1° gennaio, per gli articoli su riviste appartenenti alla classe A e per i libri (escluse le curatele) a uno o più autori dotati di ISBN (o ISMN). Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando*".

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

(in coerenza con quanto riportato nell'art. 1 del DR di indizione della procedura selettiva)

Criteri di valutazione individuale:

- almeno una monografia di ricerca e almeno 5 saggi in riviste o di volumi con ISSN o ISBN, che dimostrino continuità nel tempo, originalità della produzione scientifica e un ampio ventaglio di interessi;
- eccellente conoscenza della lingua inglese da appurare nel colloquio orale.

Criteri comparativi:

Valutazione complessiva della ricerca, consolidata dalla tradizione, con i seguenti criteri:

- originalità nel contenuto;
- carattere innovativo;
- importanza e rigore metodologico della produzione scientifica;
- rigore metodologico e apporto innovativo nell'ambito scientifico del SSD;
- congruenza con le tematiche del settore e/o con tematiche interdisciplinari pertinenti;
- rilevanza della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- continuità temporale e intensità della produzione scientifica;
- apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- varietà anche interdisciplinare delle tematiche trattate;
- rilevanza e qualità della sede editoriale di pubblicazione, sulla base del prestigio e dell'autorevolezza riconosciute dalla comunità scientifica, della sua diffusione nazionale e internazionale, del comitato editoriale e del sistema di referaggio;
- esperienze di ricerca e didattica in qualificate sedi (Istituzioni accademiche, Centri di ricerca, Musei, etc.) in Italia e/o in altri Paesi;
- collaborazioni scientifiche alle attività di sedi editoriali riconosciute di eccellenza;
- responsabile di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;
- partecipazione, in qualità di relatore, a convegni internazionali.

A tal fine la commissione individua i seguenti parametri: per i titoli massimo 40 punti, per le pubblicazioni massimo 60 punti. Nello specifico, la commissione attribuisce i seguenti punteggi per i titoli:

| | |
|---|--------|
| titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (congruente con SSD fino a 7 punti, congruente con SC fino a 4, non congruente 0 punti) | Max 7 |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, minimo tre mesi/3 CFU (congruente con SSD fino a 1 punto per corso, congruente con SC fino a 0.5 per corso, non congruente 0 punti per corso) | Max 12 |
| attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (congruente con SSD fino a 5 punti, congruente con SC fino a 2.5, non congruente 0 punti) | Max 5 |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (congruente con SSD fino a 5 punti, congruente con SC fino a 2.5, non congruente 0 punti) | Max 5 |
| attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (congruente con SSD fino a 8 punti, congruente con SC fino a 4, non congruente 0 punti) | Max 8 |
| conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (congruente con SSD fino a 2 punti, congruente con SC fino a 1, non congruente 0 punti) | Max 2 |
| altri titoli (congruente con SSD fino a 1 punto, congruente con SC fino a 0.5, non congruente 0 punti) | Max 1 |

La commissione altresì decide di valutare le pubblicazioni secondo i seguenti criteri e fino a un massimo di 60 punti:

a) originalità, innovatività, e rigore metodologico - *fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi per singola pubblicazione, compresa la tesi di dottorato o titolo equipollente*:

Originalità: da 0 a 1 punti

"assenza di originalità": punti 0

"sufficiente originalità": punti 0,5

"elevata originalità": punti 1

Innovatività: da 0 a 1 punti

"assenza di innovatività": punti 0

"sufficiente innovatività": punti 0,5

"elevata innovatività": punti 1

Rigore metodologico: da 0 a 1 punti

"assenza di rigore metodologico": punto 0

“sufficiente rigore metodologico”: punti 0,5

“elevata rigore metodologico”: punti 1

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione, compresa la tesi di dottorato o titolo equipollente*:

- *mancata congruenza: punti 0*

- *congruenza con il settore concorsuale: punti 1*

- *congruenza con il settore scientifico disciplinare: punti 1,5*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione*:

- *monografie (con ISBN): punti 1,5*

- *articolo su rivista Fascia A o internazionale secondo le declaratorie ANVUR: punti 1*

- *articolo su rivista scientifica secondo le declaratorie ANVUR: punti 0,5*

- *articolo su libro (con ISBN) di respiro internazionale secondo le declaratorie ANVUR: punti 1*

- *articolo su libro (con ISBN) non internazionale: punti 0,5*

- *proceedings pubblicati (con ISBN): punti 0,5*

- *edizioni critiche/commentate: punti 0,5*

- *traduzioni solo se corredate di apparato critico: punti 0,5*

- *tesi di dottorato o titolo equipollente: punti 1*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: saranno presi in considerazione i lavori in collaborazione solo laddove potrà essere riconosciuto in essi l'apporto individuale del candidato sulla base di quanto è espressamente e inequivocabilmente riportato nella stessa pubblicazione.

In questo caso le pubblicazioni saranno valutate secondo i criteri e i punteggi indicati ai punti a), b), c).

La Commissione stabilisce che la prova didattica – lezione avverrà secondo le seguenti modalità: presentazione di una unità didattica su argomento relativo al SSD sorteggiato dai candidati almeno 24 ore prima previa formale convocazione.

La Commissione stabilisce che l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- prova didattica - lezione.