

CODICE CONCORSO 2021PAR053

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06N1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED50 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ODONTOSTOMATOLOGICHE E MAXILLO FACCIALI BANDITA CON D.R. N. 3273/2021 DEL 09.12.2021

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n 285/2022 del 03.02.2022 è composta dai:

Prof. Lucio Gnessi presso la Facoltà di Medicina e Odontoiatria, Dipartimento di Medicina Sperimentale SSD MED50 dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";

Prof.ssa Lia Rimondini presso il Dipartimento di Scienze della Salute SSD MED50 dell'Università del Piemonte Orientale;

Prof.ssa Giovanna Orsini presso il Dipartimento di Scienze Cliniche Specialistiche ed Odontostomatologiche SSD MED50 dell'Università Politecnica delle Marche.

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 04 marzo alle ore 17:00 per via telematica (collegamento Google Meet: meet.google.com/myj-bccc-ete).

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiliazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Lucio Gnessi e del Segretario eletto nella persona del Prof.ssa Giovanna Orsini.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni, decorrenti dalla data di pubblicazione del Decreto rettorale di nomina sul sito web di Ateneo, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 04 aprile 2022.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettorale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 16 marzo alle ore 11.00. per via telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica (se prevista) dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 17:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 04 marzo 2022

LA COMMISSIONE

Per i Commissari:

Prof.ssa Lia Rimondini

Prof.ssa Giovanna Orsini

Collegati telematicamente

Il Presidente

Prof. Lucio Gnessi

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

Numero massimo di Pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito nell'ambito della propria intera produzione scientifica: non superiore a 12. Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni, a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale:

Criteri di valutazione individuale:

- I lavori presentati per la valutazione devono essere per almeno due terzi congrui con il proprio settore scientifico-disciplinare [SSD MED/50].
- Sarà considerato criterio di valutazione preferenziale la posizione di primo o ultimo autore in almeno 5 delle pubblicazioni.

Criteri comparativi:

- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale;
- per la valutazione quantitativa/qualitativa dei lavori si farà riferimento agli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente: numero lavori indexati pubblicati negli ultimi dieci anni e criteri bibliometrici internazionalmente riconosciuti, quali "impact factor" o altri indici;
- una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale basata su casistiche che consentano di identificare l'attività diagnostica e/o clinica del candidato nel settore;
- la posizione di primo, ultimo nome o corresponding author fra gli autori verrà ritenuta come particolarmente significativa negli articoli pubblicati su riviste ad alto valore di impatto e valutata nella comparazione tra candidati di valore simile;
- altri indicatori di attività scientifica: partecipazione a progetti di ricerca e attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali, continuità nell'attività scientifica e delle linee di ricerca, periodo di studio formazione e ricerca in qualificate istituzioni internazionali, presenza in board scientifici internazionali, riconoscibilità internazionale della produzione scientifica, trasferimento tecnologico (brevetti o altro) di livello internazionale.

La Commissione consegna agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;

- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;
- i risultati scientifici nella pregressa attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza;
- attività in campo clinico, relativamente ai SC e SSD in cui sia richiesta tale specifica competenza.