

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 – DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/12 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. n. 2267/2021 DEL 09.08.2021

VERBALE N. 5 – SEDUTA GIUDIZI COMPARATIVI SUI CANDIDATI CHE HANNO SOSTENUTO IL COLLOQUIO

L'anno 2022, il giorno 16 del mese di febbraio si è riunita telematicamente, per mezzo della piattaforma meet di Google, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura – Settore scientifico-disciplinare ICAR/12- presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n.2833/2021 del 29.10.2021 e composta da:

- Prof. Anna Maria Giovenale – professore ordinario presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Antonella Mamì – professore ordinario presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo;
- Prof. Christina Conti – professore associato presso il Dipartimento Politecnico di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Udine

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15.00

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. G).

Terminata la valutazione complessiva comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il candidato selezionato per il prosieguo della procedura.

La Commissione indica, all'unanimità dei componenti, il candidato selezionato per il prosieguo della procedura selettiva di chiamata per n.1 posto di ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il settore concorsuale 08/C1- DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA – Settore Scientifico - Disciplinare ICAR/12 – presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" bandita con D.R. n. 2267/2021 del 09.08.2021

CANDIDATO: Dott.ssa ELISA PENNACCHIA

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la "relazione riassuntiva" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione riassuntiva" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Anna Maria Giovenale (Presidente)

Prof. Antonella Mamì (Componente)

Prof. Christina Conti (Segretario)

**PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 – DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/12 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E PROGETTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" BANDITA CON D.R. n. 2267/2021 DEL 09.08.2021
ALLEGATO G AL VERBALE N. 5**

Giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al *curriculum* ed agli altri titoli

L'anno 2022, il giorno 16 del mese di febbraio si è riunita telematicamente, per mezzo della piattaforma meet di Google, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di chiamata per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia B per il Settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura – Settore scientifico-disciplinare ICAR/12- presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.R. n.2833/2021 del 29.10.2021 e composta da:

- Prof. Anna Maria Giovenale – professore ordinario presso il Dipartimento di Architettura e Progetto dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
- Prof. Antonella Mamì – professore ordinario presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo;
- Prof. Christina Conti – professore associato presso il Dipartimento Politecnico di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Udine

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 15.00

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per ogni candidato esprime i giudizi complessivi comparativi sui candidati.

CANDIDATO: LAURA CALCAGNINI

Giudizio complessivo:

Il profilo del dott.ssa Laura Calcagnini risulta pienamente coerente con quanto prescritto dal Bando. La candidata ha svolto un'attività di ricerca molto buona, in complessivi tredici anni di attività post-dottorale, sia a livello nazionale che internazionale, focalizzando maggiormente, negli ultimi anni, i propri interessi di ricerca su alcune tematiche oggetto di interessanti approfondimenti nell'ambito del SSD ICAR/12. Emerge il profilo di una candidata impegnata su diversi versanti, caratterizzato da numerosi titoli acquisiti, da diverse esperienze accademiche e professionali: dalla partecipazione a convegni e seminari, alla partecipazione a comitati di riviste e collane editoriali, al conseguimento di premi o riconoscimenti per attività di ricerca, allo svolgimento di una significativa attività di progettazione e consulenza tecnica. L'attività didattica è ampia e continuativa, ed è stata svolta prevalentemente sia come contrattista, che attraverso una consistente attività di relazione e/o co-relazione di tesi di laurea.

La produzione scientifica della candidata risulta essere complessivamente di qualità molto buona, con alcuni elementi di ottima originalità e di ottima innovatività, con evidente rigore metodologico.

Relativamente al seminario, la candidata ha illustrato il proprio percorso di ricerca evidenziando alcune interrelazioni con l'attività didattica. Sono stati esplicitati alcuni diagrammi cronologici relativi alle tematiche affrontate nelle esperienze di ricerca, restituendo una lettura oggettiva e criticamente argomentata. Relativamente all'accertamento delle competenze linguistiche scientifiche, la candidata ha dimostrato la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione ha espresso relativamente alla prova orale, il giudizio collegiale nei termini: ottimo.

Sulla base di tutte le valutazioni effettuate, la Commissione, all'unanimità, esprime il giudizio collegiale complessivo: **molto buono, con significative potenzialità nell'ambito del SSD ICAR/12**

CANDIDATO ELISA PENNACCHIA

Giudizio complessivo:

Il profilo del dott.ssa Elisa Pennacchia risulta pienamente coerente con quanto prescritto dal Bando. Considerando l'età accademica di cinque anni di attività post-dottorale, la candidata ha svolto un'attività di ricerca molto intensa e di ottimo livello sia a livello nazionale che internazionale nell'ambito del SSD ICAR/12, con frequente impegno in numerosi progetti di ricerca anche internazionali e con interesse ad attività di sperimentazione applicata, come dimostrano gli esiti della ricerca riportati nelle pubblicazioni e anche la titolarità di un brevetto, pienamente coerente con il SSD ICAR/12.

Emerge il profilo di una candidata fortemente concentrata sull'attività di ricerca, di sperimentazione e di divulgazione scientifica.

L'attività didattica è continuativa ed è stata svolta sia come contrattista, che attraverso una consistente attività di co-relazione di tesi di laurea

La produzione scientifica della candidata risulta essere complessivamente di ottima qualità, caratterizzata da frequenti elementi di ottima originalità e ottima innovatività, determinati dall'interesse continuo al trasferimento dei risultati della ricerca scientifica svolta, spesso in ambito internazionale.

Relativamente al seminario, la candidata ha illustrato il proprio percorso di ricerca e di sperimentazione, evidenziandone i risultati e ponendo attenzione agli esiti in termini di certificazioni e relative applicazioni, anche relativamente al brevetto di tamponatura., restituendo una lettura oggettiva e criticamente argomentata.

Relativamente all'accertamento delle competenze linguistico scientifiche, la candidata ha dimostrato la conoscenza della lingua inglese.

Relativamente alla prova orale, la Commissione ha espresso il giudizio collegiale nei termini: ottimo.

Sulla base di tutte le valutazioni effettuate, la Commissione, all'unanimità, esprime il giudizio collegiale complessivo: **ottimo**.

CANDIDATO MAURIZIO SIBILLA

Giudizio complessivo:

Il profilo del dott. Maurizio Sibilla risulta abbastanza coerente con quanto prescritto dal Bando. Il candidato, in Italia e all'Estero, ha svolto ampia e qualificata attività di ricerca nell'ambito del SSD.ICAR/12 con taluni coinvolgimenti verso altri settori e spiccato interesse per tematiche accessorie. Con riferimento a Transizione energetica, *Energy Retrofit*, e più largamente alla Progettazione Ambientale, come si evince dall'attività svolta, ha indagato con un approccio innovativo limitandosi a scale di indagine non sempre proprie del SSD ICAR/12. Alla partecipazione dichiarata a numerose esperienze di ricerca, svolta in undici anni di attività post-dottorale, non corrisponde una produzione scientifica altrettanto vasta e densa che avrebbe potuto meglio esplicitare gli esiti di tali esperienze. Si rileva inoltre che relativamente alla partecipazione a numerosi convegni, conferenze, ecc. e al coinvolgimento in numerosi workshop non sono indicati nella documentazione: il ruolo, le attività svolte e il contributo scientifico. Intensa l'attività progettuale.

L'attività didattica, maturata anche all'estero, è sufficientemente ampia e continuativa sia pure con un intervallo (2012-2017).

La produzione scientifica risulta essere complessivamente di qualità molto buona, ma non sempre le pubblicazioni (vedi n.4,5,10) sono pienamente coerenti con il SSD ICAR/12.

Relativamente al seminario, il candidato ha illustrato il proprio percorso di ricerca, soffermandosi sulle implicazioni teoretiche, socio-tecniche, urbane e architettoniche, dando anche rilievo all'approccio pedagogico da applicare all'insegnamento delle specifiche tematiche, restituendo una lettura soggettiva e con spunti argomentativi.

Relativamente all'accertamento delle competenze linguistico scientifiche, il candidato ha dimostrato la conoscenza della lingua inglese.

Relativamente alla prova orale, la Commissione ha espresso il giudizio collegiale nei termini: molto buono.

Sulla base di tutte le valutazioni effettuate, la Commissione, all'unanimità, esprime il giudizio collegiale complessivo: **molto buono**.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma del Commissari

Prof. Anna Maria Giovenale (Presidente)

Prof. Antonella Mami (Componente)

Prof. Christina Conti (Segretario)