

**PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/24 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E MOLECOLARE – FACOLTA' DI MEDICINA E PSICOLOGIA – UNIVERSITA' DI ROMA “LA SAPIENZA” INDETTA CON D.R. N. 3645 DEL 2 NOVEMBRE 2015.**

**VERBALE N. 1**

**Riunione preliminare**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 413 del 9 febbraio 2016, è composta dai:

Prof. Giuseppe VESPASIANI Ordinario presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia SSD MED/24 dell'Università degli Studi di Roma “Tor Vergata”,

Prof. Carlo VICENTINI Ordinario presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia SSD MED/24 dell'Università degli Studi de L'Aquila,

Prof. Francesco MONTORSI Ordinario presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia SSD MED/24 dell'Università degli Studi Vita e Salute – San Raffaele di Milano.

Si riunisce al completo il giorno 12 aprile 2016 alle ore 13.00 e avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, procede per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Giuseppe VESPASIANI e del Segretario eletto nella persona del Prof. Carlo VICENTINI.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 8, comma 1 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è 11 giugno 2016.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati stabiliti dal medesimo decreto rettorale, che vengono riportati nell'Allegato 1 al presente verbale.

Il Presidente incarica il Segretario di consegnare il presente verbale e il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al Responsabile della procedura. Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere inviati in formato PDF (convertito da word) all'indirizzo settoreconcorsidocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicizzazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 2 maggio alle ore 9.00 per via telematica, (dopo il decorso dei suddetti sette giorni) per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e clinica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 14.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 12 aprile 2016

LA COMMISSIONE:

Presidente     *Prof. Giuseppe Vespasiani*

Membro        *Prof. Francesco Montorsi*

Segretario     *Prof. Carlo Vicentini*

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE**

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati:**

La valutazione riguarda l'attività di didattica e l'attività di ricerca svolta dai candidati. Verrà inoltre presa in considerazione l'attività assistenziale e la sede di servizio.

### **Valutazione attività didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

A) Responsabilità di insegnamento e attività didattiche integrative, sia nei cds (triennali e magistrali), che nei corsi di terzo livello (dottorato, specializzazione, alta formazione)

### **Valutazione attività di ricerca scientifica**

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

A) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.

B) Attrazione di finanziamenti competitivi nazionali e internazionali, la presenza in board scientifici internazionali, la riconoscibilità internazionale della produzione scientifica, il trasferimento tecnologico (brevetti o altro).

C) Impegno scientifico nella patofisiologia, diagnosi e terapia nel campo della Urologia funzionale.

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche**

Ai fini della valutazione la Commissione terrà conto del numero delle pubblicazioni presentabili come da Bando che saranno valutate in base ai seguenti criteri:

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

B) I lavori presentati per la valutazione devono essere per almeno due terzi congrui con il proprio settore scientifico-disciplinare;

- C) Autore/coautore di almeno 25 lavori originali pubblicati su riviste ISI con Impact Factor superiore a 1;
- D) Non meno di 20 di questi devono essere pubblicati negli ultimi 10 anni;
- E) Valutazione qualitativa/quantitativa dei lavori: si avvarrà degli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente: Impact Factor complessivo e degli ultimi 10 anni, citazioni totali e citazioni medie per articolo. H-index, H-index corretto per l'età (anni della Laurea);
- F) Una congrua percentuale della produzione scientifica deve essere di tipo clinico/traslazionale basata su casistiche che consentano di identificare l'attività diagnostica e/o clinica del candidato nel settore;
- G) La posizione di primo, ultimo nome (o di responsabile anche di parte della ricerca) o corresponding autor fra gli autori verrà ritenuta come particolarmente significativa negli articoli pubblicati su riviste ad alto fattore di impatto(>5) e valutata nella comparazione tra candidati di valore simile.

La Commissione, come previsto dal bando, nelle prossime riunioni redigerà una relazione contenente:

- profilo curriculare di ciascun candidato;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi di indicatori bibliometrici nel caso in cui sia prassi riconosciuta nel settore concorsuale oggetto del procedimento (ad es. numero complessivo pubblicazioni su banche dati internazionali, impact factor complessivo, citazioni complessive, citazioni medie, indice di Hirsch, posizione nella lista degli autori come "principal investigator" o come "group leader" e facendo comunque riferimento ai criteri inseriti nel bando); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

la congruenza della produzione scientifica con la declaratoria del SC –SSD, la qualità della produzione scientifica e la notorietà internazionale della stessa e la continuità temporale della produzione scientifica nel periodo indicato nel Bando.

Vanno inoltre presi in considerazione:

- attività didattica svolta;
- altre attività universitarie, in particolare quelle relative ad organi collegiali elettivi;
- attività in campo clinico, relativamente ai settori concorsuali.