

CODICE CONCORSO 2020POA003

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A6 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI BANDITA CON D.R. N. 2811/2020 del 09.11.2020 (AVVISO DI INDIZIONE PUBBLICATO SU G.U. N. 93 DEL 27.11.2020)

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 663/2021 del 03.03.2021 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 03.03.2021, composta dai Professori:

Francisco Facchinei, Ordinario SSD MAT/09 SC 01/A6 presso il Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale Antonio Ruberti dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza;

Marco Locatelli, Ordinario SSD MAT/09 SC 01/A6 presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Parma;

Vincenzina Messina, Ordinario SSD MAT/09 SC 01/A6 presso il Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione dell'Università degli Studi di Milano Bicocca;

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 22 marzo 2021 alle ore 14.30 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei Commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Francisco Facchinei e del Segretario eletto nella persona del Prof. Marco Locatelli.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 90 giorni, decorrenti dalla data di pubblicazione del Decreto rettorale di nomina sul sito web di Ateneo stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 1 giugno 2021.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettoriale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettoriale, che vengono riportati **nell'Allegato 1 al presente verbale**.

Il Presidente provvederà a consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura.

Il verbale e l'allegato dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi in via telematica il giorno 15 aprile 2021 alle ore 11.00 per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 15.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 22 marzo 2021

LA COMMISSIONE:

Prof. Francisco Facchinei (Presidente)

Prof. Marco Locatelli (Segretario)

Prof. Vincenzina Messina

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

La Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati contenuti nel bando:**

Numero massimo di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito nell'ambito della propria intera produzione scientifica:

Non superiore a 15. Resta fermo l'obbligo di presentare, a pena di esclusione dalla procedura, anche pubblicazioni relative agli ultimi 5 anni, a partire dal 1° gennaio del quinto anno anteriore all'anno di pubblicazione del bando.

Indicatori obiettivi per l'analisi di merito del curriculum scientifico del candidato, coerenti con quelli in uso nella comunità scientifica internazionale

Criteri di valutazione individuale:

Valutazione della intera produzione scientifica consistente in pubblicazioni a diffusione internazionale con revisione anonima tra pari (peer review) rilevate sulle banche dati internazionali Scopus e Isi Web of Science anche attraverso l'applicazione dei criteri e dei parametri prescritti dalla normativa vigente per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale.

Criteri comparativi:

- Congruenza produzione scientifica con declaratoria del SSD MAT/09;
- numero complessivo delle pubblicazioni a diffusione internazionale con revisione anonima tra pari (peer review) rilevate sulle banche dati internazionali Scopus e Isi Web of Science;
- numero di pubblicazioni prodotte negli ultimi 5 anni censite su Scopus e Isi Web of Science
- impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo della produzione scientifica sulla comunità scientifica di riferimento da valutare anche attraverso gli indicatori bibliometrici usati per l'abilitazione scientifica nazionale e definiti nell'articolo 2, commi 1 e 3, del DM 589/2018 e di cui si chiede l'autocertificazione;
- continuità temporale della produzione scientifica, tenuto conto di eventuali periodi di congedo obbligatorio;
- rilevanza nazionale e internazionale della collocazione editoriale della produzione scientifica;
- qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;
- attività didattica, eventualmente svolta anche all'estero, di cui si è assunta la titolarità nell'ambito di insegnamenti congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione.

Ulteriori criteri di valutazione:

- Organizzazione e/o partecipazione come relatore invitato a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero;

- direzione e/o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, attività di peer review in sedi editoriali di eccellenza;
- conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore;
- risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off, start up etc.), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;
- partecipazione al collegio dei docenti, ovvero attribuzione di incarichi di insegnamento, nell'ambito di dottorati di ricerca;
- responsabilità e/o partecipazione a studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private;
- responsabilità e/o partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- specifiche esperienze professionali caratterizzate da attività di ricerca del candidato e attinenti al settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri sulle linee di ricerca attinenti al bando;
- collaborazioni scientifiche con ricercatori internazionali, certificate da pubblicazioni congiunte;
- altre attività universitarie, in particolare quelle gestionali e relative ad organi collegiali elettivi.

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;
- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;

