

CODICE CONCORSO 2021POR071

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI I FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N.240/2010 - PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/G2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA, AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI INDETTA CON D.R. N. 3298/2021 DEL 10.12.2021

VERBALE N. 1

Riunione preliminare

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 174/2022 del 25.01.2022 è composta dai:

- Prof. Giuseppe Baselli, Ordinario SSD ING-INF/06 presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano
- Prof. Febo Cincotti, Ordinario SSD ING-INF/06 presso il Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale Antonio Ruberti dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
- Prof. Fabrizio Esposito, Ordinario SSD ING-INF/06 presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Avanzate dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"

La Commissione giudicatrice, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 1° febbraio 2022 alle ore 14:30 per via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che in data 27 gennaio 2022 è pervenuta comunicazione dal responsabile della procedura circa la rinuncia da parte di tutti i candidati a presentare istanza di riconsiderazione dei Commissari, e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente eletto nella persona del Prof. Giuseppe Baselli e del Segretario eletto nella persona del Prof. Febo Cincotti.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione, preso atto che, come previsto dall'art. 7, comma 12 del Regolamento d'Ateneo relativo al reclutamento di Professori di I e II fascia, dovrà concludere i lavori entro 60 giorni, decorrenti dalla data di pubblicazione del Decreto rettorale di nomina sul sito web di Ateneo, stabilisce che il termine ultimo per la conclusione del procedimento concorsuale è il 26 marzo 2022.

La Commissione, presa visione del Decreto Rettoriale di indizione della presente procedura valutativa e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, prende atto dei criteri di valutazione dei candidati, stabiliti dal medesimo Decreto Rettoriale, che vengono riportati nell'Allegato 1 al presente verbale.

La Commissione prende atto che il bando non prevede l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati.

Il presente verbale viene sottoscritto soltanto dal Segretario della Commissione e gli altri Commissari non presenti fisicamente redigeranno una dichiarazione di adesione a quanto contenuto nel verbale sottoscritto dal Segretario. Il Presidente incarica il Segretario di sottoscrivere e consegnare il presente verbale ed il relativo allegato, con una nota di trasmissione, al responsabile della procedura. Gli altri Commissari non presenti fisicamente redigeranno una dichiarazione di adesione a quanto contenuto nel verbale e le trasmetteranno al segretario che le allegherà al verbale stesso.

Il verbale e l'Allegato 1 dovranno altresì essere trasmessi in formato elettronico (word oppure pdf convertito da word) all'indirizzo scdocenti@uniroma1.it, al fine di assicurarne la pubblicazione sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 11 febbraio 2022 alle ore 14:30 in modalità telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 15:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 1 febbraio 2022

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Baselli (Presidente)

Prof. Fabrizio Esposito

Prof. Febo Cincotti (Segretario)

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice prende atto dei seguenti **criteri per la valutazione dei candidati**:

Criteri di valutazione individuale:

Valutazione dell'intera produzione scientifica del candidato con riferimento alle pubblicazioni a diffusione internazionale con revisione anonima tra pari (peer review) rilevate sulle banche dati internazionali.

Criteri comparativi:

- qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo e rilevanza internazionale della collocazione editoriale della produzione scientifica;
- numero complessivo delle pubblicazioni a diffusione internazionale con revisione anonima tra pari (peer review) rilevate sulle banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale del settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione;
- apporto individuale nei lavori In collaborazione, anche considerando il numero di articoli in cui il candidato è primo o ultimo autore ovvero corresponding author;
- impatto delle pubblicazioni, da valutare anche attraverso indicatori bibliometrici riconosciuti per l'abilitazione scientifica nazionale del settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione quali l'indice di Hirsch, il numero totale di citazioni delle pubblicazioni rilevati sulle banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale (anche escludendo le autocitazioni), il numero medio di citazioni per pubblicazione; l'«impact factor totale» e l'«impact factor medio» per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno di pubblicazione;
- attività didattica svolta anche all'estero, di cui si è assunta la titolarità nell'ambito di insegnamenti congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione.
- attività istituzionali svolte all'interno del sistema universitario (attività organizzative, gestionali e relative ad organi collegiali elettivi).

Ulteriori criteri di valutazione:

- organizzazione o partecipazione come relatore invitato a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero;
- direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, conferenze (inclusa la partecipazione nel Comitato di Programma), enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore;
- partecipazione al collegio dei docenti, ovvero attribuzione di incarichi di insegnamento, nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero;
- responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private;
- responsabilità scientifica di progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- specifiche esperienze professionali caratterizzate da attività di ricerca del candidato e attinenti al settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione.
- pubblicazioni di natura didattica.

La Commissione consegnerà agli uffici competenti una relazione contenente:

- profilo curricolare di ciascun candidato, comprensivo dell'attività didattica svolta;

- breve valutazione collegiale del profilo;
- valutazione di merito complessiva dell'attività di ricerca, avvalendosi anche di indicatori bibliometrici autocertificati dai candidati e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature nel caso in cui ciò sia prassi riconosciuta nel SC oggetto del procedimento (ad esempio numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione); combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili); attività didattica svolta come titolare di corso di insegnamento ufficiale, con la relativa valutazione (se esistente);
- discussione collegiale su profilo e produzione scientifica;
- valutazione comparativa e suoi esiti.

Sono da considerare per rilievo, nell'ordine:

- attività didattica prestata a livello universitario congruente con l'attività didattica prevista nel bando;
- produzione scientifica congruente con la declaratoria del SC-SSD, in particolare sotto i profili della sua qualità, notorietà internazionale, continuità temporale nel periodo indicato nel Bando;
- altre attività universitarie, con particolare riguardo a quelle gestionali e relative alla partecipazione ad organi collegiali elettivi;

La commissione prende atto che il SSD oggetto della procedura non richiede la valutazione di competenze e attività in campo clinico.