



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA



PROCEDURA SELETTIVA PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO POST-DOC AI SENSI DELL'ART. 22-BIS DELLA LEGGE 240/2010 PER IL GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 06/MEDS-08 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MEDS-08/A PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE INDETTA CON D.D. Rep. 89/2026 Prot. N 1424 DEL 4/5/2026

Codice concorso IPD 2/2026

VERBALE SEDUTA PRELIMINARE

L'anno 2026, il giorno 06 del mese di Luglio si è riunita in Roma presso i locali del Dipartimento di Medicina Sperimentale presso la stanza 28-29 sita al 1 piano della V clinica Medica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva, indetta con D.D. n. 89/2026 Prot 1837 del 4/5/2026, per n. 1 posto per il conferimento di un incarico post doc per il Gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-08 – Settore scientifico-disciplinare MEDS-08/A - presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", nominata con D.D. n. 105/2026 del 16/6/2026 e composta da:

- Prof. Raffaella Buzzetti – (I fascia presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza")
- Prof. Ernesto Maddaloni – (II fascia presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza")
- Ric. Francesca Sciarra – (RTDA presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza")

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 10:30

Ciascun componente della Commissione giudicatrice dichiara di non avere rapporti di coniugio, di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso con gli altri Commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172), di situazioni di incompatibilità di cui all'art. 51 del Codice di Procedura Civile, nonché di situazioni di conflitto di interesse, anche potenziale, di cui alla Legge n. 190/2012 (allegato 1).

La Commissione elegge Presidente del Collegio la Prof. Raffaella Buzzetti e Segretario la Ric. Francesca Sciarra

I componenti della Commissione procedono quindi alla lettura del bando della procedura selettiva indetta con D.D. n. 89/2026 del 4/5/2026 e sulla base dei criteri indicati:

- 1) Predetermina i criteri di massima per:
 - attinenza e rilevanza delle attività di studio e ricerca precedentemente svolte, nonché delle eventuali esperienze lavorative, in relazione all'oggetto della selezione;
 - colloquio volto ad accertare l'idoneità allo svolgimento dell'attività oggetto dell'incarico post-doc, nonché alla valutazione della conoscenza anche di una lingua diversa dall'italiano rilevante per la ricerca.
- 2) stabilisce il punteggio massimo attribuibile a ciascun titolo e pubblicazione nei limiti di:
 - a) 40 punti per il curriculum scientifico professionale
 - b) 30 per i titoli e pubblicazioni;
 - c) 30 punti per il colloquio.

Al colloquio sono ammessi coloro che hanno ottenuto nella valutazione dei punti a) e b) del comma precedente, almeno 50/70.

Valutazione curriculum scientifico-professionale

La Commissione giudicatrice opererà una valutazione dei candidati con giudizio analitico del curriculum scientifico-professionale. In particolare, saranno oggetto di valutazione i seguenti profili del curriculum:

1. **Esperienza di ricerca:**
 - a. partecipazione a progetti di ricerca clinica e traslazionale nel campo delle malattie metaboliche e/o cardiovascolari (punti 2);
 - b. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali (punti 3) o partecipazione agli stessi (punti 1);
 - c. ottenimento di fondi per il finanziamento di attività di ricerca da soggetti pubblici o privati senza scopo di lucro nazionali ed internazionali (fino a punti 3)
2. **Mobilità internazionale**, intesa come periodi di ricerca spesi all'estero presso atenei e istituti di ricerca, esteri o sovranazionali, di alta qualificazione. Considerando durata e produttività del/i periodo/i, la commissione formulerà uno dei seguenti giudizi, conferendo il relativo punteggio:
 - a. Insufficiente (punti 0)
 - b. Sufficiente (punti 2)
 - c. Buono (punti 4)
 - d. Ottimo (punti 6)
 - e. Eccellente (punti 8)
3. **Riconoscimento del candidato a livello nazionale ed internazionale**, testimoniato, da:
 - a. ricevimento di inviti per partecipare come relatore a congressi e convegni organizzati da società scientifiche, enti di ricerca o università nazionali e internazionali (1 punto per ogni invito fino ad un massimo di 4 punti)
 - b. dalla partecipazione a gruppi di studio di società scientifiche (punti 2)
 - c. dalla partecipazione al comitato editoriale di riviste internazionali che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier) e siano pertinenti al SSD oggetto della procedura (punti 1)
4. **Specifica esperienza professionale svolta nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura** come testimoniato dall'aver ricoperto ruolo di Ricercatore (o titolo equivalente di università straniera) nelle aree tematiche del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per un periodo minimo di 2 anni (punti 6) o per periodi superiori ai 2 anni (punti 9)
5. **Congruenza del curriculum scientifico-professionale** con le tematiche oggetto del progetto di ricerca su cui il ricercatore post-doc verrà impegnato, come da descrizione riportato nel bando, valutato come di seguito:
 - a. Insufficiente (punti 0)
 - b. Sufficiente (punti 2)
 - c. Buona (punti 4)
 - d. Ottima (punti 6)
 - e. Eccellente (punti 8)

Valutazione titoli e pubblicazioni

La valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni sarà effettuata prendendo in considerazione i seguenti profili:

1. **Qualità, rilevanza e intensità** delle pubblicazioni scientifiche. Sulla base della originalità, innovatività, rigore metodologico, continuità temporale, e anche sulla base degli indicatori



bibliometrici con uso consolidato a livello internazionale, come, a titolo esemplificativo, impact factor, Indice di Hirsch (H-index), numero di citazioni, la commissione formulerà uno dei seguenti giudizi, conferendo il relativo punteggio:

- a. Insufficiente (punti 0)
 - b. Sufficiente (punti 2)
 - c. Buono (punti 4)
 - d. Ottimo (punti 6)
 - e. Eccellente (punti 8)
2. **Apporto individuale** del candidato alle pubblicazioni scientifiche. Sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, come posizioni di primo autore la commissione formulerà uno dei seguenti giudizi, conferendo il relativo punteggio:
- a. Insufficiente (punti 0)
 - b. Sufficiente (punti 2)
 - c. Buono (punti 4)
 - d. Ottimo (punti 6)
 - e. Eccellente (punti 8)
3. Conseguimento di **Premi e riconoscimenti** nazionali e internazionali per attività di ricerca (1 punto per ogni premio o riconoscimento, fino ad un massimo di 3 punti)
4. **Brevetti**: titolarità di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti purché congruenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura (1 punto per ogni brevetto, fino ad un massimo di 3 punti)
6. **Congruenza delle pubblicazioni e dei titoli** con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con le tematiche del progetto di ricerca su cui il ricercatore post-doc verrà impegnato, con particolare riferimento al diabete mellito di tipo 2 e di tipo autoimmune, ed alle sue complicanze cardiovascolari, valutato come di seguito:
- a. Insufficiente (punti 0)
 - b. Sufficiente (punti 2)
 - c. Buona (punti 4)
 - d. Ottima (punti 6)
 - e. Eccellente (punti 8)

La Commissione giudicatrice nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Colloquio volto ad accertare l'idoneità allo svolgimento dell'attività oggetto dell'incarico post-doc, nonché alla valutazione della conoscenza anche di una lingua diversa dall'italiano rilevante per la ricerca

1. **Chiarezza espositiva e capacità di sintesi.** La commissione valuterà l'abilità nel presentare le proprie attività di ricerca ed i risultati raggiunti in modo logico, rigoroso e nei tempi stabiliti, formulando uno dei seguenti giudizi e conferendo il relativo punteggio:
 - a. Insufficiente (punti 0)
 - b. Sufficiente (punti 2)
 - c. Buona (punti 4)
 - d. Ottima (punti 6)
 - e. Eccellente (punti 8)
2. **Padronanza metodologica e approfondimento critico.** La commissione valuterà la capacità di rispondere a domande tecniche, di valutare in maniera critica lo stato dell'arte, di padroneggiare le



metodologie richieste per l'esecuzione delle attività di ricerca clinica e traslazionale nel campo delle malattie metaboliche e/o cardiovascolari, e di spiegare come le proprie competenze si integreranno nel progetto, formulando i seguenti giudizi e conferendo il relativo punteggio

- a. Insufficiente (punti 0)
 - b. Sufficiente (punti 2)
 - c. Buona (punti 4)
 - d. Ottima (punti 6)
 - e. Eccellente (punti 8)
3. **Autonomia e competenze attitudinali.** La commissione valuterà la capacità di proporre linee di sviluppo originali all'interno del progetto per determinare il grado di indipendenza raggiunto nella ricerca scientifica, e l'attitudine al team working, alla gestione dello stress e alla potenziale supervisione di studenti più giovani, formulando uno dei seguenti giudizi e conferendo il relativo punteggio:
- a. Insufficiente (punti 0)
 - b. Sufficiente (punti 2)
 - c. Buona (punti 4)
 - d. Ottima (punti 6)
 - e. Eccellente (punti 8)
4. **Competenze linguistiche.** Verrà valutata la conoscenza della lingua inglese attraverso un breve colloquio tenuto in lingua inglese. Sulla base della comprensione della lingua e delle capacità espositive in lingua inglese, la commissione formulerà uno dei seguenti giudizi, conferendo il relativo punteggio:
- a. Insufficiente (punti 0)
 - b. Buono (punti 3)
 - c. Ottimo (punti 6)

La Commissione, dopo adeguata valutazione e sulla base dei criteri stabiliti, procede collegialmente all'espressione, per ogni singolo criterio di valutazione, di un motivato giudizio e all'attribuzione del relativo punteggio:

Curriculum scientifico professionale (massimo 40 punti)

Curriculum scientifico-professionale.	Punteggio massimo per ciascun profilo del CV
Esperienza di ricerca	8
Mobilità internazionale	8
Riconoscimento del candidato a livello nazionale ed internazionale	7
Specificata esperienza professionale svolta nell'ambito del SSD oggetto della procedura	9
Congruenza del curriculum scientifico-professionale con le tematiche oggetto del progetto	8

Titoli e pubblicazioni (massimo 30 punti)

Titoli e pubblicazioni	Punteggio massimo per ciascun profilo dei titoli e delle pubblicazioni
Qualità, rilevanza e intensità	8
Apporto individuale	8
Premi e riconoscimenti	3
Brevetti	3
Congruenza delle pubblicazioni e dei titoli	8

Colloquio (massimo 30 punti)

Colloquio	Punteggio massimo per ciascun criterio del Colloquio
Chiarezza espositiva e capacità di sintesi	8
Padronanza metodologica e approfondimento critico	8
Autonomia e visione strategica	8
Competenze linguistiche	6

Il Presidente incarica il Segretario della Commissione di trasmettere il presente verbale ed il relativo allegato, al Responsabile del procedimento al fine della loro tempestiva pubblicazione sul sito web di Ateneo.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 11:30 e si riconvoca il giorno 09/07/26 alle ore 09.30 per la valutazione dei candidati e contestualmente la convocazione dei candidati per il colloquio da svolgersi, anche in forma telematica, con le modalità previste dal bando.

Letto, confermato e sottoscritto

f.to Prof. ssa Raffaella Buzzetti

f.to Prof. Ernesto Maddaloni

f.to Ric. Francesca Sciarra