

CODICE CONCORSO 2021PAR055
PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO
DI RUOLO DI II FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N.240/2010 PER IL SETTORE
CONCORSUALE 08/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA E PROGETTO BANDITA CON D.R n. 3275/2021 DEL 09.12.2021

VERBALE N. 2

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM, DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa a n.2 posti di PA nominata con D.R. N. D.R. n. 3275/2021 del 09.12.2021 composta da:

Presidente

Prof. Antonino Saggio presso la Facoltà di Architettura, SSD ICAR/14 della Sapienza Università degli Studi di Roma;

Membro

Prof. Efisio Pitzalis presso il Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale, SSD ICAR/14 del Università della Campania "Luigi Vanvitelli;

Segretario

Prof. Stefano Panunzi presso il Dipartimento di Bioscienze e Territorio, SSD ICAR/14 dell'Università degli Studi del Molise,

si riunisce il giorno 04 Marzo 2022 alle ore 15.00 per via telematica.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati (rivisto alla luce di eventuali esclusi o rinunciatari) dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati stessi.

Pertanto i candidati alla procedura risultano essere i seguenti:

CAPANNA Alessandra

CARLOTTI Paolo

PETRANGELI Maurizio

VALENTIN Nilda Maria

La Commissione giudicatrice, prima di procedere alla stesura e alla valutazione dei profili dei candidati, conferma la decisione di utilizzare un criterio oggettivo di valutazione del curriculum scientifico dei candidati stessi e della loro attività complessiva effettuando la valutazione comparativa tra di essi con riferimento ai cinque ambiti di valutazione indicati dal bando, a ciascuno dei quali la Commissione ha stabilito di attribuire il seguente peso percentuale (vedi l'Allegato n. 1 al Verbale n. 1):

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale 30%
2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca 10%
3. Reputazione nazionale e internazionale 10%
4. Attività didattica 25%
5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri, Enti pubblici e privati con finalità scientifiche 25%

Pertanto la Commissione decide di assegnare ai diversi ambiti i punteggi e i giudizi che ad essi conseguono nel modo seguente:

1. Attività scientifica e di sperimentazione progettuale (30%)

Eccellente 28-30

Ottimo 23-27

Molto buono 18-22

Buono 12-17

Sufficiente 6-11

Insufficiente 0-5

2. Responsabilità scientifica o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca (10%)

Eccellente 10

Ottimo 8-9

Molto buono 6-7

Buono 4-5

Sufficiente 2-3

Insufficiente 0-1

3. Reputazione nazionale e internazionale (10%)

Eccellente 10

Ottimo 8-9

Molto buono 6-7

Buono 4-5

Sufficiente 2-3

Insufficiente 0-1

4. Attività didattica (25%)

Eccellente 24-25

Ottimo 21-23

Molto buono 16-20

Buono 11-15

Sufficiente 6-10

Insufficiente 0-5

5. Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani e stranieri, Enti pubblici e privati con finalità scientifiche (25%).

Eccellente 24-25

Ottimo 21-23

Molto buono 16-20

Buono 11-15

Sufficiente 6-10

Insufficiente 0- 5

Per quanto riguarda l'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione metterà in evidenza la tipologia delle stesse evidenziando se si tratta di monografie, curatele, saggi o articoli su riviste scientifiche ANVUR e riviste in classe A e segnalerà eventuali pubblicazioni di altra natura.

La Commissione decide altresì di attribuire il seguente punteggio in rapporto alle categorie delle pubblicazioni:

Monografia 30-40

Curatele 21-31

Classe A 26-31

Saggi 10-30

Articoli 10-30

Proceedings 5-25

Voci-Recensioni 3-25

In particolare, per quanto riguarda la discussione collegiale sul profilo e sul complesso della produzione scientifica, la Commissione esprimerà un giudizio finale sintetico che terrà conto di tutte le valutazioni conseguite dai candidati nei diversi ambiti di giudizio. Pertanto la commissione provvederà prima alla valutazione collegiale dei singoli ambiti curriculari secondo i precedenti parametri e in seguito a una valutazione collegiale complessiva di merito del candidato che sarà espressa attraverso i seguenti giudizi che terranno conto di tutte le valutazioni conseguite dai candidati:

Eccellente 91-100
Ottimo 81- 90
Molto buono 61- 80
Buono 41- 60
Sufficiente 21- 40
Insufficiente 0 -20

I Commissari prendono atto che non vi sono lavori in collaborazione con alcuno dei candidati.

La Commissione, tenendo conto dei criteri indicati dal bando di indizione della procedura e sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, procede a stendere, per ciascun candidato, un profilo curriculare comprensivo dell'attività didattica svolta, la valutazione collegiale del profilo dell'attività di ricerca dei candidati e la valutazione collegiale di merito dei candidati.

La Commissione procede all'esame delle pubblicazioni e dei titoli dei Candidati.
La Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 15:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 4 Marzo 2022

per LA COMMISSIONE:
Prof. Antonino SAGGIO
Presidente